 [Книжный Клуб](#)
[Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. + подарки.
Кто еще не зарегистрировался?

[Яндекс.Директ](#)

[Тир в Петербурге](#)

Выездной арбалетный тир в Петербурге -
развлечение для всей семьи
arbalet-spb.ru

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года](#) [2012](#) [Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Стрельцов Иван Александрович (Стрельцов И. А.)



Город: N.Tagil

Дата рождения: 05.02.57

Дата регистрации: 06.09.08

Рейтинг за год: [9.005](#), общий: [12.917](#)

[Произведения: показывать](#)

[✉ Подписаться](#)

[Комментарии автору \(23\)](#)

[Комментарии автора \(2\)](#)

[Ответы автору \(9\)](#)

[Ответы автора \(19\)](#)

[Друзья](#)

[События new](#)

[Произведения \(14\)](#)

[Статистика Читатели](#)

[В избранном \(2\)](#)

1. [new Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.](#), 26.02.12 18:32, 22 Kb
Жанр не указан, Форма не указана
2. [new Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России](#), 18.02.12 13:09, 13 Kb
Публицистика, Письмо
3. [Учебник для написания учебников по русскому языку.](#), 13.02.12 11:33, 304 Kb
Литературоведение, Статья
4. [Пояснительная записка к «Учебнику для написания учебников по русскому языку».](#), 13.02.12 11:30, 150 Kb
Быль, Статья, [комментарии: 2 \(0\)](#)
5. [Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.](#), 13.02.12 11:26, 29 Kb
Критика, Письмо, оценка: 7.00 (1)
6. [Задача написания нового учебника по русскому языку упрощена.](#), 11.08.11 17:45, 10 Kb
Ужасы, Письмо
7. [Каким должен быть рецензент нового учебника русского языка?](#), 09.08.11 08:59, 4 Kb
Ужасы, Письмо
8. [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), 13.02.11 06:47, 23 Kb
Эзотерика, Очерк, оценка: 1.00 (1), [комментарии: 6 \(8\)](#)
9. [Обращение Стрельцова И.А. ко всем лингвофрикам и лжеисторикам России.](#), 19.12.10 09:28, 5 Kb
Психоделическая литература, Письмо
10. [Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А.](#), 31.08.10 10:21, 15 Kb
Литературоведение, Афоризм, [комментарии: 2 \(1\)](#)
11. [Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.](#), 12.02.10 17:29, 62 Kb

Политика, Статья, оценка: 6.50 (6), [комментарии: 1 \(3\)](#)

12. [Критика "Философии неравенства" Бердяева.](#)

17.01.09 16:13, 226 Kb

Критика, Письмо, оценка: 10.00 (1), [комментарии: 3 \(7\)](#)

13. [Открытое письмо доктору филологических наук,](#)

15.09.08 21:15, 173 Kb


Жанр не указан, Письмо, оценка: 7.25 (4), [комментарии: 2 \(1\)](#)

14. [Лад 1а \(Мнение Стрельцова\)](#), 15.09.08 21:07, 311 Kb

Жанр не указан, Статья, оценка: 8.25 (4), [комментарии: 6 \(6\)](#)

Страницы: [1]

[litsovet.ru](#) © 2003-2012



Место для
Вашего
баннера
info@litsovet.ru

[РЪСfPIРё Р°PIC.Ps PrPs](#)
[РёСЪРёР-РёСfР°.](#)

On-line Р·Р°СЦPIРёР°: 0% РёСЪРµPrРёС.,
РёС,PIРµС, РjPiPSPsPIPI Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 104
Из них **Авторов: 30**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru
По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)


Программист сайта: [Алексей Савичев](#)




[Артсовет](#) ©


Реклама: * - Услуги сертификации - [сертификация кассовых узлов.](#)
Консультационные услуги.

[Куплю домашнюю библиотеку](#)
в т. ч. собрания сочинений,
научную, искусство, философию и
мн. др.
kniga.adress.su

 [Кругляков Эдуард](#)
Книги с доставкой в OZON.ru.
Закажи сейчас!
www.ozon.ru

 [Стол заказов E5.RU](#)
[\(Перекресток\)](#)
Константин Батюшков К другу.
Избранные произведения и письма
за 115.00 руб.
[Адрес и телефон](#) - www.e5.ru

[Яндекс.Директ](#) [Все объявления](#)

 [Книжный Клуб](#)
[Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. + подарки.
Кто еще не зарегистрировался?

[Яндекс.Директ](#)

[Тир в Петербурге](#)

Выездной арбалетный тир в Петербурге -
развлечение для всей семьи
arbalet-spb.ru

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года](#) [Меню сайта](#)
2012

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Стрельцов Иван Александрович (Стрельцов И. А.)



Город: N.Tagil

Дата рождения: 05.02.57

Дата регистрации: 06.09.08

Рейтинг за год: 9.032, общий: 12.948

Произведения: [показывать](#)

[Подписаться](#)

[Комментарии автору \(23\)](#)

[Комментарии автора \(2\)](#)

[Ответы автору \(9\)](#)

[Ответы автора \(19\)](#)

[Друзья](#)

[События new](#)

[Произведения \(14\)](#)

[Статистика Читатели](#)

[В избранном \(2\)](#)

1. **new** [Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.](#), 26.02.12 18:32, 22 Kb
Жанр не указан, Форма не указана
2. **new** [Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России](#), 18.02.12 13:09, 13 Kb
Публицистика, Письмо
3. [Учебник для написания учебников по русскому языку.](#), 13.02.12 11:33, 304 Kb
Литературоведение, Статья
4. [Пояснительная записка к «Учебнику для написания учебников по русскому языку».](#), 13.02.12 11:30, 150 Kb
Быль, Статья, [комментарии: 2 \(0\)](#)
5. [Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.](#), 13.02.12 11:26, 29 Kb
Критика, Письмо, оценка: 7.00 (1)
6. [Задача написания нового учебника по русскому языку упрощена.](#), 11.08.11 17:45, 10 Kb
Ужасы, Письмо
7. [Каким должен быть рецензент нового учебника русского языка?](#), 09.08.11 08:59, 4 Kb
Ужасы, Письмо
8. [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), 13.02.11 06:47, 23 Kb
Эзотерика, Очерк, оценка: 1.00 (1), [комментарии: 6 \(8\)](#)
9. [Обращение Стрельцова И.А. ко всем лингвофрикам и лжеисторикам России.](#), 19.12.10 09:28, 5 Kb
Психоделическая литература, Письмо
10. [Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А.](#), 31.08.10 10:21, 15 Kb
Литературоведение, Афоризм, [комментарии: 2 \(1\)](#)
11. [Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.](#), 12.02.10 17:29, 62 Kb

Политика, Статья, оценка: 6.50 (6), [комментарии: 1 \(3\)](#)

12. [Критика "Философии неравенства" Бердяева.](#)

17.01.09 16:13, 226 Kb

Критика, Письмо, оценка: 10.00 (1), [комментарии: 3 \(7\)](#)

13. [Открытое письмо доктору филологических наук,](#)

15.09.08 21:15, 173 Kb

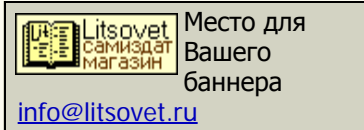
Жанр не указан, Письмо, оценка: 7.25 (4), [комментарии: 2 \(1\)](#)

14. [Лад 1а \(Мнение Стрельцова\),](#) 15.09.08 21:07, 311 Kb

Жанр не указан, Статья, оценка: 8.25 (4), [комментарии: 6 \(6\)](#)

Страницы: [1]

[litsovet.ru](#) © 2003-2012



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Р РцСГС.РсСЪР°PS Р°PsP»СЪСЄPsP](#)

[№ PП Pь.PsСГРсPПц](#)

РіСЪРё Р°PsP»СЪСЄPsPj С.РцP°С.СЪРц.

Р СгСГСГРсP°СЦ РсСгС Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 73
Из них **Авторов: 21**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет](#) ©

Реклама: * - Услуги сертификации - [сертификация кассовых узлов.](#)
Консультационные услуги.

[Кругляков Эдуард](#)

Книги с доставкой в OZON.ru.
Закажи сейчас!
www.ozon.ru

[Избранные произведения](#)
105.00 р.

Николай Некрасов в E5.RU:
Доставка или самовывоз из
ближайшего Перекрестка
[Адрес и телефон](#) · www.e5.ru

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений,
научную, искусство, философию и
мн. др.
kniga.adress.su

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)

[Шарики на детский праздник!](#)

[Яндекс.Директ](#)

Порадуйте деток яркими шарами!
Доставка по Москве круглосуточно.

[Пиротехника для детей](#)

Пиротехника для детей
www.bah.ru

[Печать визиток](#)

Нуждаетесь в визитках? печать визиток постоянным клиентам выгодные условия
[online - vizitki.ru](http://online-vizitki.ru)

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года](#)

[Меню сайта](#)

2012

Уважаемые посетители!

Стать автором и читателем "Литсовета" вы можете, пройдя несложную [Регистрацию](#)

По всем вопросам обращайтесь к [Правилам](#), [FAQ](#) или пишите info@litsovet.ru

Сегодня: **03.03.2012.**

Всего авторов **16882** (сегодня **1**).

Всего произведений **269133** (сегодня **33**).

Посетителей сегодня **721**.

Посетителей всего **25733451**.

[Часы мировых брендов в Москве.](#)

Наручные часы Chanel, Rado, Louis Vuitton, Calvin Klein, Gucci.

Доставка.
maris.tiu.ru

[Часы - отличное решение подарка](#)

Искали часы rado? Большой выбор часов на любой вкус и кошелек!
poisk-chasov.ru


[а у Вашего ребенка уже есть часы?](#)

Ребёнок легко выучит часы по красивым часикам. Утром Вам поможет будильник.
будильник.рф

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)

litsovet.ru © 2003-2012



Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru

["РѹРѣСГР°С,РμР»СЪСГРсPsРμ РjР °СГ°С,РμСЪСГ°С,РlРs"](#)

Р.ьСГ°СЪСГ°СГРsРlРjРμСГ°С,РsРs СГ° РѣР·РrР°С,РμР»СЪСГ°С, [Реклама от Google](#)

Сейчас посетителей на сайте: 74

Из них **Авторов: 21**

Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет](#) ©

Реклама: ▪ Интересуетесь Infiniti - [infiniti подержанные](#). ▪ Преместване на вещи от апартаменти [хамали](#) в София. ▪ Рады [копиям часов](#) буквально все!

* ▪ [блужки польша](#)

[Скачать Бесплатные Игры](#) Яндекс.Директ

Игры: гонки, логика, симуляторы, стратегии, стрелялки... Игрой бесплатно!

[Игры на андроид скачать бесплатно](#)

игры на андроид скачать бесплатно
androidosoft.ru

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Поиск по сайту:

По части или фрагменту имени, названия, текста среди авторов, произведений, аннотаций, дневников, обзоров, рецензий, афоризмов, галерей, литобъединений, конкурсов, журналов, комментариев:

Яндекс

Google™ Пользовательского поиска

Поиск автора:

Фамилия:

Имя:

Отчество:

Описание:

Родился после
(ДД.ММ.ГГГГ):

Родился до
(ДД.ММ.ГГГГ):

Город: -----

Пол: ---

Поиск произведения:

Название:

Описание:

Опубликовано
после

(ДД.ММ.ГГГГ):

Опубликовано

до

(ДД.ММ.ГГГГ):

Жанр: ---

Форма: ---

[litsovet.ru](#) © 2003-2012



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

16-17 марта 2012 выставка

Загородная Недвижимость Покупка и
строительство коттеджей

www.DomShow.ru

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 75

Из них **Авторов: 21**

Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет](#) ©

Реклама: * ▣ Оплата и [нормирование труда](#) на предприятии. Методы, факторы.

[Цирк Танцующих Фонтанов
Аквамарин](#)

Удивительный праздник для всей
семьи! Бесплатное мороженое и
фотографии!

www.circ-a.ru

[Игра Он и Она](#)

Скидки до 70% в клубе распродаж
товаров для мам и детей Mamsy.ru.
Вступай!

mamsy.ru

[игры бесплатно скачать!](#)

Магия, торговля и ручные драконы
от Travian Games. Регистрация -
бесплатно!

www.miramagia.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru



[Алексеев Игорь](#) Яндекс.Директ
Книги с доставкой в OZON.ru. Закажи
сейчас!

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Новости редактора

[Кайданов А. А.](#)

[Дневник автора](#)



10.01.12
20:11

Рецензент года 2012

Просмотров: 1822
[Комментарии: 4 \(22\)](#)

Дорогие друзья!

Администрация сайта и [Клуб рецензентов](#) рады объявить начало выбора лауреата ежегодной [премии Литсовета](#) имени [Игоря Алексеева](#) в номинации «Рецензент Года 2012 Г».

Размер премии 10 000 рублей.

Дата начала всеобщего голосования в разделе [«Опросы»](#) 20.01.2012 г.

Дата завершения 20.05.2012 г.

В соответствии с [регламентом номинации](#) в список кандидатов включены рецензенты, на сегодняшний день являющиеся членами Клуба и не отказывавшиеся от участия в предыдущем голосовании. Рецензенты вышедшее из состава Клуба смогут принять участие в голосовании, если вновь вступят в Клуб. Рецензенты, отказавшиеся участвовать в прошлом голосовании, смогут принять участие в нынешнем, если они заявят о своем желании это сделать. При этом, условием участия и тех и других является написание со дня начала прошлого голосования (25/02/2011) не менее 3-х рецензий, объемом не менее 2000 знаков с пробелами.

Предварительный список на 10.01.2012 г.:

Вошедшие в 10% лидеров прошлого голосования (четверо из тридцати восьми):

1. [Андрей Головин](#)
2. [Анатолий Головков \(Cat Moor\)](#)

[в оригинальном списке после Головина следует Александр Линде, но он покинул клуб по собственному желанию].

3. [Елена Рышкова](#)
4. [Зинаида Пурис](#)

Написавшие со дня начала прошлого голосования (25/02/2011) не менее 3-х рецензий, объемом не менее 2000 знаков с пробелами (и не имеющие самоотводов):

5. [Илона Муравскене \(Мишель\)](#)
6. [Константин Назаров \(NekTo-K\)](#)
7. [Игорь Джерри Курас](#)
8. [Евгений Милявский \(Исправник\)](#)
9. [Игорь Калина](#)
10. [Лилит Мазикина](#)
11. [Галина Ольховик](#)
12. [Вячеслав Фролов](#)
13. [Игорь Козин \(Шеф\)](#)
14. [Галина Ширманова](#)
15. [Хен Хултквист](#)
16. [Наталья Малинина](#)

Внимание! На время голосования агитация кандидатов голосовать за себя запрещена. Нарушители будут сниматься.

С уважением, Администрация сайта, Клуб рецензентов.



Эллен (Аноним)

23.02.2012 в 11:02

С праздником Вас, Александр!
Бронетанкового здоровья и сапёрного терпения желаю от души!
)))
Они пригодятся уже, ведь даже в славный праздник не дают покоя клоны.
Новый "уааааа" прямо с утра взялся за делишки!
Хорошего Вам дня!
С уважением, Эллен



Кайданов А. А.

23.02.2012 в 13:57

Большое спасибо!
Враги отечества не пройдут.
Александр.



Марат

23.01.2012 в 16:29

Кто-нибудь уберёт эту дурацкую фразу с заглавной страницы:

"На время голосования агитация кандидатов голосовать за себя запрещена. Нарушители будут сниматься."

Или объяснит мне по русски что она означает? Литераторы, мля...



Кайданов А. А.

23.01.2012 в 16:36

Здравствуйте, Марат!
"По русски" пишется "по-русски". В остальном ничем помочь не могу, потому что на время голосования агитация кандидатов голосовать за себя запрещена.
С уважением, Александр.



Марат

23.01.2012 в 16:45

Ну, Александр, после часового размышления кто такая агитация и зачем ей голосовать за меня я забыл весь русский. И зачем их снимать за это? Может, они не фотогеничны?



Пурис З. В.

23.01.2012 в 16:47

)))

Это означает, что если вы, например, будете меня (например) уговаривать, чтоб я за себя проголосовала, вас снимут. Или с поезда, или с должности, или на обложку журнала Максим!



Марат

23.01.2012 в 16:52

Спасибочки, Зина, а то я думал, что если я буду агитировать Вас голосовать за меня, то Барамунду снимут для доски почёта "Лучшие нарушители Литсовета"



Кайданов А. А.

23.01.2012 в 16:53

Марат, замените слово агитация на призывы, получится: "призывы кандидатов голосовать за себя запрещены". Чем не по-русски?
Александр.



Марат

23.01.2012 в 17:06

Александр, начнём с того, что все нарушают. Вон, (я видел-видел!) Зина размещает рецензии и обзоры. А это - чистая агитация! Значит не агитация запрещена? Таки призывы? А какие? Публичные, только на ЛС или вообще? А вот если я за Зину агитацию разверну - чем будет отличаться? Что изменится с того: сам или кто-то другой? Ну, а по поводу "сниматься" уже понятно. Причем обиииднааа так: частица "ся" говорит о том, что это кандидаты должны делать сами. Ну, как у японцев лиц императорских кровей просили самих - на кол... :)



Кайданов А. А.

25.01.2012 в 00:20

Марат, вы разве кандидат? Очевидно, нет, следовательно, вправе делать то, что считаете нужным. Кандидаты по определению не смогут пострадать от действия третьих лиц, равно как и от публикации своих материалов на сайте. Довольно странно ограничивать их в том, в чем свободны другие авторы.
Александр.



Марат

25.01.2012 в 09:03

Александр, не нарывайтесь на грубость. Вы же сами знаете что последует через пять минут после того, как я появлюсь в каком-нибудь Вашем списке, разве что кроме "Самые препротивные авторы сайта". Впрочем, за "автора сайта" я тож молчать не стану. Кухни я не знаю, но в списке не вижу Нила, Иву, Лену, Нину. Возможно, они сами снялись, но как бы то ни было без них эти выборы - профанация. И все это знают. А чем трепаться попусту, добавили бы пунктик в менюшку: "не голосую", чтобы убрать эту глупость со странички и не участвовать в статистике выборов. Жать на "ни за кого" как-то запахло, потому что я же не "за ни кого".



Кайданов А. А.

25.01.2012 в 09:19

Марат, вы, очевидно, не читали новость. Об "авторе сайта" речи не идет. Список составлен

согласно регламенту, ему уже много месяцев. Ни Нил, ни Ива, ни Лена, ни Нина под условия не попадают, в этом нет нашей вины. Нет рецензий - нет премии, это справедливо. Разумеется, можно быть несогласным с предложенным регламентом и учредить свою премию. Обещаю оказать этому мероприятию всяческую поддержку.

"Ни за кого" или "против всех" - устоявшаяся норма любого голосования.

Александр.



Марат

25.01.2012 в 09:28

В жизни есть еще возможность порвать бюллетень. У Вас - нет.



Кайданов А. А.

25.01.2012 в 09:35

Если вопрос в формулировке, то ее можно поменять.

Александр.



Марат

25.01.2012 в 09:48

Ну, если Вы готовы сделать мне некоторое одолжение... "Не участвую в голосовании" - с исключением из статистики проголосовавших.



Кайданов А. А.

25.01.2012 в 09:56

Готово.

Александр.



Марат

25.01.2012 в 10:01

Спасибо



Кайданов А. А.

25.01.2012 в 10:04

Спасибо вам, так даже лучше.

Александр.



Саша Резина 📖

25.01.2012 в 13:52

Марат...пппаддадите Вы))) сори что вклиниваюсь, но вот к примеру Нина Ротта- при всем моем к ней уважении - последняя ее рецензия написана в начале января, а до этого аж в июне! Это ли активно пишущий Рецензент Литсовета? ИМХО, всё справедливо...

А вместо рвания бюллетени здесь предусмотрен ответ "не голосую". Или Вы бы хотели театральных номеров и тысяч ключев? :)



Марат

25.01.2012 в 14:34

Саша, а есть разница, допустим, между одним стихотворением Игоря Алексева и сотней Фомы Надёжного? Или премия - за труды? Есть нормальное человеческое желание не участвовать никоим образом в том, что считаешь неполноценным. Будьте внимательны, до этого разговора этот вариант назывался "Ни за кого". То есть, считаю, что никто не достоин. А я так не считаю.



Саша Резина

25.01.2012 в 14:46

Опять же - при всем уважении - ТАКИМИ рецензиями, чтобы одно сотни других стоило, ни Нинины, ни Ивины не считаю. (Увы, как грицо, и ах)

Но в любом случае мы здесь Активного-деятеля выбираем - насколько я поняла - это даже из названия конкурса видно -- "Рецензент года 2012". А иначе премия бы называлась "Рецензент-всея-Литсовета-всех-ВРЕМЕНИНАРОДОВ"))) А еще лучше и "Литсовет" тоже наф убрать, и включить Белинского в число номинантов!)))



Марат

25.01.2012 в 14:54

А мне запомнились именно Ивины. У неё всегда интересный подтекст, немножко больше, чем в словах. И Удалина. Ну, вот такой уродился...

И ещё: разве выбирали рецензента до этого года? Получается, как в стране... :)



Саша Резина

25.01.2012 в 15:01

Эдак мы переругаемся, если начнем выяснять, чьи рецы круче, а слова словестее)))
Вобщем, по-моему, всё в рамках)



Марат

25.01.2012 в 15:07

Здесь точнее - каждый при своём. А вобщем - рецензент у каждого свой должен быть. Из всех, мой скорей всего Нил, но он поэзию не берёт...



Макошь

30.01.2012 в 01:51

Марат!))))
Это такая фраза)
"на время голосования
агитация кандидатов голосовать за себя
запрещена"
Вер-ли-бр такой)))



Читатель

22.01.2012 в 11:01

мда... чудны дела твои, Господи...

лидеры на сей момент (из пишущих в основном о поэзии):

1. Назаров (некто) - 9 баллов
2. Малинина, Курас - 8 баллов

голосуйте-голосуйте, господа - это интересно! много нового узнаёшь о читающе-пишущей братии

Пурис - а вам пора в президенты России выдвигаться, никак не иначе



Пурис З. В.

22.01.2012 в 12:08

Спасибо за совет! Я бы выдвинулась, но мне лень)))



Саша Резина

22.01.2012 в 12:23

В президенты-не в президенты, но объективно никто не достоин награды так, как Зинаида, самоотверженно пишущая рецензии всем и вся вот уже незнамо сколько времени...Хорошие кстати, рецензии, одну из них я даже видела опубликованной на сайте без самиздата.) Так что Ваша ирония неуместна слегка)



Шустерман Л.

22.01.2012 в 13:26

Парадокс демократических выборов в том, что, в конце концов, их результаты никому не нравятся :):):)



Саша Резина

22.01.2012 в 13:32

...и они могут смело об этом говорить! свобода слова, мать ее...)))



Читатель

22.01.2012 в 15:11

ничего не имею против Пурис, хотя интернет-прозу не читаю и обзоры на неё также, но вам, Саша, верю, потому что у вас хорошие стихи



Читатель

22.01.2012 в 15:15

Леонид, как сказал не помню кто, но вроде бы крупный математик: "парадокс

демократических выборов состоит в том что президентом обычно становится человек, от души ненавидимый большинством избирателей" :) Как пример: 30% за А, 30% за Б, 40% за С - побеждает кандидат С, хотя 60% голосовали против него.



Саша Резина

22.01.2012 в 15:35

Никогда об этом пачимута не задумывалась- про выборы)))



Саша Резина

22.01.2012 в 15:39

И правда что: прозу можно и без инета почитать и даже странички пощупать. А настоящей современной паезы больше нигде нет, тока здесь(



Шустерман Л.

22.01.2012 в 16:14

«Как пример: 30% за А, 30% за Б, 40% за С - побеждает кандидат С, хотя 60% голосовали против него.»

Да, причем, бывает и так, что если бы Б изначально отказался от участия, то 60% проголосовали бы за А.

Результат демократических выборов иной раз сильно зависит от процедуры голосования, что, конечно же, весьма неприятно. Преимуществом же является то, что результат всенародного избрания по определению легитимен. Легитимность других способов избрания не столь очевидна.



Малинина Наталья

16.01.2012 в 13:47

Доброго времени!

Немного не поняла одного момента: посмотрела свои рецензии. Кажется, их даже больше, чем три, с указанной даты. Но некоторые авторы удалили рецензируемые произведения. Значит, пропал труд рецензента?

Здесь есть момент, требующий доработки: автор подаёт заявку на рецензию, а, получив её, удаляет текст.

Заявка означает согласие на любую рецензию. Иначе, рецензирование лишается смысла. Рецензия - это труд. Может, стоит отметить это в правилах конкурса?

С уважением



Малинина Наталья

16.01.2012 в 13:56

Левитация
Прогулка
Не ищи
Над садом

Вот список рецензий, написанных мной в указанный период. Но в трёх из 4х случаев стоит пометка "удалено".

Значит, я их не писала?



Шустерман Л.

16.01.2012 в 16:04

Всё верно -- моя ошибка. Удаление рецензии автором не должно влиять. Я сейчас же приму меры, чтобы внести Вас в список.



НекТо-К

16.01.2012 в 16:07

Наташа, рецензии-то целы (если нажать на это "удалено" - рецензия откроется) - не работает ссылка на рецензируемое произведение. А все написанное вами остается на месте - рукописи не горят-)



Шустерман Л.

16.01.2012 в 16:08

Это я виноват -- с датами, видимо, запутался. Удаленные автором произведения рецензии, разумеется, засчитываются.



Кайданов А. А.

16.01.2012 в 16:57

Просим прощения, Наталья!
Список дополнен.
Александр.



Ёжиков

29.01.2012 в 21:31

Во во!



Макошь

30.01.2012 в 02:08

А с 25.02.2011 мною нелениво написаны
Дюна, Ёй Ла, 07.12.2011
когда птицы покинут Север, Хен Хултквист, 24.10.2011
...стихи из памяти..., НекТо-К, 12.10.2011
город, Шеф, 05.09.2011
Мягко струясь серебристой пылью, Андрей Головин, 09.08.2011
прощай., шанги, 29.07.2011
Золотые вихри света изгибаются дугой, Анатолий Болгов, 01.07.2011
"Ничего-ничего, крепкий кофе заварен-заварен...", Dekoratorr, 30.06.2011
На клавишах любви (Анданте, Феличита, Реквием), Малинина Наталья, 30.03.2011
Appasionato триптих, Малинина Наталья, 30.03.2011
Осень, НекТо-К, 08.03.2011

И, как говорится, «чо»?)))



Шустерман Л.

30.01.2012 в 04:44

Лена, в правилах указано, что те рецензенты, которые отказались от участия в прошлом голосовании, включаются в список не автоматически, а только если заявят о своем желании участвовать (ну, и при выполнении прочих условий, как-то наличие трех рецензий соответствующего размера). Если твой коммент следует расценивать, как заявление о желании участвовать, и если Александр может обновить список, уже после того, как голосование началось, то я лично буду очень рад увидеть твоё имя среди участников.



Макошь

30.01.2012 в 12:58

поучаствовать, что ли?) А то список без меня как-то негармонично смотрится)))



Кайданов А. А.

30.01.2012 в 19:55

Здравствуйте, Елена!

Регламент, определяющий порядок выдвижения кандидатов опубликован в июне прошлого года. Каждый желающий мог выполнить условия регламента. После публикации предварительного списка кандидатов дополнительно была взята пауза на десять дней. Вся необходимая информация находилась на сайте. В этот период были заявлены два автора. Сроки выдержаны. Окончательный список утвержден.

Голосование уже началось. Проголосовавших на настоящий момент более 260-ти человек.

К большому сожалению, вынуждены вашу кандидатуру отклонить. Вы взяли самоотвод на прошлом голосовании и не подтвердили желание участвовать в нынешнем до начала голосования. Будем очень рады видеть вас в числе претендентов в будущем году.

С уважением, Александр.



Макошь

30.01.2012 в 23:05

Да я, вроде, заявления на участие ещё и не писала, шутила просто... Когда буду готова - напишу по всей форме.



Хен Хултквист

11.01.2012 в 17:28

Александр, может внесете меня в клуб на 3 рецензии? а потом снова можете исключить.)



Кайданов А. А.

11.01.2012 в 19:00

Хен, обратитесь, пожалуйста, к председателю Клуба. Я думаю, все возможно. Александр.



Константин Семёнов

11.01.2012 в 15:24

Наверное, в дате начала голосования опечатка.



Кайданов А. А.

11.01.2012 в 15:43

Спасибо, Константин!
Опечатка исправлена.
Александр.

litsovet.ru © 2003-2012



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

Оцените наше качество.

Без предоплаты. Без плагиата. Офис.
Гарантии защиты. От 3 дней. Скидки

www.zavuch.net

Реклама от **Google**

Сейчас посетителей
на сайте: 75

Из них **Авторов: 21**

Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



Артсовет ©

Реклама: *

Е5 Головина А. в Е5.RU

Низкие цены! Гарантия. Доставка
или самовывоз из ближайшего
"Перекрестка"

[Адрес и телефон](#) · www.e5.ru

Книжный Клуб Россия

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

Хорошие стихи

Хорошие стихи современного поэта
Валерия Апалькина.
alalykin.ru

[Яндекс Директ](#)

[Все объявления](#)

 [Дорогие дома от Good Wood](#) [Яндекс.Директ](#)

Элитных дома из клееного бруса от 250 кв. м.! Эксклюзивные проекты!

[Лосины](#) [Чистка](#)
[пошив](#) [мягкой](#)
[мебели](#)
Купить лосины Альфа-чистка.
пошив НА Чистка мягкой
ЗАКАЗ мебели в
ЧЕРНЫЕ С Москве (495)
ОТЛИВОМ. 644-58-85.
infanta.su www.a-chistka.ru

[Банкетка](#)
Рейтинг
мебельных
сайтов.
Варианты
расцветок.
divano.ru

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года](#) [Меню сайта](#)
2012

Регистрация в системе Литсовет

Cookie должны быть включены. Уровень конфиденциальности (для IE) не выше "Умеренно высокий".

* - помечены обязательные для заполнения поля.

Фамилия
(Псевдоним): *

Имя:

Отчество:

Е-Мейл: *

Будьте внимательны! Регистрация на сайте потребует подтверждения - перехода по ссылке в письме, которое будет отправлено на этот адрес

Домашняя
страница:

Дата рождения (в
формате
ДД.ММ.ГГГГ):

Город:
Другой город?

Пол

Почтовый индекс:

Адрес (улица, дом,
корпус, квартира):


Логин (макс. 16
символов): *

Пароль (макс. 16
символов): *

Повторите пароль
для проверки: *

Краткая
автобиография (в
свободной форме):

litsovet.ru © 2003-2012

 Место для
Вашего
баннера
info@litsovet.ru

[16-17 марта 2012 выставка](#)

Загородная Недвижимость Покупка и
строительство коттеджей

www.DomShow.ru

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 75
Из них **Авторов: 21**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)

 5969
71259830 486

 950

 7810744 +477

[Артсовет ©](#)

Реклама: ▪ Лично рекомендую [футболки дагестан](#) на этом сайте
www.artdma.ru *

[Строительство брусовых домов, брусые дома под ключ](#)

[Судебная экспертиза](#)

Доска объявлений. Справочная информация, формы
документов для заявителей.
mosvalue.ru

[Верстак слесарный](#)

Журнал серии. Описание
продукции.
avto-master.ru

V [Купи доски со скидкой!](#)

до 90%. Никаких подделок!
Широкий выбор! Интернет-магазин
фирменной одежды
fashion-yg.kupivip.ru

 [Строительство домов под
ключ](#)

Строительство домов из
профилированного бруса. Каталог
проектов, расценки:
[Адрес и телефон · bitovki-doma.ru](http://bitovki-doma.ru)

 [дома из Костромы](#)

Дома из бруса и бревна с
доставкой и сборкой, любой
сложности, не дорого.
kosrub.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)

[Брендовая Обувь в 3 раза дешевле!](#) Яндекс.Директ

Ликвидация зимних коллекций! SALE!
Закажи с бесплатной доставкой за 24ч.!

[Дизайн интерьера](#)
дизайн интерьера
aedesign.com.ua

Автор:

Пароль:

Запомнить

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года](#) [Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Внимание!

Если Вы были зарегистрированы в период примерно с 01.10.2009 по 20.02.2010 - [прочтите обращение](#)

Если вы еще не зарегистрировались в нашей системе, то пройдите регистрацию на странице [Регистрация](#)

Если вы считаете, что вводите правильные логин и пароль, то попробуйте войти без пароля (пароль не указывать). После входа в систему в меню автора в разделе "Мои настройки" обязательно установите пароль.

Если вы забыли логин и пароль, то в приведенной ниже форме необходимо указать:

1. E-mail, указанный вами при регистрации.
2. Логин или ID раздела - число в конце адресной строки авторского раздела. Например, для раздела http://www.litsovet.ru/index.php/author.page?author_id=1 ID равен 1.


Данные для входа в систему будут автоматически высланы на этот E-Mail.

Логин или ID:

E-Mail:

Если письмо по какой-то причине не пришло на ваш адрес или в случае сохранения проблемы доступа к разделу, напишите на info@litsovet.ru письмо с просьбой выслать логин и пароль или разобраться в ситуации. В письме необходимо указать адрес раздела и возможные варианты логина и пароля, хотя бы приблизительные.

[litsovet.ru](#) © 2003-2012

 Место для
Вашего
баннера
info@litsovet.ru

Юридические услуги

Все категории гражданско-правовых споров. Москва и Московская область
www.eraprava.ru

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 75
Из них **Авторов: 21**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)

 5974
71259835 486

 950

 7810744 +477

[Артсовет](#) ©

Реклама: * [сайт-визитка](#)

[Стильные решения Вашего интерьера](#)

Оригинальные дизайн-проекты интерьера Вашей квартиры от студии дизайна Штаб

[Создание и разработка сайтов.Binn](#)

Корпоративные сайты, промо-сайты, интернет-магазины, крупные порталы.

[Готовый дизайн сайта!](#)

Не трать время. Создай сам свой сайт бесплатно! Множество шаблонов



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Нужна реклама сайта?](#)

Все виды рекламы сайтов в интернет.
Летние скидки.

[Яндекс.Директ](#)

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)











[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)


Рейтинги. [TOP 100](#)

Период: [\[сегодня\]](#)
Среди произведений по: [\[объему\]](#) [\[читателям\]](#) [\[числу комментариев\]](#)
[\[количеству цитат\]](#) [\[лучшее дня\]](#) [\[желающим купить\]](#)
Среди авторов по: [\[читателям\]](#) [\[числу произведений\]](#) [\[рейтингу\]](#)

Рейтинг среди авторов по рейтингу за **всё время**.

Жанр: Любой
Форма: Любая

781. [Златогорка П.](#), рейтинг: 13.27
782. [Яни А. И.](#), рейтинг: 13.26
783. [Перьев](#), рейтинг: 13.25
784. [Труш Н.](#) , рейтинг: 13.23
785. [Яркова И. В.](#), рейтинг: 13.22
786. [Щелкунова С. А.](#) , рейтинг: 13.21
787. [Троицкая Р. А.](#), рейтинг: 13.13
788. [Ведов К. В.](#), рейтинг: 13.12
789. [Шульчева-Джарман О. А.](#) , рейтинг: 13.12
790. [Айка](#), рейтинг: 13.08
791. [Азачем](#), рейтинг: 13.05
792. [Романцева Е.](#) , рейтинг: 13.03
793. [Соленый М.](#), рейтинг: 13.02
794. [Емелин С. В.](#), рейтинг: 13.02
795. [Александров В. В.](#) , рейтинг: 13.01
796. [Феоктистов А. П.](#), рейтинг: 13.01
797. [Капля](#), рейтинг: 12.99
798. [Ручкин А. В.](#) , рейтинг: 12.98
799. [Фараон Иванович](#), рейтинг: 12.97
800. [Полонская Е.](#), рейтинг: 12.96
801. [Ядне Н. Н.](#), рейтинг: 12.95
802. [Эмили](#), рейтинг: 12.95
803. [Стрельцов И. А.](#), рейтинг: 12.95
804. [Николай Таранцов](#), рейтинг: 12.93
805. [Чекалин Ю. В.](#) , рейтинг: 12.93
806. [Юрьев С. С.](#), рейтинг: 12.92
807. [Николай Васильев](#), рейтинг: 12.91
808. [Щербанова Т.](#) , рейтинг: 12.90
809. [Бирашевич В. В.](#), рейтинг: 12.89
810. [Глушкин](#) , рейтинг: 12.88
811. [Смерть](#), рейтинг: 12.88
812. [Макеева Н.](#) , рейтинг: 12.87

 [Литературный сайт "Авивудия"](#)

У нас вы можете опубликовать стихи и прозу.
avivudiya.com





[Реклама сайта](#)

Все подрядчики Москвы. Разместить заказ - получай предложения
mastersdelok.ru · Москва

 [Реклама на сайтах в интернете!](#)

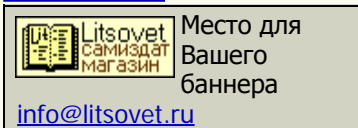
Все виды интернет-рекламы. Эффективно, быстро, любой бюджет! Опыт, качество
www.media-sfera.com

[Яндекс.Директ](#) [Все объявления](#)

813. [Соболев Д.](#) , рейтинг: 12.83
 814. [Александр Асмолов](#), рейтинг: 12.82
 815. [Готтрайх С.](#), рейтинг: 12.81
 816. [Школа 49](#), рейтинг: 12.80
 817. [Наждак С. В.](#), рейтинг: 12.80
 818. [Питкин А. А.](#) , рейтинг: 12.79
 819. [Дыскин А. А.](#), рейтинг: 12.77
 820. [светЛана](#), рейтинг: 12.75
 821. [Джейн](#), рейтинг: 12.74
 822. [Трампеадор](#), рейтинг: 12.74
 823. [Попов А. В.](#), рейтинг: 12.74
 824. [Круковер В. И.](#), рейтинг: 12.71
 825. [Спесивцев А. Ф.](#), рейтинг: 12.71
 826. [Carte Blanche](#), рейтинг: 12.68
 827. [Тарасенко В. В.](#), рейтинг: 12.67
 828. [ГАВРИЛЕНКО Д. С.](#), рейтинг: 12.65
 829. [ШЕСТАКОВСКИЙ Д. Ю.](#), рейтинг: 12.63
 830. [Сергей Матыцин](#), рейтинг: 12.60
 831. [Спежаков Е. Ю.](#), рейтинг: 12.58
 832. [Лихачёв](#), рейтинг: 12.57
 833. [Лена Дорн](#), рейтинг: 12.57
 834. [Usachov M.](#) , рейтинг: 12.54
 835. [Акулина](#), рейтинг: 12.52
 836. [Гирный Е. С.](#), рейтинг: 12.52
 837. [A'Paul](#), рейтинг: 12.51
 838. [Галина Гридина](#) , рейтинг: 12.51
 839. [Смирнова Е.](#), рейтинг: 12.47
 840. [Лиана Степанова](#), рейтинг: 12.47

Страницы: [1] [2] [3] [4] [5] [6] [7] [8] [9] [10] [11] [12] [13] [14]
 [15] [16] [17] [18] [19] [20] [21] [22] [23] [24] [25] [26] [27] [28]
 [29] [30] [31] [32] [33] [34] [35] [36] [37] [38] [39] [40] [41] [42]
 [43] [44] [45] [46] [47] [48] [49] [50] [51] [52] [53] [54] [55] [56]
 [57] [58] [59] [60] [61] [62] [63] [64] [65] [66] [67] [68] [69] [70]
 [71] [72] [73] [74] [75] [76] [77] [78] [79] [80] [81] [82] [83] [84]
 [85] [86] [87] [88] [89] [90] [91] [92] [93] [94] [95] [96] [97] [98]
 [99] [100] [101] [102] [103] [104] [105] [106] [107] [108] [109] [110]
 [111] [112] [113] [114] [115] [116] [117] [118] [119] [120] [121]
 [122] [123] [124] [125] [126] [127] [128] [129] [130] [131] [132]
 [133] [134] [135] [136] [137] [138] [139] [140] [141] [142] [143]
 [144] [145] [146] [147] [148] [149] [150] [151] [152] [153] [154]
 [155] [156] [157] [158] [159] [160]


litsovet.ru © 2003-2012



[Напечатать и издать книгу](#)

Печать книг малым тиражом от 1 экз Без
строгих требований к макету.

www.ontoprint.ru

Реклама от 

Сейчас посетителей
на сайте: **76**
Из них **Авторов: 21**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет](#) ©

Реклама: *



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Учебники по
Химии](#)

Учебники по Химии для всех классов.
Перечень 2011/2012. Низкие цены!

[Яндекс.Директ](#)

[Новости мира
Проекты](#)

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить
пароль](#)

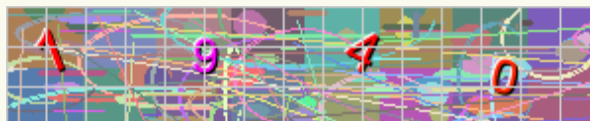
Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.

- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр:
- Форма:
- Опубликовано: 26.02.12 18:32
- Число просмотров: 18
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)
- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
- »
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

Выставить оценку
произведению:
Считаете ли вы это
произведение
произведением дня?
Купили бы вы такую книгу?

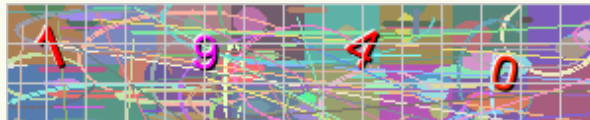
Да, считаю:

Да, купил бы:



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.

[Полный экран](#)

Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.

Уважаемые авторы ныне существующих учебников по русскому языку!

Судьба распорядилась, наделив меня способностями к формированию действительно научных представлений в лингвистической, и не только, отрасли знания, таким образом, что я вынужден непосредственно обращаться к массам. Поэтому и на этот раз моё письмо предназначается для многочисленной корпорации авторов учебников по русскому языку. Это значит – категория людей, к которой я обращаюсь, ограничивается не только представителями русского народа когда – либо написавших тот или иной учебник в своей жизни. Я обращаюсь ко всем, кто тем или иным образом причастен к созданию учебников по русскому языку в части русского языкознания, русской семиотики и современной теории русского языка в целом, независимо от их национальной принадлежности. Я обращаюсь также ко всем официальным учебным органам, оказывающим общеобразовательные услуги в части русского языка. Я

обращаюсь к членам диссертационных советов, которые утверждали учёные звания авторам учебников, чтобы они также чувствовали свою ответственность и вину за происходящее. Я обращаюсь к научным руководителям, под чьим непосредственным руководством готовились макеты будущих учебников.

Неистребимый мелкобуржуазный характер русской интеллигенции сыграл с нею весьма плохую шутку. К.Маркс был неправ, выдвинув утверждения о том, что интеллигенция, будучи прослойкой в обществе, не занимает особого места в системе общественного производства; что интеллигенция и не играет самостоятельной роли в историческом процессе. В этом отношении В.И. Ленин был гораздо прозорливее: «Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой благодаря различию их места в определенном укладе

общественного хозяйства». Учитывая, что эксплуататорский класс преимущественно, если не сказать целиком, формируется из среды интеллигенции, можно и должно сделать вывод о интеллигенции как носителе эксплуататорского класса.

Времена меняются, но если ещё каких – сто лет назад интеллигенция была тонкой прослойкой между производителями материального блага и представителями крупного капитала, то сейчас русский эксплуататорский класс интеллигенции нагулял известный жирок, и, оставаясь по своей сути мелкобуржуазным, стремится где только может, хапнуть всё где что плохо лежит, ни в чём не зная меры. Появились сотни «якобы научных учреждений», состоящие из огромной массы «друзей народа», основным занятием которых является выдавливание последних капель пота и крови из простого народа. В этом смысле не отстаёт от общего тренда и тот особый контингент, кто должен загодя нести в массы «светлое, доброе и вечное», т.е. авторы учебников.

Каких – только в последнее время не появилось учебников по русскому языку. На любой вкус, цвет и фасон. Возникло целое направление в написании учебников, подобное клонированию овечки Долли, когда учебники становятся похожими друг на друга копиями, а отличие между ними заключается лишь в замене отдельных слов и фразеологических идиом их синонимами, благо, в русском языке этого добра хоть отбавляй. Причём самая главная, продолжающаяся во времени черта всех авторов учебников и их клонов - тотальная некомпетентность в создаваемом предмете обучения. Это касается самих авторов, это касается и тех, кто своей халатностью либо некомпетентностью, способствует появлению такого рода халтурной макулатуры.

Самым прискорбным фактом служит забытье главного предназначения учебника как средства овладения умениями. Если, к примеру, взять линейку учебников по русскому языку со времени проведения Орфографической реформы в 1918 году, то, несомненно, от учебника к учебнику наблюдалось планомерное и органическое развитие представлений о русском языке. Это органическое наращивание мускулов можно было наблюдать фактически до момента создания Института русского языка им. В.В.Виноградова.

Однако уже с середины 70- годов прошлого столетия и вплоть до нынешних дней в русской лингвистике возник и сохраняется сплошной застой. Исторически получилось так, что после смерти Виноградова в русском языкознании вместо творческих поисков стало общепринятой нормой ничем не прикрываемое пережёвывание одного того же, переливание их пустого в порожнее. Совершенно никаких свежих мыслей, одни только заклинания в приверженности науке и текущему строю.

Естественно, осознание и понимание отсутствия свежих мыслей, понимание убогости современной теории русского языка начиналось ещё в советское время. Но, надо отдать должное СССР, существует принципиальная разница подходов для решения научных, в частности, проблем, которая происходила тогда, в советское время, и сейчас. В то время существовала целая система выявления талантов, были организованы различные научные и творческие организации, которым по ряду проблемных вопросов дано было указание собирать информацию. И даже такой сомнительный институт оповещения ответственных органов, как возможность написания анонимных писем, играл весомую роль, давая возможность держать официальным органам власти держать руку на пульсе общественной и научной жизни. Вследствие таких схем связи общества и власти шансы решать проблемы в рамках ресурсов самой науки, были гораздо большими, сейчас же такие связи порушены либо вовсе, либо сведены на нет.

С изменением правящего строя и воцарением капиталистических порядков ситуация с

перманентным обогащением багажа научных знаний российской науки изменилась в обратную сторону. Отчуждение науки от государства, перевод, в первую очередь, высших научных учреждений в разряд самостоятельных общественных организаций и товариществ привёл к самоизоляции этих товариществ друг от друга и от общества в целом, превращение образовавшихся этих резерваций в своего рода научные секты, действующие в рамках своих собственных уставов. Ещё больший урон российской науке нанесло разобщение научно – производственных связей, вызванное топорно проведённой приватизацией и последовавшей после приватизации оптимизацией, в результате которого не у дел оказались связанные с наукой и производством различные тысячи точек всеобщего социального института наставничества типа кружков технического творчества, станций юных натуралистов, физиков, химиков, ботаников и филологов. Ещё одним крайне негативным явлением стало тотальное внедрение в научную жизнь страны религиозного мракобесия, ставшего чрезвычайно значимым элементом нынешней антинародной государственной политики.

Иными словами говоря, фактически произошла сознательная крупномасштабная, оплаченная антироссийскими силами, диверсия против русского народа нынешним царствующим научным истеблишментом России. Причём делалось всё в грубой, в откровенно – циничной форме, подобно бесчинствам фашистских захватчиков, действовавших на временно оккупированных территориях СССР. Ведь даже ситуация с нынешним бессовестным окунанием общества в религиозный блуд оказалась подобной той, которая произошла в оккупированных немцами городах и сёлах, когда гитлеровская власть распорядилась повсеместно открывать храмы и распространять среди массы религиозные взгляды. Сейчас разве что вместо гитлеровской власти финансирование всех мероприятий по сознательному промыванию мозгов взял на себя, по словам известного педагога А.Фурсова ("Реформа" образования и ее подоплека.), Всемирный банк и Международный банк реконструкции и развития (МБРР);

Наглость, с которой действуют нынешние «якобы реформаторы науки», оказалась весьма откровенной и обескураживающей, беспрецедентной по своим масштабам и последствиям. Безнаказанность рождает новую безнаказанность, тотальное оболванивание населения России превратилось в норму повседневности. Вот что по этому поводу говорит старший уполномоченный по оболваниванию России А. А. Фурсенко: «Главный порок советской школы заключался в том, что она стремилась воспитать человека-творца, задачей же школы РФ является подготовка квалифицированного потребителя, способного пользоваться тем, что создано другими».

По всей видимости, нынешним извращенцам у власти предпочтительней на сценах театров вместо пионеров-тимуровцев видеть голых пионерок в исполнении Хаматовой Ч., вместо вменяемых и честных граждан России – полуумков и потреблядов, вместо строителей честного и справедливого общества – подонков и мерзавцев, движимых зовом собственной требухи, похоти и звериным инстинктом. Получается так, что ранее презираемый русским сообществом порок возведён в ранг государственно мотивированных достоинств и чем больше у человека черт подлеца, тем он ценнее для нынешнего режима. Нетрудно догадаться - в этой разнузданной ботве многие добросовестные служители науки попросту растерялись и потеряли ориентацию. Но надо отдать должное, кроме растерявшихся, в нашем обществе прекрасно почувствовали себя ранее рядившиеся в тогу «друзей народа» дельцы от творческой интеллигенции, враз показавшие свой звериный оскал и дремавшее в них чувство скотского быдлчества. Думаю, будет нелишней, а главное - совершенно адекватной реакцией на все злодеяния нынешних антинародных сил и их прихлебателей в лице творческой интеллигенции, после смены режима перенос праха всех «так называемых реформаторов» и их холуёв, в места захоронения, иначе называемые могильниками ядерных отходов, а также, в качестве профилактической меры для будущих мразей - последовательное превращение всех вновь отстроенных монастырей, предназначавшихся нынешним режимом для «религиозной промывки мозгов», в особые исправительные, перевоспитывающие учреждения по типу особых научных лепрозориев. По всей видимости, эти заведения следует обустроить по принципам сталинских шарашек, где, судя по опыту, русская невменяемая интеллигенция наверняка сможет по – настоящему очнуться и показать настоящие чудеса научного поиска решений и чувства настоящих патриотов России, как это было продемонстрировано ими в массовом порядке во времена руководства наукой Л.П.

Берией. И пусть эта постоянно действующая мера воздействия на невменяемых интеллигентов в виде научных лепрозориев служит надёжным щитом для предотвращения подобных поползновений на будущее. Русское общество должно раз и навсегда избавлено от придурков надлежащим и бесспорным образом.

Как видно, свою лепту в формирование поколений нынешних придурков, подонков и подлецов вносили, соответственно как сами авторы учебников русского языка, так и их прямые пособники – члены диссертационных советов и научные руководители, всё последнее время внедряя в души ложные и противоречивые сведения о родном языке, породив, тем самым определённые негативные чувства в отношении как своего родного языка, так и своего народа.

Говорю это с полным знанием дела, поскольку уже прошло четыре года с тех пор, как мною впервые была выставлена работа относительно точного определения количества членораздельных звуков в русском языке. Называется эта работа «Лад1а (Мнение Стрельцова).

Целых четыре года добросовестное исследование болтается по волнам Интернета, и никому нет дела до этого. И вместо благодарностей и похвал, все эти четыре года я неизменно слышал откровенную брань и неприятие моих исследований официальными органами. Написаны десятки, можно даже сказать, сотни электронных писем в различные лингвистические и филологические учреждения с предложениями рассмотреть вопрос по существу. Как об стенку горохом. Как будто это нужно мне, а не науке и народу. И невдомёк этим извергам, что встречаемая мною чёрствость раз за разом вызывает потерю веры в существование честных людей в науке.

Поэтому, чтобы каким – то образом разрядить тягостную атмосферу всеобщей отупленности и психологической угнетённости русского общества, вернуть веру русских людей в блестящие перспективы будущего нашей великой Родины, отданной на растерзание нынешних тиранов и вандалов, мною было предпринято написание «Учебника для написания учебников по русскому языку», которое, по вполне высказанным мною основаниям, предпочтительней было назвать «Предписание по устранению недостатков в современной теории русского языка».

Одновременно с этим Учебником мною также подготовлено Открытое письмо к Председателю Комиссии по лженаукам при РАН Круглякову Э.П. с рядом вполне обоснованных предложений по улучшению морально – психологического климата в науке.

Но вот уже более двух недель и само моё исследование, и Открытое письмо к Круглякову Э.П. выложены в Интернете, разослано в сотни адресов. И что же на этот раз - снова тупая реакция, плохо скрываемое игнорирование данного факта. Как будто ничего не случилось. Ага.

Более того. На некоторых сайтах, где я выкладывал свои работы, специально уничтожаются мои тексты. А на других - хорошо обученные бригадники вместо сущностного рассмотрения превращают важное и весьма полезное обсуждение в голый срач и наглое, ничем не обоснованное оскорбление автора. На третьих делают разного рода ухищрения для сокрытия моей информации. Самое главное - нигде не видно совершенно никакого конструктива.

Неужели уже в России остались только тупорылые лингвисты, которые могут разве писать подмётные письма с предложениями приравнивать дипломы светских научных заведений к дипломам заведений, готовящих религиозных мракобесов? Неужели козлячим академиком, которые присвоили себе право держать истину, так и не нашлось времени почитать моё нечастое для таких учреждений письмо? Неужели эти твари настолько уверены в своих силах и возможностях, что перестали реагировать на возможность прямых опасностей для собственного безоблачного существования. Неужели этим подонкам не дано понять, что надвигающийся научный прогресс, научный прорыв неспособны выдержать никакие административные препоны? Неужели они не учитывают объективное существование принципа Луи де Шателье, согласно которому любое внешнее действие системы предполагает наличие адекватной реакции на раздражитель?

Ну, как говорится, бог с ней, с этой Комиссией по лженаукам - время у них ещё есть, им дан срок до 24 мая 2012 года чтобы они там смогли принять решения по существу моих предложений.

Обрисованная картина положения в науке трагична, но небезнадёжна. И сейчас нам предстоит решать судьбу авторов нынешних учебников по русскому языку, а также их наставников и сообщников. Понятное дело, практически все учебники содержат грубые

методологические ошибки в трактовке основополагающих научных элементов теории русского языка. Понятное дело – наличие таких грубых методологических ошибок в учебниках делает их непригодными для использования.

Главная проблема - каким образом безболезненно, без большой крови вывести некорректные учебники из научного оборота и заменить эти учебники на адекватные, на соответствующие действительным представлениям о русском языке и, соответственно, отвечающим всем требованиям, изложенным в моём «Учебнике для написания учебников по русскому языку».

Существует два наиболее вероятных сценария развития ситуации. Сразу оговорюсь – замолчать критическое содержание моего «Учебника для написания учебников по русскому языку» не получится ни в коем разе.

Поэтому одним из вариантов может послужить официальное признание лженаучности современной теории русского языка со стороны Комиссии по лженаукам и/или со стороны Министерства Образования и науки РФ с предоставлением возможности мне на официальных основаниях опубликовать свои будущие учебники. В данном случае не является столь важным обстоятельство личного написания, ибо я с равноценным успехом могу предложить многим честолюбивым молодым филологам испытать свои силы в написании и, используя своё авторское право, выпустить их чисто под своим именем, заплатив соответствующую компенсацию «суррогатному» автору. Это вполне разумный вариант, который можно решить без особого труда

Второй вариант психологически несколько более драматичен, чем первый. Но такой вариант хорош уже тем, что в данном случае возможен более качественный уровень выходного продукта. Суть моего второго предложения может быть выражена следующим образом:

Я предлагаю нынешним авторам учебников по русскому языку всего лишь искупить свою вину. Я предлагаю авторам переработать свои учебники в соответствии со вновь возникшими обстоятельствами, конкретно – с выходом моего критического исследования, т.е., упоминаемого «Учебника для написания учебников по русскому языку», в котором на конкретных примерах доказывается явная глупость и безосновательность громадного количества текущих норм современной теории русского языка. Проще говоря, я предлагаю авторам имеющихся учебников привести содержание своих учебников в строгое соответствие с общей авторской стилистикой.

Что имеется в виду? Несмотря на огромное этническое разнообразие, для носителей русского языка наибольшее значение имеет единообразие порядка постижения глубин и тайн русского языка. Современной теории русского языка, в отличие от многозначных литературных произведений, также не требуется многообразие авторских прочтений этой теории. Но поскольку «Учебник для написания учебников по русскому языку» фактически не оставил «белых пятен», когда теория получила целостный, законченный вид, считаю крайне непрактичным издание малотиражных учебников. Поэтому мною предлагается укрупнение авторских коллективов – пусть, допустим, один учебник пишет восемь – десять человек. Можно даже устроить конкурс между авторами на более качественный концепт содержания и внешнего вида учебника. Причём, предоставив мне сугубо консалтинговую и финишно – редакционную роль.

Таким образом, авторам нынешних учебников по русскому языку предстоит сделать судьбоносный выбор. Выбор крайне ограничен – либо принять моё предложение и переписать свой учебник, либо проявить личное упорство, свойственное баранам, и, тем самым, препятствовать продвижению действительных знаний к потребителю.

Я никого из авторов не хочу принуждать делать выбор в мою пользу, но я должен каждого из них предупредить - обладая авторским правом на концептуальные истины русского языка, я никому не позволю использовать мою личную интеллектуальную собственность в интересах других лиц без соответствующего договора. Пожалуйста, закон не запрещает цитировать мои работы, цитируйте сколько хотите. Но закон запрещает концептуальное распространение моих идей, даже если они претерпели глубокую стилистическую переработку. Я думаю, в случае нарушения моих прав, в России найдутся адвокаты, которым, небескорыстно разумеется, захочется законными средствами утолить возмещение моего морального ущерба за контрафактное использование моих идей.

Вот поэтому, публично обращаясь к авторам учебников по русскому языку и всем тем, кто

способствовал выходу таких учебников, мне бы хотелось, чтобы просмотрев содержание своих учебников и найдя грубые несоответствия с положениями и трактовками, изложенными в моём «Учебнике для написания учебников по русскому языку», в срок до 24 мая 2012 года они бы, выразив желание сотрудничать со мной, направили бы в Организационный отдел по созданию учебников по русскому языку нового поколения, своё согласие на участие в данной разработке. В случае, если некоторые авторы не смогут или не успеют подать заявку на участие до указанного срока принятия заявок, естественно, дополнительный набор возможен. Но только в индивидуальном порядке, с предоставлением скрупулёзных объяснений причин поздней подачи заявок и с учётом мнения авторов, зарегистрировавших свои заявки в указанные сроки. Хотелось бы обратить внимание на проявление солидарности, т.е. ознакомление с текстом данного письма тех авторов, которые по каким – либо причинам не смогли ознакомиться с содержанием данного письма по независящим от них причинам.

Наконец, хочу обнадежить тех, кто оформит заявку, на справедливый уровень оплаты Ваших трудовых затрат в соответствии с решением, которое намерено придётся принять с учётом мнения всех заинтересованных сторон.

Электронный адрес, куда авторам следует направлять свои заявки на участие в создании нового поколения учебников по русскому языку : strellyuba@mai.ru на имя Владимирцевой Любови Ивановны.

А пока до свидания, пусть сбудутся Ваши несбывшиеся мечты. И не надо фыркать, будьте толерантны, понимайте Вашу ответственность перед будущими поколениями русского народа.

Что же касается всех остальных людей, кому небезразлична дальнейшая судьба русского языка, то на вышеозначенный электронный ящик любому желающему предоставляется право указать точное количество авторов русского языка, полностью осознавшим свою вину перед народом и изъявившим заглавить свою вину написанием правильных учебников. Будут разыграны три приза от Стрельцова Ивана Александровича в сумме 100, 50 и 25 тысяч рублей. Свои варианты ответов подавайте в срок до 24 мая 2012 года.

С уважением И.Стрельцов.

- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
- Число просмотров: 18
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)

Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня? Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

**Если Вам понравилась цитата из произведения,
Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":**



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

litsovet.ru © 2003-2012

	Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru	

PowerPoint может больше

PowerPoint с MS Project - совместное
решение задач, совместный успех!

www.facebook.com/project.ru Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 76
Из них **Авторов: 21**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



Артсовет ©

Реклама: *

ES Учебники по Русскому на E5.RU

Учебники по доступным ценам.
Доставим в удобный для Вас
"Перекресток"!
www.e5.ru

Учебник по русскому языку!

Продажа новых и бу учебников по
русскому на сайте объявлений
Avito.ru!
www.avito.ru

Английский для активного туризма!

Мультимедиа курс. Быстрое
запоминание слов и фраз. Занятия
на Вашем ПК+mp3
nezubrilkina.su

[Яндекс. Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru



[Родина Ольга](#)

Фильмы и видеопрограммы на DVD.
Закажи сейчас!

[Яндекс.Директ](#)

Новости мира
[Проекты](#)

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России

- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Публицистика](#)
- Форма: [Письмо](#)
- Опубликовано: 18.02.12 13:09
- Число просмотров: 193
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)
- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
- »
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

Выставить оценку
произведению:
Считаете ли вы это
произведение
произведением дня?
Купили бы вы такую книгу?

Да, считаю:

Да, купил бы:



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России

[Полный экран](#)

Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России .

Уважаемые Леонид Генрихович, Татьяна Васильевна, Ольга Ивановна и Вадим!
Уважаемые граждане многонациональной моей Родины – России!

Сейчас, когда с меня спала волна негатива, когда немного поутихли страсти в моей душе, когда во мне мой разум вновь стал преобладать над эмоциями, я решил подробно расшифровать тот поток сознания, который вывернул на своих рецензентов сразу же после пересылки им своего сочинения относительно заблуждений современного общего языкознания и современной теории русского языка. И сейчас я в тихой, спокойной и непринуждённой обстановке я постараюсь чётко и ясно объяснить о всех тех частных моментах позволивших сформироваться нынешнему плачевному состоянию в русской филологии.

Как Вы убедились сами на приведённых мною многочисленных конкретных примерах заблуждений, общее языкознание и современная теория русского языка не являются целостными и непротиворечивыми учениями, представляя собой, как уже ранее мною констатировалось,

сборник капризов неменяемых интеллигентов. Проще говоря, никакой системы, систематического взгляда на русский язык, как средство общения многомиллионной массы населения, не существует.

Удручающее положение нынешней «якобы теории русского языка» ещё больше усугубляется тем обстоятельством, что нынешние главные функционеры Министерства образования и науки России совместно с Академией Образования РФ с подачи, естественно, Отделения историко – филологических наук, создали плотный и тотальный механизм недопущения в филологию каких – либо свежих мыслей извне, введя в Положение о порядке представления учебников на экспертизу в Российской Федерации нормы, ставящие непреодолимые препоны для критики в свою сторону, в «зону вне критики», в «зону носителей истины». Такой подход, как мне кажется, является неоправданным.

В представленном на Ваше рассмотрение моём сочинении, которое я называю то «Учебником для написания учебников по русскому языку», то «Предписанием по устранению заблуждений в теории русского языка», продемонстрирован мой интеллектуальный потенциал, т.е. реально, на конкретных примерах показана моя способность привести в систему все ныне разрозненные и противоречивые данные о русском языке, тем самым, создать современный научный продукт, отвечающий всем требованиям, предъявляемым к строгим научным дисциплинам. Более того – если Вы обратите внимание - ни один из нынешних представителей языкознания и теории русского языка и близко не стоит по своим способностям рядом со мною.

В итоге получилось явное противоречие, когда у официальных представителей науки в области общего языкознания не хватает мыслительных способностей обобщить тот научный феномен, с которым они работают, т.е. с «теорией русского языка», а у меня, имеющего должные мыслительные способности, отобраны права на донесение обществу всей правды.

Понятное дело, после распространения в Интернете данной моей работы, слухи о ней, естественно, попадут и в уши тем конкретным людям, которых я раскритиковал в своей работе. Как показывает мой опыт общения, реакция будет двоякая: а) - будет делаться всё возможное, чтобы попытаться любыми способами замалчивать и нисколько не реагировать на мою критику; б) – будут делаться вороватые попытки каким - то образом присвоить мои озвученные идеи, т.е. слегка причесать, навести некий косметический ремонт в текущей теории русского языка с заднего хода и при этом, опять же, всячески замалчивая реальные причины таким своим нововведениям. В любом случае, коренной ломки представлений общего языкознания и теории русского языка, как это и предполагается в моей работе, не наступит. Кому же охота признаваться в том, что он всю свою жизнь морочил честным людям голову? Кому это захочется по доброй воле, посыпав волосы пеплом, отползти от кормушки, денно и ночью питавшей десятки тысяч «борцов армии русского языка»? Думаю это вопросы сугубо риторические.

Возникшее противостояние между моими вразумительными доводами и невразумительными со стороны ныне существующей ошибочной научной парадигмы будет устранено, в конечном итоге, несомненно, в мою пользу. Но меня не этот момент волнует. Меня волнует не посмертное признание моих заслуг. Поэтому, учитывая нынешнюю тревожную обстановку с образованием в области русского языка, наиболее эффективным средством для ослабления хватки недобросовестных специалистов в этой отрасли знания могут быть предлагаемые мною:

Роспуск Отделения историко – филологических наук РАН, как перманентного инициатора и источника мракобесия в научной среде России с переподчинением его штатного контингента Академии Образования РФ, что несомненным образом позволит снизить уровень непомерных и ничем не мотивированных амбиций, исходящих от этого «якобы научного института». Тем более, большее время существования Академия наук обходилась без такого «довеска».

Инициирование в России многочисленных судебных процессов, целью которых будет повсеместное признание нынешней теории русского языка лженаукой с последующим обязательной отменой Единого Государственного Экзамена (ЕГЭ) по русскому языку вплоть до создания научно – обоснованной теории русского языка.

Логичней всего, как мне кажется, было бы упреждающее мероприятие Министерства Образования и науки РФ, которое, не дожидаясь решения Комиссии по лженаукам, возглавляемое академиком Кругляковым Э.П., о признании современной теории русского языка

лженаукой, самостоятельно приняло бы такое решение и без каких – либо напоминаний отменило все правовые акты, препятствующие осуществлению на территории России в научных учреждениях принципа научной состязательности, накладывающие ничем не мотивированные запреты на участие в таком процессе «якобы сторонних от науки людей».

Было бы верхом наивности для меня лично, видя перед глазами многолетнюю практику деятельности Комиссии по лженаукам и Министерства образования и науки РФ, считать, будто бы тот же Фурсенко или Кругляков хоть половинкой своей задницы повертят в сторону преобразовательного улучшения в науке или образовании, не чуя в этом личной выгоды. Поэтому зная заранее патологическую сущность русского высшего чиновничества, мною был предусмотрен ряд мер, которые вынужденно, против своей воли заставят делать этих людей требуемые мною действия, хотя бы, к примеру, ради сохранения своего тёплого места.

Что конкретно я предлагаю? Я предлагаю Министерству образования и науки РФ наладить со мной контакт в части решения проблемы быстрой замены научной парадигмы в области языкознания. Для этого ему необходимо публично признать ошибочность ныне существующей теории русского языка и заключить со мной письменные договоры на оказание консультационных услуг, а также на ряд методологических услуг для написания всей необходимой линейки учебников по русскому языку для всех существующих категорий граждан, нуждающихся в этом.. Крайний срок, до которого я буду ждать контактов – 24 мая 2012 года, т.е. до дня празднования славянской письменности. Если я не дождусь никаких телодвижений со стороны Министерства образования и науки, то буду ждать реакции Комиссии по лженаукам РАН на отправленное в их адрес письмо о необходимости преобразований в сфере науки. Это что касается России.

Теперь относительно Украины. Мой потенциальный рецензент Леонид Генрихович Фризман имеет прямую возможность общаться с Министром образования Украины Табачником.В. Поэтому, если вдруг, Министерство образования озаботится, к примеру, изданием на своей территории учебников по русскому языку исходя из моей концепции в серии «Учебников по русскому языку, для тех кому он преподаётся в качестве иностранного», то этому министерству необходимо со мной заключить договор об условиях печатания таких учебников, причём я готов такой договор заключить хоть завтра. Надеюсь, согласно русской народной мудрости «Язык до Киева доведёт», моё предложение дойдёт до ушей представителей Министерства Украины как можно скорее. Более того. Если же в России до 31 декабря 2012 года мне так и не поступят предложения от Министерства образования и науки РФ на оказание консультационных услуг и заключение договоров на создание и последующее печатание учебников, то я готов заключить с представителями Министерства образования Украины ещё дополнительный ряд договоров на создание и печатание других серий учебников по русскому языку для ряда других категорий граждан.

Возникает резонный вопрос – почему такая щепетильность? Дело в том, что отстранение конкретного автора от доведения своих идей к народу, на примере, допустим, Иван Александровича Болдуэн де Куртенэ, привело к глубочайшему извращению авторского замысла и вместо подлинной науки, вместо вменяемой и непротиворечивой теории русского языка русский народ в настоящий момент имеет кусок дерьма и кучу шакалов, осуществляющих эту некорректную цефализацию. Поэтому я не хочу повторения судьбы моих идей судьбе идей предыдущего Ивана Александровича. Я хочу немногого - остановить текущий процесс всеобщего оглупления. И если верхи не могут, их следует научить, а если не хотят, надо заставить.

Что касается моих потенциальных научных возможностей, то я готов создать не только базовый общеобразовательный учебник под названием «Свод правил русского языка», который я обещал создать Т.В. Жеребило, но и учебники «Общее языкознание» для профильных и непрофильных высших учебных заведений России. Однако в нынешних условиях, созданных нынешним антинародным ельцинско- путинским режимом, когда мне приходится вместо научной работы на досуге заниматься поиском куска хлеба на пропитание, сделать это фактически невозможно.

Именно этими причинами и объясняется «рваный» характер изложения в моём «Учебнике для написания учебников по русскому языку», поскольку имеется огромный перечень помех, мешающих сосредоточиться на главном. Это обстоятельство не снимает ответственности, но главное остаётся – я знаю каким образом от заблуждений избавиться кардинальным образом. А

всё остальное – мелочи.

Рано или поздно нынешняя, насквозь лживая научная парадигма теории русского языка рухнет и канет в Лету. Тем не менее, старое будет усиленно цепляться за своё существование. Именно с целью быстрее проститься со своим лживым прошлым, я решился размещать в сети обращения к юристам, которые располагая моими аргументами, доказывали бы в судах неправомочность и некорректность использования в общеобразовательном процессе текущей версии теории русского языка.

Поэтому я призываю Вас, моих потенциальных рецензентов, а также всех остальных добросовестных людей, у которых имеется чувство собственного достоинства, посодействовать ликвидации в русскоязычной среде ложных представлений о русском языке. Русский народ имеет право на получение достоверной и правдивой информации о своём родном средстве общения. Давайте совместно освободим Россию ото лжи. Давайте освободим Россию совместными усилиями от навязанного невменяемыми интеллигентами Единого Экзамена по русскому языку.

Посредством этого письма я обращаюсь ко всем умным, честным и достойным людям России. Распространяйте данную информацию где только у Вас имеется, либо появилась возможность. Не должны полуумки из административных научных органов решать за народ что ему, народу, следует знать о своём языке, а чего не следует. Я призываю честных людей самим внимательно ознакомиться с моей обоснованной критикой текущей теории русского языка и иметь создать адекватное мнение об этом. Ссылки на текст Пояснительной записки к «Учебнику для написания учебников по русскому языку», текст «Учебника для написания учебников по русскому языку» и текст Открытого письма к Председателю Комиссии по лженаукам Круглякову Э.П. Вы можете прочитать, перейдя по следующим ссылкам:

http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=378286

http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=378287

http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=378284

Голос разума, надеюсь, всё равно восторжествует в России. И помните – сопливых целуют вовремя. Ибо даже то, что имеете, можете потерять...

Всяческих благ всем. И. Стрельцов.

- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
- Число просмотров: 193
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)

Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня? Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу? Да, купил бы:



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):


Если Вам понравилась цитата из произведения,

Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

litsovet.ru © 2003-2012

	Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru	

[EMBA, Executive Education](#)

Институт МИРБИС. Обучение высшего менеджмента. Старт - 22 марта

mirbis.ru

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 76
Из них **Авторов: 21**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет ©](#)

Реклама: *

[ES Стол заказов E5.RU](#)
(Перекресток)

Весь русский язык. Теория. 5 - 9 класс за 215 руб. Самовывоз из Перекрестка
[Адрес и телефон](#) · www.e5.ru

[Учебник по русскому языку!](#)

Продажа новых и бу учебников по русскому на сайте объявлений Avito.ru!
www.avito.ru

[Учебники по Русскому языку](#)

Учебники по Русскому языку для всех классов. Перечень 2011/12. Низкие цены!
my-shop.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Пирс Чарльз](#)

Книги с доставкой в OZON.ru. Закажи сейчас!

[Яндекс.Директ](#)

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Учебник для написания учебников по русскому языку.

- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Литературоведение](#)
- Форма: [Статья](#)
- Опубликовано: 13.02.12 11:33
- Число просмотров: 85
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)
- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
- »
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня? [Да, считаю:](#)

Купили бы вы такую книгу? [Да, купил бы:](#)



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Учебник для написания учебников по русскому языку.

[Полный экран](#)

Стрельцов Иван Александрович

Окновение о лженаучности русской семиологии и языкознания.

(Инверсионный автореферат на соискание звания ХРЯ)

Учебник для написания учебников по русскому языку.

(Практико – теоретическое руководство для написания учебников по русскому языку)

(Дидактические материалы)

Посвящается простому народу для защиты от глупостей
невменяемой русской интеллигенции.

Рецензенты:

Д.ф.н. Фризман Л.Г. г.Харьков.

Д.п.н. Жеребило Т.В.г. Назрань.

Д.ф.н. Руденко – Моргун О.И.г. Москва.

Д.ф.н. Назаренко В.г. Сан – Франциско.

Данная конкурсная работа не представлена на соискание премии имени А. А. Шахматова
Отделения историко-филологических наук РАН

Г. Нижний Тагил 2012 г.

Предисловие.

"Я должен, прежде чем умру, отыскать какой-нибудь способ высказать то наисущественное, что кроется во мне, - то, о чем прежде я никогда не упоминал; нечто такое, что нельзя назвать ни любовью, ни ненавистью, ни жалостью, ни презрением, но самим дыханьем жизни, неистовым и исходящим из невесть какой дали, привносящим в человеческую жизнь безбрежность и пугающую своим беспристрастием силу, не свойственную людям..."

Бертран Рассел.

Уважаемый читатель!

Перед тобой особенная книга, содержание которой уже в ближайшем обозримом будущем каждый человек, считающий себя русским, вынужденно будет знать назубок. И я объясню почему.

Одним из самых важных научных знаний, позволяющих русскому человеку создавать адекватное представление об окружающем мире, являются знания о своём родном русском

языке. Уже на заре истории человечества в древнее время делались попытки выяснить первоначальный язык младенцев, и уже тогда стало понятным, что своего какого – то особого языка, на котором младенцы могли бы переговариваться и общаться друг с другом, не имеется в принципе. Следовательно, самые первичные зачатки умственного развития возникают только путём передачи знаний о языке от тех, кто является его носителем, т.е. от взрослых, знающих, к своим детям, незнающим (разумеется, это замечание в равной мере относится и к тем, кто является носителем другого языка). Вот поэтому, дабы появились зачатки умственного развития, русский человек буквально с начала своей жизни, с первых звуков своих должен изучать русский язык. Но родительских знаний хватает чаще всего на умение овладеть разговорным языком. А дальше всё равно надо продолжать учить свой родной язык.

Что значит знать русский язык? Во-первых, знать русский язык – значит правильно и умело пользоваться его многообразными ресурсами, его огромным словарным запасом. Во-вторых, знать русский язык, значит понимать связи между различными сторонами и фактами русского языка, понимать многочисленные значения любого факта или события русского языка, т.е. пользоваться определёнными правилами и уложениями, организующими весь разнообразный аппарат языка в стройную и последовательную структурированную систему.

К сожалению, среди русских имеется много людей, которым так и не удалось овладеть русским языком в должной мере. По этому поводу прекрасно выразился А.И. Герцен: «Трудных предметов не бывает, но есть бездна вещей, которые мы просто не знаем, и ещё больше таких, которые знаем дурно, бессвязно, отрывочно, даже ложно. И эти – то ложные сведения ещё больше нас останавливают и сбивают, чем те, которых мы совсем не знаем».

Из этой общей массы плохо знающих русский язык людей выделяется две противоположных друг другу группы: те, кого плохо учили и те, кто плохо учил.

С теми кто плохо учил, всё понятно, но кто эти люди, которые не позволяют в должной мере русскому народу впитывать знания о русском языке? Это - учителя русского языка, которые по роду своих занятий, по своему призванию должны нести массам вечное, чистое и светлое. Это огромная многотысячная научная масса. И весь парадокс русского языка как раз и состоит в том, что эта огромная масса людей, сама по себе не слишком понятливая, не знающая тонкостей русского языка, втюривает остальному многомиллионному русскому народу ложные и весьма противоречивые сведения о русском языке. Воистину, получается как в известной притче:

Поэтому сведения, представленные в этом учебнике, конечно, не будут давать полнейших и мельчайших представлений о русском языке, но такой задачи и не ставил перед собой автор. Основное требование данного учебника - быть понятийным образцом для написания всех вновь создаваемых, будущих учебников по русскому языку, задавать будущим авторам этих учебников правильные ориентиры в их написании, избавлять будущие учебники от глупостей, содержащихся в бывших и сегодняшних учебниках. Мне чрезвычайно хочется чтобы в первых рядах желающих ознакомиться с содержанием этого учебника были те, кто учит русскому языку других. Потому что если кратко выразить суть моего учебника, то это как раз та самая из немногих «река, напающая Вселенную мудростью». И с этой точки зрения любой, кто почувствует у себя тягу быть учителем русского языка, неминуемо должен ознакомиться с содержанием учебника.

Ведь если говорить откровенно, если в нескольких словах охарактеризовать современную теорию русского языка, приходится только сожалеть, что перед нами насквозь лживый и сознательно сфальсифицированный продукт.

Конфуций, отвечая на вопрос: «Что надо сделать, дабы познать сущность дерева?» говорил: «Стань деревом». Перефразировав, применительно к данному учебнику, это резонное замечание, можно сказать - нельзя в полной мере познать глубины русского языка, не познав положения, заложенные в этот учебник: нельзя стать настоящим русским, не зная высказанных в нём тонкостей русского языка.

Прискорбно, но факт – современная российская наука до сих пор так и не смогла чётко и ясно ответить не только на вопрос об этнических корнях происхождения русского народа, но и не имеет чётких и ясных представлений о русском языке и его составных частей.

Поэтому свою основную задачу автор видел, сознательно повторяю, не в создании огромного фолианта, в котором будут изложены все мыслимые и немыслимые знания о русском языке, а в изложении фактов, которые либо ещё вообще не понимаются и даже не осознаются,

либо понимаются крайне ошибочно и ложно современными филологами - русистами.

Задача сложная, но выполнимая. Нельзя объять необъятное, но и этот тезис крайне обманчив, если не брать во внимание, как кто – то когда то заметил, смысл этого положения : «Сдержанность изложения – всегда абсолютно самый лучший способ подачи потрясающих идей».

Написать сдержанный, компактный учебник – сложнейшая проблема , тем более, когда сам по себе язык является огромнейшей инфраструктурой общения. Поэтому золотая середина состояла в том, чтобы компактность создавалась не в ущерб качеству. Каким образом это достигалось?

Дело в том, что русские учёные филологи вовсе уж и не такие круглые дураки. Есть у них и вполне здравые мысли , соответствующие действительности. Таких здравых мыслей за время существования русской филологии скопилось немало. Поэтому автору учебника не было нужды затрагивать зрелые и здравые положения.

Основным практическим объектом критики лингвистического раздела учебника стали только многочисленные неправильные трактовки, правила и положения современной текущей теории русского языка в части самых элементарных наук русского языка: фонетики, интонатики, фонологии, морфемки, орфоэпии и орфографии, бисером рассыпанные в различных источниках. Наиболее точно суть моей задачи будет понятна, когда читатель вспомнит знаменитого поэта - пародиста Александра Иванова, которому приходилось переворачивать написанную его коллегами огромную массу литературного материала, чтобы обнаружить многочисленные авторские промахи и недостатки. Разница только в том, что у меня нет специализированного образования, поэтому приходится обходиться эрудицией, почерпнутой в результате самообразования. Большой упор в самообразовании, особенно в последнее время , по известным причинам, делался на филологию. Самообразование включало также попытки выйти на прямой диалог с ведущими специалистами в этой отрасли знания, ощутить, так сказать, пульс науки. Поэтому в результате самообразования и стремления найти общение с научными авторитетами, мне удалось выйти на крупных авторитетов в этой области. Русский язык имеет и другую сторону – историческую. И в этой стороне русский язык, мягко говоря, выглядит не лучшим образом. Особых , активных попыток выйти на связь с русскими историками пока не предпринималась, но завершив свои филологические исследования, несомненно, мои интересы перекинутся и на более глубокое исследование и изучение материалов по истории русского языка.

Именно по этой причине учебник разбит на два различных по своему содержанию отдельных раздела – исторический и лингвистический, когда в одном из них будут дан отпор многим текущим историческим заблуждениям , в том числе - о происхождении русского языка, а в другом - отпор нынешним лингвистическим заблуждениям. Как я уже сказал, исторический раздел находится в стадии творческого завершения осмысления , а Вашему вниманию предлагается, для начала, пока ещё только лингвистический раздел . Впрочем, публикация лингвистического раздела – это пробный камешек на проверку ожидаемости моих исследований. Ибо как только автор воспримет нужду русского общества в желательности присовокупления к лингвистическому ещё и исторического приложения, тогда и решиться эта проблема. Если же интереса к моим филологическим исследованиям не возникнет, то следующая встреча с моими исследованиями, вполне возможно, состоится после моей смерти. Надеюсь, худшей версии сценария не произойдёт.

Что касается полярности моих исследований. Не скрою – мой учебник многим современным филологам не в жилу. Тем более – учебник не легонько журит, а бьёт наотмашь и беспощадно многих нынешних авторитетов. Но они должны понимать – они взрослые люди, шли на свою ложь сознательно, поэтому и нести ответственность за свою некомпетентность должны по – взрослому.

Находить и выносить на суд читателя негативный материал необходимо не только по соображениям модных увлечений, но ещё и по той веской причине, когда в последнее время в русском обществе стали ярко проявляться и наблюдаться настроения тотальной апатии, равнодушия, а то и активного игнорирования русского языка. И это в стране, которая ещё пару десятков лет носила звание «самой читающей страны». Россия вплотную подошла к тому периоду своей истории, когда происходит вымывание и оттеснение русского языка на обочину

общественной жизни мира. Позиции русского языка в списке языков общей мировой системы становятся всё ниже и ниже. Взгляд русского обывателя всё больше заслоняют лейблы, нашивки, наклейки и рекламные вывески на нерусских языках. А все официальные попытки возрождения русского языка в большей мере напоминают тщательно спланированные коммерческие проекты, призванные лишь обогатить, прежде всего, самих инициаторов начинаний по очередным кампаниям в защиту русского языка. Где там, главный по русскому языку? Отзовись....

История России знает несколько периодически сменявших друг друга волн забвения русской элитой своего языка. Например, А. Радищев, автор известного «Путешествия из Петербурга в Москву» или А. Суворов, автор «Науки побеждать» фактически не владели русским языком и прежде чем писать свои труды, вынуждены были обучаться ему снова.

Тенденция к значительному сокращению носителей русского языка ярко выразилась после распада СССР, когда целым рядом прежних союзных республик, входившим в СССР, были приняты законы, ограничивающие, либо запрещающие официальное хождение в них русского языка. И если во время существования СССР число пользователей русского языка приближалось, согласно статистики, примерно к половине миллиарда, то сейчас это число значительно сократилось. С такими темпами, как мне лично кажется, уже через столетие русский язык вполне может быть отнесён к мёртвым.

Показать внутреннее богатство русского языка, освободить русский язык от многочисленных фальсификаций и глупостей - вот главные задачи данного учебника и задачи современной филологической науки, которые требуется решить для возрождения былого величия русского языка.

Автору учебника длительное время не удавалось сформулировать общую идеологию и общий концепт своего учебника. Были проверены попытки десятков форм выражения, но ни одна из них не удовлетворяла в должной мере. И это была самая главная трудность в написании учебника, поскольку сама она, т.е. «правильная концепция современной теории русского языка», уже была готова. Если говорить точно - ещё восемь лет назад, если бы кто попросил меня изложить эту концепцию во всех допустимых подробностях, я был готов это сделать. Вся проблема в том, что лично для меня современная теория русского языка в связи с моими профессиональными обязанностями, не лепилась ни к какому боку. Есть наука о русском языке, ну и ладно. И это продолжалось до тех пор, пока мои дети не стали поступать в ВУЗ и готовиться к сдаче вступительного экзамена по русскому языку. В какой – то момент меня просто поразили вдруг непонятно откуда ярко выразившиеся явные расхождения в самой теории русского языка. А уже когда мои дети стали учиться в ВУЗе и пользоваться компьютером, то к компьютеру стал приобщаться и я сам, начав специализироваться конкретно на вопросах истории происхождения русской письменности и вопросах современной теории русского языка.

Самообразование не заставило долго ждать, принесло свои плоды, я научился отличать правду ото лжи в части русского языка и готов поделиться этим накопленным сокровищем с другими носителями русского языка.

Очень часто встречаешь такого рода аргументацию: «Язык - народное достояние, и народ - его хозяин. Для того чтобы развить устный, эпистолярный, документный, книжный русский язык, нужна этическая база». К глубокому сожалению, для начала своей новой тоталитарной экспансии по земному шару, русскому языку нужна не этическая база, а вменяемая теория.

В 2006 году я попытался содержательно поговорить о несуразностях теории на одной из кафедр русского языка, имевшихся в моём городе. Разговора не получилось, более того, у представителей кафедры, как мне кажется, возникло резкое желание корчить из себя ничего не понимающих идиотов. Своим нарочитым равнодушием они показали - смысла общаться с ними нет совершенно никакого, это всё равно, как костяшками пальцев об стол стучать.

Таким макаром я прожил до августа 2011 года, время от времени открывая на многочисленных сайтах разнообразные отдельные темы, касающиеся проблем русского языка. Нравилось это мне ещё и по той причине, что некоторые сайты стали перепечатывать мои работы на своих страницах самостоятельно. Было нечто, похожее на игру, когда я писал какое – либо ключевое словосочетание из своих работ, а потом высматривал в Интернете страницы, на которых они проявлялись без моего участия. С набиранием всё большего и большего опыта,

появилось желание оставить после себя какой – то след, отметившись, в частности, на ниве русского языка. А почему бы и нет?

И уже когда не в Интернете, а в одном из настоящих журналов, если говорить конкретно – в 7 выпуске журнала «Писатель. XXI век», частично были опубликованы мои материалы, когда мой портрет был напечатан на внутренней обложке в перечне авторов этого журнала, появилась твёрдая уверенность создать учебник по русскому языку, в котором мне захотелось указать на ряд методологических ошибок, выявленных мною в официальной версии.

Главная трудность, как я уже и указал выше, была в отсутствии яркого концепта, способного вызвать не обычную, а повышенную реакцию рецепторов индивида на мой раздражитель, в данном случае - на мой учебник для написания учебников по русскому языку. Ведь любой промах официальной теории русского языка был авторизован, т.е. фактически имел имя, отчество и фамилию того, кто сделал ляп. Тем более, у промахов СТЯ были не только, допустим, умершие авторы, но и ныне живущие. Пикантности прибавлял факт допущения промахов не только со стороны своих, отечественных учёных вплоть до академиков, но и со стороны учёных зарубежных. Вот на какую аудиторию рассчитывался мой учебник (естественно, не забывая будущих и бывших авторов конкретных учебников по русскому языку).

Поэтому единственно оправданным для меня было создание не просто ординарного продукта: мне требовался продукт – скандал, продукт – взрыв, продукт – теракт. Чтобы привлечь в сравнительно малый временной срок сравнительно огромный внемлющий контингент. Чтобы нельзя было спустить дело с тормозов и отложить проблему в долгий ящик.

Ведь картина с ныне существующей теорией русского языка в целом выглядит вроде бы и как бы даже вполне прекрасным – особенно, если особо не присматриваться. Но вот если особо присмотреться, то картина становилась просто удручающей. Представьте себе огромное бескрайнее цветущее поле русского языка, местами покрытое тёмными кучами. Если подойти к такой куче вплотную, то увидишь перед собой не просто какие – то абстрактные кучи, это огромные кучи конкретного дерьма. Причём кучи эти аккуратно и надёжно окружены мощным частоколом строгих правил, чередующихся огромными исключениями из строгих правил, а по периметру частокола, один за другим, монотонно патрулируют многочисленные дружины официальных представителей русского языка, носящих перед собой и над собой транспаранты с громогласными лозунгами, направленные на защиту великого и могучего русского языка. Причём все эти официальные защитники видят мир сквозь розовые очки своих противогозов, и благодаря такого рода защитной экипировке, нынешних защитников нисколько не достаёт вонь и невзрачный внешний вид, исходящие от охраняемых ими куч дерьма.

Поэтому читатель должен представить, как возможно было в таких условиях вообще написать учебник русского языка? Кому, для кого в таких условиях писать учебник, если к непосредственному потребителю полностью перекрыт доступ, если официальные органы образования ходят в противогазах с розовыми очками, если они создали настолько непробиваемую систему допуска к созданию учебников, куда можно войти только с заранее обговорёнными профессиональными качествами, которыми рядовые граждане, большей частью, могут и не обладать? Вот такие танталовы муки пришлось испытывать мне, автору ещё ненаписанного своего романа.

Поэтому тактика взлома обороны защитников русского языка первоначально свелась к ознакомлению отдельных официальных адептов СТЯ с моими сомнениями путём методической рассылки по доступным электронным адресам. Как вскоре выяснилось, писать многим официальным представителям было во многом бесполезным делом, поскольку на многих ящиках этих деятелей от науки установлена защита, которая возвращает назад посланные Вами письма с предложением либо сократить содержание письма, либо убрать приложения в виде отдельно оформленных файлов. Отсутствие реакции на мои письма, конечно же, создавали для меня некоторое ощущение неудобства и беспомощности, ибо я в то время на полном серьёзе полагался на то, что специалисты, которых я бомбил письмами, примут их без особого сопротивления в силу очевидности прилагаемых аргументов.

К сожалению, я был слишком наивен и не предполагал со стороны русских филологов подобного коварства. Потому как любой баран, легкомысленно рассчитывал, будто победа уже лежит в моём кармане. Но когда отправка писем с моими работами – исследованиями в адрес

филологов не оправдала ожиданий, я стал рассылать их также в адрес авторитетных учреждений типа ведущих кафедр и даже высших учебных заведений типа вузовских кафедр филологии, Академии образования РФ или Института русского языка им. В.В. Виноградова. Однако, как и прежде, вместо вменяемых ответов получал красноречивое молчание. Молчание специалистов и официальных структур стало восприниматься мною уже как простое, ничем не мотивированное надругательство над здравым смыслом.

И надо только молить бога, что защиты на электронных ящиках у отдельных русских филологов не оказалось (впрочем, мою личную точку в данном отношении, как подсказывает моя интуиция, могут и не разделять отдельные деятели филологии). Интересно, сколько бы они были готовы заплатить, чтобы этот учебник никогда не увидел свет?

К счастью, одним из первых успехов по рассылке своих работ стало налаживание контакта с весьма важным русским филологом, нашедшим время прочитать мои файлы и понять их. Им оказалась Т. В. Жеребило. Общение с этой прекрасной женщиной и специалистом по общему языкознанию впервые позволило мне осознать, что значит иметь дело с порядочным русским интеллигентом. Лично для меня она стала образцом настоящего народного учёного, служащего России не ради денег и славы, а ради самого её существования. У нас началась активная переписка, в процессе которой мне и удалось выудить интересующую меня информацию чисто методологического характера.

Основной подсказкой, спусковым крючком по вопросу оформления общего концепта моего будущего учебника, послужило обращение со мной доктора педагогических наук Татьяны Васильевны Жеребило, назвавшей меня, причём это было сделано мимоходом, как само собой разумеющимся и установленным фактом в одном из своих писем, «выдающимся теоретиком русского языка». Понимаете в чём дело – одно дело, когда ты сам, лично осознаёшь, что ты выдающийся теоретик, и совсем другое дело, когда тебе об этом говорит крайне опытный в таких делах человек, имеющий в этом деле толк.

До общения с Татьяной Васильевной моя собственная оценка мною сделанного была гораздо критичней, поскольку я лично считал свою роль в качестве выдающегося филолога явно преувеличенной. Ясно понимая свою второстепенную или даже третьестепенную роль в становлении наук о русском языке, особых претензий в этой части не имел. Тем более, как уже и говорил, не было совершенно никакого желания серьёзно заниматься методологическими проблемами. Слегка поднаторев, я стал считать, и вполне обоснованно продолжаю считать до сих пор, что И.А. Болдуэн де Куртенэ – вот кто является настоящим, подлинным автором теории русского языка. А свою миссию я видел всего лишь в виде обращения внимания филологов для предприятия ими попыток реанимировать его идеи в их первоначальном значении.

Не скрою – интерес к идеям И.А. Болдуэн де Куртенэ в последние годы возрастает, появляется всё большее количество публикаций о нём в Интернете. Но этот интерес носит характер «примазывания» к его личности – совершенно нет публикаций, касающихся критическому анализу и сопоставлению его идей с идеями «якобы его последователей».

В таком разрезе своё соавторство с моим тезкой, если говорить откровенно, главным образом правильной сводить не к формированию главных идей, а касаясь разве что приложения, конструктивного дополнения к этим идеям, т.е. углубления первичных истинных представлений, сформировавшихся ещё более ста лет назад. Главное – вернуть лавры победителя И.А. Болдуэну де Куртенэ, вернуть в русскую филологию его идеи, незаслуженно забытые и похороненные в архивах, как казалось, навсегда.

И когда такое осознание своей миссии созрело во мне, созрел и общий макетный план реализации учебника. Напрасно русские филологи игнорировали мои исследования, обманывая свои ожидания кратковременностью моих потуг. Расплата, должное возмездие за длительное надругательство над русским языком со стороны филологов – русистов, игнорирование моих здравомыслящих идей получили выход для своей реализации. Видит бог, я не хотел этого – к этому меня принудили безмозглость и надменность нынешних узурпаторов истины по русскому языку.

Сформированный общий концепт учебника, по сути, представляет собой в общем и целом понятийный аналог картины, нарисованной А.С. Пушкиным в басне «Художник и сапожник», где создатель картины, художник, предлагает пользователю картины, сапожнику, умерить свой

критический пыл уровнем своего профессионализма. Проще говоря, если кто помнит, главный герой басни, художник порекомендовал сапожнику судить о достоинствах картины «не выше сапога».

Таким образом, в рамках реализации концепта, основная моя роль как крупнейшего теоретика – русиста, сводится к роли ретивого холуя, которому, в целях выполнения генеральной установки хозяина, требуется организовать производительную и продуктивную работу функционеров (в лице русских филологов) путём раздачи зуботычин и пинков под зад тем из них, кто допустил промахи в своей работе. Т.е. не совсем обычную для нашего времени ситуацию «разборки полётов», когда стремясь сохранить дружеские отношения в «террариуме единомышленников», острые углы и проблемы попросту игнорируются и не рассматриваются десятки лет подряд, а ситуация всё более обостряется и находит выход в создании каких – то фантастических симулякров.

Скажу сразу, роль «дарителя пинков и зуботычин» меня вполне устраивает, причём сразу по четырём основным и по одной не основной причинам:

1. Хозяин, т.е. создатель Генерального плана «правильной концепции современной теории русского языка» давно и хорошо известен научному филологическому сообществу. Его зовут Иван Александрович Болдуэн де Куртенэ. Текст Генерального плана, то все основные положения созданной им концепции имеются, поэтому любой желающий, в случае сомнений может сам вникнуть в смысл её изложения. Моя роль, таким образом, сводится к грамотному прочтению концепции Ивана Александровича, сравнению конкретных положений его концепции с положениями, которые существуют в текущей теории русского языка, а затем, если произошли отступления от первоначального проекта, с помощью пинков и зуботычин приводить отступников во вменяемое состояние. В дополнение, чтобы не возникало сомнений, мною специально подготовлен свод теоретических положений, высказанных лично И.А. Болдуэном де Куртенэ.

2. «Дарителю пинков и зуботычин» нет никакой необходимости создавать монументальный труд - достаточно указывать на яркие, вопиющие прорехи и промахи современной теории русского языка. Причём, не только указывая на ту или иную проблему, на ту или иную недоработку или промах, но тут же, на месте, как говорится, «не отходя от кассы», доказательно, с приведением должных аргументов, показывать на доступных примерах как должно быть на самом деле.

3. Под раздачу попадают все, независимо от былых успехов либо занимаемого общественного или научного положения. Это может быть как весьма заурядный автор учебника по русскому языку, так и академик – разницы для меня нет, кому вставить втык. Главный критерий – некомпетентность товарища. Физически бить, я конечно, не собираюсь, но многие фамилии с конкретными промахами будут упомянуты – родина должна в лицо знать своих глупцов.

4. Мне весьма импонирует без какого – либо заранее установленного плана, т.е. «как бог на душу положит», подобно опытному флористу, создающему оригинальную композицию букета, отсекающему секатором ненужные либо неуместные элементы, в произвольном порядке высказывать все свои личные претензии, чётко понимая – потом всем моим резонным, правильным и своевременным замечаниям и положениям будет обязательно найдено должное место в теории и практике русского языка. Разве может с чем – то иным сравниться такое удовольствие, помноженное на глубокую уверенность в своей правоте и чувство крайней необходимости в переменах?

Касаюсь же не основной причины, по которой я придал своему учебнику такую экзотическую форму, то ею является впитанное с младых ногтей чувство презрения к собеседникам из интеллигенции, стремящимся открыто продемонстрировать «якобы своё умственное превосходство» передо мной. Не могу физически переваривать снобов – мне нравятся простодушные, открытые умные люди (именно такой и является Т.В. Жеребило и все остальные рецензенты моего учебника). Особенно большую нетерпимость (общаясь на некоторых филологических русскоязычных сайтах в Интернете), я испытываю к снобам - представителям литературных и научных кругов, которым почему – то очень хочется научить меня, представителя что ни на есть, простого народа, как мне правильно жить. Как будто я

олицетворяю собой незамутнённый образ Элочки – людоедки из «12 стульев» Ильфа и Петрова.

На этом фоне было бы крайне неэтичным и бестактным с моей стороны поступком, мне, автору критических высказываний, обойтись без самокритики. Ранее я уже говорил о том, что не являюсь профессиональным языковедом, поскольку эта специализация не была для меня профильной. Поэтому и стилистика моих работ не блещет высокой литературной отточенностью и изяществом форм выражения. Главное в моих работах – смысл. Вот на что первым делом следует обращать внимание. А то только и слышу в свой адрес - стилистика у Вас хромает...

Самим бы лучше всмотреться в своё отражение. И ужаснуться. Так нет же – учат практически все, кому не лень. Поэтому баста, пришла пора подать сигнал - хватит меня учить. Не учите учёного, съешьте чего – либо копчёного.

Было времечко, целовали меня в темечко, а теперь – в уста, да и то – ради Христа. Ибо настало то время, когда я уже готов сам учить филологов, как им правильно пользоваться русским языком. Я научу всех русских филологов русского языка. И не только, и не сколько. Тем более – глубина вины не только филологов, но и всей русской интеллигенции в бедах простого народа, в том числе - лично меня и моей семьи, вполне очевидна и никаких иных подтверждающих доказательств, кроме как действительного наличия в России нищенствующего населения, не требует. Тем более - раз тебе филолог имя, имя крепи делами своими. А если ты не настоящий филолог, путь накатан: чемодан, вокзал, поле, коровы, кнут.

Клин, как известно, вышибается клином. Но если для Микеланжело Буанаротти главным принципом создания шедевров служил принцип «отсечения лишнего», то мне пришлось использовать обратную тактику, тактику «выеденного яйца». Проще говоря, мне пришлось работать как короеду в древесине, или крысе в куске сыре, порцию за порцией выедавая внутренне содержание многих ложных положений современной теории русского языка, а взамен ложного знания откладывая личинки собственных умозаключений в виде правильных толкований. В образном виде, фактически, после моего строгого сравнительно -критического анализа, вместо цельного яйца современной теории русского языка в наличии осталась скорлупа с некоторыми остатками былой роскоши, да наваленные во всех уголках скорлупы экскременты моих праведных трудов.

Возникает резонный вопрос – а возможно ли было иное, менее удручающее по своей форме решение проблемы современной теории русского языка?

И после долгих размышлений приходится констатировать - это прямое, логически обречённое бесславное продолжение образа существования нашей доблестной русской интеллигенции.

Да и что иное может быть сделано, если русская интеллигенция в подавляющем своём большинстве, испытывая перманентный мелкобуржуазный зуд, не желает прислушиваться к голосу представителей простого народа, нагло игнорирует справедливые замечания гегемона ...

Родимая болезнь интеллигенции, прирождённая холуйствовать перед дающей рукой вызывает не только у меня лично многочисленные претензии к русской интеллигенции, а у всего простого народа. Поэтому вовсе неслучайно, как в этом пытаются переубедить нынешние прихлебатели нынешнего режима, в своё время В.И. Ленин называл интеллигенцию не «цветом нации», а «говном».

Не имею морального права в этой связи не заострить внимание на общероссийской беде, постигшей русский народ с приходом нынешнего антинародного режима, который происходил при прямой поддержке русской интеллигенции. Итоги такого двадцатилетнего правления удручают - видно налицо стремление интеллигенции в лице православной церкви, ряда деятелей от образования и высших чиновников министерства образования, в среде медицинских работников воскресить богатые российские традиции промывки мозгов с помощью известных средств – религии и прямого подлога информации. Прямой обман, нарушения закона, исторические фальсификации, впаривание неэффективных средств лечения – все уже пущено в ход за эти годы. Цель ясна – превратить народ в стадо безмолвных, запуганных, закомплексованных людей, неспособных самостоятельно мыслить, а значит, легко поддающихся любой, в том числе и откровенно черносотенной или прозападной пропаганде, а также распространению идей общества потребления. Фактически в российской системе образования вместе с антинародным переворотом произошёл антинаучный переворот, у которого есть все шансы на успех. Если он

удастся, то нам всем придется забыть о нравственном и культурном возрождении России на многие годы. Допустить развития такого хода истории честные люди России не могут.

Тем не менее, испытывая личное многолетнее явное сопротивление со стороны русской интеллигенции, я лично несказанно рад, что за долгие годы нравственного отупления и последовательного насаждения в России религиозного блуда и мракобесия, всё – таки местами начинают прорастать ростки предстоящего нравственного очищения, несущие радость будущего научного просвещения и надежду на улучшение. Хотелось, чтобы имеющие совесть сознательные интеллигенты тоньше прочувствовали свою действительную роль и место в процессе реального возрождения России. Думаю, весьма важным будет для всех подлинных интеллигентов содержание приводимой ниже цитаты:

Цитировать.

<http://www.kprf.org/showthread.php?p=255977&posted=1#post255977>

«...Сдвиг к социал-дарвинизму незаметно привел очень многих из соблазненных антисоветизмом интеллигентов к утрате элементарного чувства сострадания, к странной холодности и жестокости по отношению к простому человеку. Я не говорю об активных политиках типа Гайдара и Чубайса, демонстративная жестокость которых уже отмечена как уникальный феномен нашей истории...

Страдания от реформ Горбачева-Ельцина многообразны. Пусть интеллигент-демократ, возненавидевший «империю», не признает и не уважает страдания, причиненные уничтожением СССР, сдачей национальных богатств иностранцам и ворами, ликвидацией науки и т.п. Но он никак не может отрицать простое и видимое следствие — резкое обеднение большей части граждан. Это — прямой результат душевных усилий демократа, его «молитв» (пусть сам он «не поджигал»). И речь при этом идет не о временном бедствии вроде войны. ВЦИОМ хладнокровно фиксирует: «В обществе определились устойчивые группы бедных семей, у которых шансов вырваться из бедности практически нет. Это состояние можно обозначить как застойная бедность, углубление бедности». То есть, снято оправдание, которым вначале тешили себя демократы: пусть люди шевелятся, у них есть возможность заработать. По данным ВЦИОМ, только 10% бедняков могут, теоретически, повысить свой доход, «крутятся побыстрее». Причины имеют социальный, а не личностный характер. И вот, зная масштабы этих страданий, средний интеллигент-демократ, кладя их на чашу весов, выше ценит свой душевный комфорт — избавление от надуманного страха перед тоталитаризмом или получение вождя многопартийности. Ему не жаль страдающих. Он, в целом, рад тому, что происходит. Это кажется невероятным, но это именно так». Конец цитаты.

Данный учебник – это адекватный и неотвратимый ответ тем, кто находится в первых рядах поддержки данного режима, кто приложил массу усилий для консервации в России этого антинародного режима, кто вопреки здравому смыслу организовал чудовищные фальсификации результатов выборов 4 декабря 2011 года, т.е. главным образом - учителям, традиционно составляющим основной костяк избирательных комиссий, которые ради дополнительного заработка, готовы идти на сделки с собственной совестью. Надеюсь, в России должны найтись люди, которые дадут справедливую оценку деятельности данной категории граждан.

Поэтому с общечеловеческого, общегуманитарного горизонта представлений перед Вами не явление унылой череды сменяющих друг друга научных представлений, перед Вами, ни много и ни мало, провозвестник новой эпохи человечества, своего рода Новейший завет, дающий представление о принципиально новой модели благополучия, которая всенепременно придёт на смену нынешней модели антагонистического сосуществования людей.

Приближаясь к завершению вводной части, хочу отметить также ещё одну особенность данного учебника - существование данного учебника даже в рамках литературного авторского произведения, позволяет всем добросовестным людям иметь надёжное обоснование к принятию мер по запрещению в школах России любых наук, которые являются в действительности лженауками.

Моё глубокое убеждение: конституционное право русского народа получать достоверную информацию, в том числе, относительно правил орфографии, морфемики и орфографии, не должно отдаваться на откуп отдельным кучкам недобросовестных людей, узурпировавших право

на удержание истины. Поэтому автор учебника крайне заинтересован в том, чтобы все без исключения науки в России приводились в строгое соответствие с научными критериями истинности, чтобы в сфере научного знания орудовали не проходимцы, бездари и полуумки, а добросовестные люди с критическим складом ума, способные в любой момент адекватно реагировать на появление новых идей, и, в случае всяческой продуктивности и полезности таких идей, немедленно вводить в практику. Наука не должна топтаться на месте, она должна непрерывно развиваться. Но развиваться не ради самой науки, не ради утоления прихотей отдельных бесчестных деятелей, не для утоления интересов и потребностей всё возрастающего корпуса этих деятелей, а для утоления всё возрастающих интересов и потребностей всего русского многонационального народа в целом.

Каждый русский учёный должен знать и помнить – любое положение, которое раньше могло выступать истинным, в любой момент может превратиться в свою противоположность. Наглядный пример – выход в свет моего «Учебника для написания учебников по русскому языку», впрямую отвергающего одну из известных истин Конфуция: «Труднее всего не открытие истины, а доказательство ее полезности людям». Кто бы и что бы там не говорил, но без открытия новых научных истин не будет и самого человека.

В заключение мне осталось высказать свои мысли по поводу вполне ожидаемой реакции на мой учебник. Учебник не останется незамеченным. Я прекрасно осознаю наличие паузы, или иначе говоря, «мёртвой сцены» после выхода моего учебника, подобной той, которая произошла в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» с участием авантюриста Ивана Александровича Хлестакова.

Это, так сказать, само собой разумеющееся, традиционное явление, когда явление выходит за рамки общепринятого ожидания.

Но «мёртвая сцена» не бесконечна. Пройдёт шок и начнётся медленное осознание по типу «Что это было?»

Иными словами говоря, так уж повелось на Руси, когда вслед за выходом любого неоднозначного литературного произведения, на свет появляется огромная масса публикаций, своеобразная реакция на него. Авторы такого рода материала стараются всю перерывать личную жизнь автора, покопаться в его корзине с вонючими, нестиранными носками, заглянуть в мусорное ведро, а то и проверить на вкус содержание авторской плевательницы. Это сейчас называется модной идиомой – «найти скрытые подтексты». Поэтому зная наперёд о практике использования таких нечестных приёмов, я готов самостоятельно, упреждающе высказаться по данному животрепещущему вопросу.

Есть особая форма бытия, называемая кажимостью. Это когда человек живёт в мире иллюзий, а ему кажется, будто он живёт полнокровной, реальной жизнью. Таким людям кажется, будто они идут по лестнице вверх, но сама лестница ведёт вниз. Или когда человек живёт, находясь на ленте Мёбиуса, день ото дня накручивает одни и те же циклы, но воспринимает их каждый раз как новые впечатления.

Данный «Учебник для написания учебников по русскому языку» в этом смысле также является реально существующей кажимостью, которому, по крайней мере, в течение несколько лет не предстоит стать официально признаваемым учебником. Иными словами говоря, текст этого учебника, как авторское литературное произведение, может быть опубликован любым издательством, но вот в качестве учебника, либо какого учебного пособия в школах и других учебных заведениях России он не появится, поскольку из – за ряда бюрократических препон это невозможно в принципе. Но как литературное произведение, его никто не запретит. И в этом случае, по сути, мой учебник – фантом, учебник головной боли и источник неподдельного ужаса для ныне живущих авторов учебников по русскому языку и ведущих специалистов филологии. Более понятным будет сравнение этого учебника с птенцом кукушонка, по мере своего роста выкидывающим из гнезда одного за другим родных птенцов тех, кому было подложено яйцо с будущим кукушонком. Жизнь – это жестокая штука...

Ужас будет продолжаться до тех пор, пока будет происходить так называемая «нормализация», т.е. процесс практического встраивания положений данного учебника в официальную научную парадигму. И пока в течение этого периода времени будет отыскиваться разумный компромисс, когда появятся реальные проблески устранения коллизии, устраивающее обе противостоящих стороны, русскому обществу придётся на неопределённое время смириться с

наличием хождения на Руси двух противоположных версий теории русского языка.

Иными словами говоря, с момента выходя данного учебника в публичный оборот, в практике русского языка будут действовать двойственные принципы, политика «двойных стандартов», присущая любым демократическим обществам:

1. На официальном уровне будет существовать нынешняя, ложная и противоречивая теория русского языка, созданная быдлом и предназначенная для быдла .

2. На неофициальном уровне будет существовать подлинная, научно обусловленная теория русского языка, основу которой создавал один Иван Александрович, а завершающие мазки к ней сделал пришедший по эстафете времени другой Иван Александрович.

Впрочем, существует высокая вероятность недолговечности такого двойственного статуса русского языка в России, вполне вероятно, поможет подстегнуть не только деятельность своих и зарубежных русистов, остальных гуманитариев и представителей естественных наук, вконец запутавшихся в тенетах религиозного мракобесия и личного корыстолюбия внутри России, но и активизирует развитие научной мысли за её пределами. Два медведя не могут ужиться в одной берлоге, поэтому вытеснение одного из двух, произойдёт. Важно, чтобы вытеснение произошло без особого ущерба простому народу, чтобы польза от такого вытеснения уменьшила вредоносный гнёт науки, чтобы наука начала приносить ощутимую пользу обществу.

Поэтому настойчиво рекомендую, особенно тем, кто считает себя «крутыми филологами», т.е. позиционирующих себя крупными специалистами – языковедами, познакомиться с вновь открытыми истинами русского языка и желаю им всяческих успехов в их усвоении. Авань, поднаберутся чего полезного и предпримут меры к его дальнейшей оптимизации...

Это и есть главный подтекст «Учебника для написания учебников по русскому языку». Впрочем, если вдруг кому взбредёт невзначай посчитать его стягом или символом, вокруг которого возникла реальная возможность объединиться всем честным и умным людям России, для кого учебник может показаться надёжной теоретической платформой и руководством по построению справедливого общества, то автор не будет чересчур возражать против такой версии. Ведь, если варваров созданных русской наукой, так не удалось перевоспитать с помощью гуманизма, возможно, их удастся переделать с помощью гуманитарных технологий типа системы автотрофного коммунизма? А почему бы и нет?

Боюсь ли я лично возможных негативных последствий от выхода моего учебника? По своей натуре, смею надеяться, я вовсе не похож на идиотов, готовых по любому поводу испытывать риск и получать долю адреналина. Но я уж слишком много пожил на белом свете, многие трудности и тяготы испытал на своём веку, пришлось пройти также сквозь боль и страдания, поэтому каких-либо страхов перед своим будущим не испытываю совершенно. Эта стадия уже пройдена, а перейдя на край пропасти своей жизни, сейчас больше предпочитаешь думать о вечных истинах...

Приятного Вам чтения...

Лингвистический раздел.

И бога глас ко мне воззвал:

«Восстань, пророк,
и виждь, и внемли,
Исполнись волею моей.
И, обходя моря и земли,
Глаголом жги сердца людей!»

А. С. Пушкин.

Вводная секция.

Наша песня хороша, начинай сначала. Речь опять же изначально сводится к вопросу о практической ценности и необходимости данного учебника. Об этом говорить буду не я – об этом будут говорить видные филологи-эксперты России (цитировать):

<http://russiasng.iphil.ru/index.php?>

[option=com_content&task=view&id=12&Itemid=36&limit=1&limitstart=2](http://russiasng.iphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=12&Itemid=36&limit=1&limitstart=2)

«Университетский курс «Фонетика, графика, орфография современного русского языка» и его обеспеченность учебной литературой.

Сразу оговоримся, что большей и основной частью означенного в заглавии университетского курса является «Фонетика», но нет практически ни одного современного учебника, ориентированного на изучение фонетики современного русского литературного языка русистами-филологами, который в должной мере освещал бы не только собственно фонетические разделы программы, но также и разделы «Введение», «Письмо. Графика и орфография».

... Необходимо издавать учебники, рассчитанные на разные уровни изучения соответствующего курса. Учебник для русистов-филологов должен быть иным по характеру, чем учебник для других специальностей. Таким образом, задача создания учебника по курсу «Современный русский язык. Введение. Фонетика и фонология. Теория письма. Графика. Орфография» продолжает оставаться актуальной». Конец цитаты.

Цитата взята отсюда: «Экспертное заключение об учебной литературе, обеспечивающей курс "Современный русский язык"».

Авторы экспертного заключения: Г. Н. Акимова, Н. В. Богданова, Л. В. Бондарко, С. В. Вяткина,

С. В. Друговойко-Должанская, В. Б. Евтюхин, Л. А. Ивашко, В. П. Казаков, М. Б. Попов, Д. М. Поцепня, Ю. Б. Смирнов. 11.05.2009 г.

Идя навстречу пожеланиям авторов экспертного заключения, а также руководствуясь принципами гуманизма и народного просвещения, понимая и ясно сознавая, что без моих назиданий и разъяснений теория русского языка будет ещё долго – долго оставаться на уровне средневековых представлений, мною, Стрельцовым Иваном Александровичем, принято твёрдое решение осветить те проблемы фонетики, фонологии, письменности и русской орфографии, которых не удаётся разрешить российской наукой в течение вот уже более 100 (ста) лет. Быть реалистом в русском языке, как я понимаю, – это уже значит быть талантливым. Быть умным реалистом – значит быть гениальным.

Теперь, когда приведено «Экспертное заключение...», как должное доказательное обоснование необходимости существования данного «Учебника для написания учебников по русскому языку», не вызывает больше никаких сомнений, дорогой читатель, я открою маленький – маленький секрет: идиому «Учебник для написания учебников по русскому языку», если её принимать применительно к современной, ныне существующей теории русского языка, не следует воспринимать за чистую монету.

Действительная правда горька – то, что сейчас называется современной теорией русского языка (далее по тексту сокращённый вариант – СТЯ), вообще нельзя называть теорией. Это просто чудовищный хлам и отстой. Поэтому СТЯ требуется, для начала, не столько «Учебник для написания учебников по русскому языку», не «Руководство по написанию учебников русского языка (дидактические материалы)», а элементарная очистительная процедура, иначе называемая клизьмованием и ошелушиванием. Ошелушивание требуется как от никчемных паразитов – бездарей, оккупировавших сферу народного образования, так и от десятилетиями накапливавшейся чепухи. Клизьмование – это дополнительная процедура, когда уже никакое ошелушивание не помогает.

Может хоть эти процедуры помогут вернуться к первоосновам, к трактовкам, которые были сформулированы основоположником теории русского языка И.А. Болдуэном де Куртенэ. Откровенно говоря, попросили меня, я бы быстро навёл порядок в русской филологии, мало никому не показалось. Бы.

Поэтому материал, представленный в этой публикации, более всего напоминает «Предписание по коренному искоренению в современной теории русского языка глупостей и недоразумений». Без предварительной зачистки и должного клизьмования, без предварительного критического рассмотрения и разбирательства с привлечением авторитетных экспертов, без предварительного осуждения глупостей, без предварительного запрещения лженаучных представлений, попросту невозможно совместить в науке одновременно бредни и адекватность, мой распрекрасный будущий «Учебник для написания учебников по русскому языку» и нынешнюю, гадкую и противную, «так называемую» теорию русского языка.

Искоренить бредни, создать науку, отвечающую всем современным требованиям, причём с учётом будущих вызовов – вот первоочередная задача должна быть у людей, занимающихся проблемами образования в России. А не поисками получения личных выгод от внедрения ЕГЭ, или других благ, как это повелось на Руси с недавних времён.

После такого краткого, но ёмкого инструктажа, переходим к конкретному списку

претензий, которые с должным основанием предъявляются к нынешней, текущей современной теории русского языка.

Но сначала о небольших замечаниях по процедурным вопросам.

В общем виде данная публикация пока ещё, не получив статус научной, представляет собой литературное произведение. Но это не так страшно – страшнее другое.

В комплексе вся публикация, как плод моего труда, представляет собой объект моего личного авторского права. Все те новеллы, которые я посчитал нужными выразить в виде конкретных элементов личного авторского права, помечены соответствующим знаком Конвенции об авторском праве: (С). Это значит – ни один пользователь моего учебника не имеет права использовать данную публикацию в коммерческих целях, не заключив со мной соответствующего договора на использование. Это значит – ЛЮБОЙ ИЗО ВСЕХ, кто захочет воспользоваться плодами моих трудов, должен будет пообщаться со мной или моими представителями.

Это предупреждение приведено с той целью, чтобы не совсем понятливые люди поняли – автор «Учебника для написания учебников по русскому языку» является автодидактом, т.е. ОСНОВОПОЛОЖНИКОМ положений русского языка. Что это значит? Это значит - автору данной публикации нет совершенно никакой нужды, в силу отсутствия ранее вменяемых, т.е. ясных и чётких представлений в сфере русского языка, ссылаться на каких – либо авторитетов филологии, будь они хоть трижды академики или герои труда. (Кстати сказать, автодидактами в русской филологии были также А.С.Пушкин, В.И. Даль и И.А. Болдуэн де Куртенэ).

Но как автодидакт, я оставляю за собой право приводить различные ошибочные утверждения нынешней СТРА, приводить конкретные фамилии людей, допустивших промахи и, отталкиваясь от них, доказывать правомерность либо необходимость той или иной новеллы, которую я считаю обязательной быть в теории русского языка.

Теперь что касается конкретных замечаний.

Напомню общий порядок изложения материала в данном «Предписании».

Сначала излагается конкретная претензия. В претензии, имеющей свой собственный порядковый номер, излагаются:

А)- цитата любого промаха, заблуждения либо откровенной глупостью;

Б)- в кратком виде указываются лица, культивирующие и транслирующие такие заблуждения;

В) - приводятся, в случае необходимости, литературные источники, в которых содержится тот или иной объект моей претензии.

После этого следует рекомендация, оформляемая, как и сама претензия, в правило с соответствующим порядковым номером. Какого – либо общего порядка, т.е. разбивки претензий по определённым категориям не существует, но, тем не менее, автор стремился приспособить свои претензии и правила, всячески следуя общеметодологической установке, исходя из принципа «от общего, к частному». Каждая рекомендация данного учебника опровергает официальную точку зрения и рассчитана не на слепых функционеров и ярых адептов текущей теории, а на вменяемых, способных самостоятельно мыслить людей.

Не могу не обратить внимание ещё на одну проблему, которую приходится мне решать относительно широко распространённого приёма, используемого представителями современной русской филологии, а именно, на повальном увлечении и стремлении прибегать к помощи иностранных заимствований, т.е. безудержно и ничем не мотивированно переходить на пресловутый «птичий язык». Практика применения «птичьего языка» является чётким знаком того, что автор явно не в теме, т.е. не понимает подлинных значений или смыслов тех или иных явлений русского языка. И в этом случае мне приходится дополнительно производить разъяснение существенной разницы между значением заимствованного иностранного понятия и значением аналогичного понятия русского языка. Вот такие дела, а что делать?

Надо признать откровенно - совершенно никакого правоприменительного статуса для русской филологии, до того времени, как мне не будет гарантировано право использовать «Учебник для написания учебников по русскому языку» по должному назначению, данное

«Предписание по коренному искоренению в современной теории русского языка глупостей и недоразумений», не имеет. Это значит – я, как автор данного литературного произведения, оставляю за собой единоличное право на его типографское издание и распространение. Для первой тысячи людей, которые выскажут своё желание получить авторский оттиск этой работы и быть записанным в созданный мною «Список первых пяти тысяч моих читателей», сообщаю электронный адрес, куда следует направлять заявку на получение : strellyuba@mail.ru Кто не попадёт в этот список, тем всё равно гарантируется через моих представителей , после предварительной оплаты , уведомления и убеждения в оплате , получение авторского оттиска.

Несколько слов о структуре прототипа данного «Учебника...», т.е , «Предписания по искоренению...»

Думаю, всякий нормально мыслящий человек считает невозможным создание принципиально нового учебника без предварительной очистки и последующего выравнивания (планировки) будущей площадки на месте существования руин нынешней базовой площадки современной теории русского языка, т.е. той теории, которая существует в качестве официальной научной парадигмы, обязательной для исполнения во всех государственных учреждениях страны.

Зачистка необходима, это факт. Но вот как этот факт обустроить красиво – это дополнительная задача автору. Поскольку приходится иметь дело с «больной наукой», то наиболее уместным термином как раз и будет вполне лечебный термин «Предписание».

Представьте, что я вот сейчас создал учебник, в котором изложено всё правильно и логично.

Но кто его признает, если есть другие, красиво написанные учебники? Носиться с ним, как дурачку с писаной торбой?

Сначала надо поставить на место, приструнить особо ретивых защитников нынешней теории. И для этих целей послужит данное «Предписание...» Которое в непринуждённой манере, с привлечением простонародных масс, на понятном массам русском языке , объяснит многие нынешние непонятки. Поэтому авторская проблема заставляет волноваться не за содержание, а за форму предоставления материала, чтобы у обычного читателя было ясное представление об ошибках современной теории русского языка.

Вот поэтому, как мне кажется, будет вполне оправданным действием, если все неправильные положения русского языка, предпочтительней всего условно разделить по субъективному основанию практически на две равных части, на две палаты.

В первую секцию входит перечень претензий относительно тех положений русского языка, которых «чуть – чуть» не хватает для полной концептуальной целостности теории. Сюда относятся те положения СТЯ, которые имеются, но они являются нецелостными, внутренне противоречивыми. Для формирования целостных представлений понадобилось моё личное творческое осмысление, т.е. принципиально новое развитие идей.

А вот во вторую секцию входит перечень претензий несколько иного порядка. Дело в том, что в процессе многочисленных обсуждений теории русского языка огромной массой филологов высказывалось огромное количество как дельных (конструктивных) , так и совершенно глупых, либо явно заказных, безосновательных (деструктивных) идей. Т.е. некоторые идеи всё – таки были высказаны в своей полноте. Но в силу недоразумений, связанных с отсутствием целостных представлений (которые стали возможны мне, как их первичному генератору), получилось какое – то отрицание. В результате чего часть конструктивных идей попросту была выкинута из СТЯ, а вместо этих конструктивных идей в теорию попали явно деструктивные.

В качестве иллюстрации приведу, допустим, ряд конструктивных идей И.А. Болдуэн де Куртенэ о фонемах, которые так и не смогли попасть в научную парадигму, а вот ряд совершенно деструктивных идей Чарльза Пирса, почему – то попали.

Условное разделение на две секции даёт мне, как автору, дополнительные удобства по изложению материала. Понятное дело, такое условное деление применяться в будущих учебниках по русскому языку не будет.

Что касается сущностной стороны «Предписания...», то хотелось напомнить весьма важный момент - одним из самых главных эмоциональных воздействий, выражаемых в языке,

является интонация. В свою очередь, одним из самых главных факторов интонации, является «красноречивая» пауза. Пуская вперёд, немного раньше самого «Учебника для написания учебников по русскому языку» «Предписание по коренному искоренению в современной теории русского языка глупостей и недоразумений», я даю русским филологам своеобразную передышку, своего рода «День тишины». Этот приём как мне кажется, крайне необходим для снятия тревожных и сумеречных состояний, для снятия эмоционального оцепления у тех, кто может слишком к сердцу принять мои откровения. К тому же никого не тороплю - я не изверг, который ради утоления собственных амбиций, способен принести в жертву миллионы людей, как это делают некоторые. Уметь прощать чужие ошибки - это трудно, но я могу... (Разумеется, в разумных пределах). Но разум всё равно должен победить, восторжествовать.

На этой ноте, пожалуй, заканчиваются все мои предварительные замечания по процедурам изложения данного учебника, пардон, «Предписания...».

Первая секция.

Ещё раз напомню о том, что в эту секцию вошли такие научные положения, которые ранее либо вообще не озвучивались в СТЯ, либо озвучивались ненадлежащим способом, либо озвучивались в ненадлежащей мере, либо не для надлежащего уха. Это новая попытка достучаться до тех, кто должен слышать по своей должности.

Глава первая.

Язык, его общая и детальная классификация и структура.

Глава первая. Часть первая – общая классификация языка.

Претензия №1 по отсутствию в СТЯ общей классификации понятию «язык».

В теории СТЯ до сих пор нет чёткой, ясной, вразумительной классификации понятию «язык» по соответствующим структурам. Если же проследить всю историю становления теории, то каких – то особых подвижек со времён первичного формирования представлений Гумбольдтом, Соссюром и Болдуэн де Куртенэ, в этом направлении фактически ощутимо не наблюдается. Иными словами говоря, в современной теории русского языка отсутствует:

Полная амбивалентная классификация русского языка.

Фактически, на данном этапе развития общего языкознания, СТЯ представляется в нынешнем виде не как наука, а как огромный сборник человеческих капризов.

В результате этого возникают многочисленные путаницы, когда во время изложения материала в официальных научных источниках происходит банальная подмена значений этого понятия, перескакивание с одного смысла на другой. Но даже не это главное. Главное в том, что отсутствие амбивалентной классификации русского языка не даёт возможности произвести особое действие, которое превращает набор капризов отдельных филологов в то, что называется наукой. Называется это действие:

Полная общая аксиоматика лингвистики в целом и русского языка в частности.

Но прежде чем дойдём до вопросов аксиоматики, рассмотрим проблему определения языка.

Даже на самом верхнем уровне представлений – уровне «языка в целом», мы встречаем полнейший уход от темы.

Например, Лингвистический энциклопедический словарь (ЛЭС) / Под ред. В.Н. Ярцевой. М., 1990 (= Большой энциклопедический словарь: Языкознание (БЭС) / Под ред. В.Н. Ярцевой. М., 1998), вот каким неоправданно узким образом даёт определение понятию «язык»:

Язык... вообще есть естественно (на определенной стадии развития человеческого общества) возникшая и закономерно развивающаяся семиотическая (знаковая) система,

обладающая свойством социальной предназначенности, — это система, существующая прежде всего не для отдельного индивида, а для определенного социума. Кроме того, на эту знаковую систему наложены ограничения, связанные с ее функциями и используемым субстанциональным (звуковым) материалом (А.Е. Кибрик).

Или возьмём ещё одно определение языка: С. В. Князев, С. К. Пожарицкая . СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЯЗЫК . ФОНЕТИКА, ГРАФИКА, ОРФОГРАФИЯ ОРФОЭПИЯ. Издательство Московского университета 2004.:

Язык — это закономерно развивающаяся сложная знаковая система, часть сознания, система знаний, организованная в виде словаря и грамматики и обеспечивающая передачу информации от ментальной формы к физической путем построения речевых текстов.

Основными свойствами языка являются: 1) коммуникативная функция; 2) кодовая природа; 3) внутренняя упорядоченность (системность); 4) ненаблюдаемость.

Кто понял, о чём идёт речь? На кого рассчитаны такие дефиниции, читает ли кто ещё, кроме самих авторов таких определений, подобного рода муть? Ведь кроме краткого набора слов в этом источнике больше ничего о языке не говорится.

В этом смысле крайне неэтичным является введение в научный оборот особого свойства языка, который называется «НЕНАБЛЮДАЕМОСТЬ». Для специалистов, обучающих людей русскому языку, такого рода характеристики, когда в определении фактически отсутствует информация о явлении, когда формулировки страдают явной бедностью, явно недопустимо : если специалист не способен дать широкую характеристику этому явлению, какой из него специалист? А ведь представленные источники, по сути, является наиболее авторитетными, написаны не последними людьми в филологии. Не пора с этим бардаком заканчивать?

Справедливости ради стоит отметить многочисленность попыток , предпринимавшихся филологами в части создания классификации языка. Вот , например, Ю.Н. Караулов даёт сразу 5 совершенно различных определений языка (Типы коммуникативного поведения носителя языка в ситуации лингвистического эксперимента. // Этнокультурная специфика языкового сознания. М. , 1996, с. 67-97) . Но и эта попытка , по сути, осталась примитивной, не отличающейся ни глубиной , ни целостностью научного представления.

Пожалуй, единственная причина невозможности создания такой классификации была связана с отсутствием лица, обладающего способностью к глобальным обобщениям. Т.е. не было того, кого бы с полным основанием назвали ГЛОБАЛЬНЫМ ПРЕДИКАТОРОМ РУССКОГО ЯЗЫКА. Слава богу, такой человек нашёлся.

В качестве разумной альтернативы отсутствия должной классификации , автором «Учебника для написания учебников по русскому языку» предлагается следующий вариант разруливания ситуации .

Одна из первоочередных задач теории - в будущих учебниках по русскому языку должна даваться чёткая , непротиворечивая и ясная классификация понятию «язык» в строгом соответствии с имеющимися структурами . Для этого наиболее логичным будет необходимость разъединить (дифференцировать) разные по значению предметы понимания в соответствии с объективными структурами , использующими язык в качестве инструмента.

Ибо язык – это чрезвычайно широкое и глубокое полисемическое понятие, содержащее в себе множество различных значений, из которых только 4 значения являются терминами научного языковедения, а все остальные служат именами для таких вещей как, например:

1. Язык - старорусское обозначение этноса (общности), пользующегося общим для них коммуникационным средством;

2. Язык - продолговатое тело «била», т.е. подвижного продолговатого металлического тела, которым наносятся изнутри удары по колоколу с целью извлечения колокольного звона.

3. Язык – объект разведки, любой противник вражеской стороны, которого необходимо захватить с целью получения нужной и важной информации.

4. Язык – продолговатое, печёное, округлое, слегка приплюснутое изделие кондитерского или мучного ассортимента.

5. Язык - орган звукоизвлекающего аппарата человека, располагаемый во рту.

6. Язык - технический термин, обозначающий какую – либо деталь или механизм, внешне похожий на продолговатое, округлое, приплюснутое тело.

Теперь, когда разведены буквальные и научные значения, вернёмся к понятию «язык» как к термину языкознания.

Многие исследователи-филологи сводят язык, как уже сказано выше, к наиболее упрощённому, сжатому варианту, как синониму понятия «знаковая система». Этот ход, также как и ранее указанный как «НЕНАБЛЮДАЕМОСТЬ языка», является некорректным, поскольку термин языкознания «язык», в действительности, с научной точки зрения отражает четыре абсолютно разных структуры и относится к совершенно обособленным сферам бытия объективного мира, имеющим свои собственные чёткие границы пользования.

Что касается понятия «ненаблюдаемость языка», то этот термин должен быть немедленно удалён из СТЯ - по той причине, хотя бы, что каждый нормальный человек с помощью своих органов чувств может прекрасно воспринимать реально наблюдаемое функционирование этих типов языка.

Начнём с общей философии. Согласно полученных выводов в философии, и в частности – в рамках диалектического материализма, весь объективный мир структурно разделяется на три взаимно превращаемых ипостаси: а)- предметы, б) – функции, в) – связи и отношения. Так получилось, и весьма это прискорбно, когда представителям современной теории русского языка не удалось идти в ногу со временем, т.е. последовательно и понятно разграничить свои ресурсы в соответствии с данной реальностью. На данный момент в СТЯ напрямую используется только одна ипостась – ипостась функции. Поэтому требуется и в этом случае вносить коррективы и дополнения с целью создания амбивалентной классификации.

И поскольку оснований для различения свойств, качеств и характеристик всех свойств и особенностей языка огромное количество, то наиболее естественным будет удобней и логичней разграничить всю общую классификацию на два царства:

1. Общая классификация.
2. Детальная классификация.

И уже на этом, изначально – элементарном этапе появляются возможности выявить самые первые закономерности, дающие обоснованные основания для классификации:

Правило №1. Общая классификация понятия «язык».

А) – С точки зрения информации, как особой разновидности всеобщего метаболизма, согласно имеющимся на данный момент времени представлениям, язык как универсальное средство общения, является многоплановым явлением жизни живого мира. Можно сказать, что язык – это универсальная разновидность всеобщего метаболизма Вселенной. Метаболизм, в свою очередь, является не только всеобщим Универсумом, т.е. всеобщим законом природы, но и как часть общего, сфера жизнедеятельности живой природы и человека, наряду с обменом веществом и энергией, выступает как всеобщий обмен информацией, представляющий собой многогранную специфическую инфраструктуру общения живых существ. Общим свойством для всей инфраструктуры языка является факт того, что любой класс или вид языка является знаковой системой. Иными словами говоря, какой бы Вы язык не взяли, то язык, в отличие от всего иного, всегда является переносчиком информации (средством информации) от одного пользователя к другому. Кроме всеобщего обмена информацией всеобщий метаболизм, предполагая и реализуя всеобщий обмен веществ и всеобщий обмен энергией в масштабах Вселенной, даёт основание, чтобы существование информации было невозможно без существования живых существ, снабжённых соответствующими органами чувств. И с этих общих, вселенских позиций, язык – это, по сути, разновидность, особая форма всеобщего метаболизма.

©

Б)- С точки зрения ипостасей – как общие диапазоны рассмотрения многочисленных проявлений языка. Самый высший уровень классификации языка необходимо производить исходя

из объективного наличия трёх сегментов (ипостасей) существования любых субъектов объективной реальности – предметов, функций и отношений:

1. Предметная классификация.
2. Функциональная классификация. ©

Классификация отношений.

Таким образом, в предметной плоскости язык должен рассматриваться с точки зрения пространственных отношений как совокупность статических инвентарных единиц разных уровней. Диапазон рассмотрения в этой плоскости находится в пределах широты понятий от «предметности языка до языковой предметности».

С точки зрения функций языка, он должен рассматриваться исходя из плоскости временных отношений, как динамическая сила, оказывающая и вызывающая своим влиянием определённые изменения в носителе языка, т.е. в народе, так и в самом языке, дополнительное развитие которого добавляет языку новые, ранее не использовавшиеся функции. Диапазон рассмотрения в этой плоскости находится в пределах широты понятий от «функциональности языка до языковых функций». ©

С точки зрения отношений и связей, язык должен рассматриваться с позиции сравнительных характеристик, исследуемых в рамках сравнительного языкознания путём научно-обоснованного выявления сближающих либо разделяющих признаков. Диапазон рассмотрения в этой плоскости находится в пределах широты понятий от «соотносительности языков до языковых соотношений». ©

В)- С точки зрения общей многоплановости, в языке чётко выделяются :

1. Вертикаль общей инфраструктуры.
2. Горизонталь общей инфраструктуры. ©

В обеих плоскостях инфраструктуры , как в горизонтали, так и в вертикали, существуют свои, отдельные системы (деревья) развития. ©

В1.)- С точки зрения вертикали отличий, язык – сложнейший синтезированный феномен человеческого сознания, симбиоз трёх взаимосвязанных систем, физиологически сформировавшихся как отражение трёх взаимосвязанных функций человеческого мозга – собственно, коммуникативной, собственно, сознательной, и собственно, знаковой. Поэтому вертикаль различий позволяет из общей массы выделить три взаимосвязанных класса знаковых систем:

1. Язык как мультиснаковая инвентарная система коммуникации, как средство общения между конкретными носителями с помощью особого типологического инвентаря в виде понятий. (Этот класс знаковых систем рассматривается во второй главе данного учебника).

2. Язык – как чутьё народа, как внутреннее языковое сознание народа. (Этот класс знаковых систем рассматривается в третьей главе данного учебника).

3. Язык - семантика, как метанаука о системах знаков, выражающих понятия, как система постижения, как средство психического развития человека, как средство познания человеком окружающего мира и как дух народа. (Этот класс знаковых систем рассматривается в четвёртой главе данного учебника). ©

В2)-С точки зрения горизонтальных отличий, язык разделяется на:

1. Язык типологических особенностей;
2. Язык конкретных форм реализации. ©

В2А)- С точки зрения типологических особенностей , язык имеет два типа коммуникации:

1. Общий тип коммуникации;
2. Конкретный тип коммуникации. ©

В2Б)- С точки зрения конкретных форм реализации, язык имеет две группы :

1. Довербальная группа;
2. Вербальная группа. ©

Как Вы видите сами, данный мною первоначальный этап классификации оказывается весьма продуктивным. Когда филологи чётко уяснят первоначальную структуру, им становится гораздо легче ориентироваться во множестве областей и отраслей русского языка. Этого, кстати, оказывается мало. Поэтому также необходима детальная классификация языка. Ибо и последующий этап, т.е. классификация по детализирующим признакам также даёт весьма положительные результаты в части ориентирования.

Глава первая. Часть вторая – детальная классификация языка по типологическим особенностям.

Претензия №2 . В СТЯ отсутствует подробная, детализированная классификация языка, основанная на типологических (научных) различиях.

Вот какие аргументы имеются по данному случаю. С типологической точки зрения все формы общения, происходящие в живой природе, с научной точки зрения распределяются на 4 различных сферы применения, находящиеся в прямой зависимости от вида типологического инвентаря и типа носителя языка. Условно все сферы применения получили свой собственный индекс.

Вот такие особенности:

1. Язык I отличается от языка II, языка III или языка IV тем, что общение на таком языке происходит в рамках первой сигнальной системы. Это язык запахов, телодвижений, климатических, пищевых и репродуктивных знаков, которыми руководствуются все те, представители животного мира, которые в процессе эволюции сформировали соответствующие органы восприятия или создания знаков. Поэтому под языками первого индекса типологии следует понимать всю совокупность языков невербального характера. ©

2. Язык второго индекса типологии отличается от языка I, языка III и языка IV отсутствием конкретного объекта. Язык II – это абстракция, отвлечённое, согласно положений «аналитической философии» - безобъектное допущение, предназначенное для создания разного рода теоретических обобщений. Проще говоря, по существующей классификации, данный вид понятия считается родовым понятием. В обыденном сознании – это любой общий вербальный способ передачи информации. Для этого значения языка совершенно неприменимы категории конкретно существующего в различных языках инвентаря. Данный термин может использоваться при обозначении любой формы конкретной реализации языка в виде, к примеру, речи или письма, ну и т.д., которые применяются для общего обозначения. Содержанием этого языка является вся совокупность различий между языками, умещающаяся в понятие «Сравнительное языкознание». Например, если в конкретном языке существуют фонемы – мельчайшие носители значения, то в рамках языка II фонемы предстают в виде аллофонов. Если для конкретного языка существует конкретная наука «фонетика», описывающая конкретный инвентарь конкретного языка, то для языка II такой наукой является фонология, описывающая все возможные в человеческих языках членораздельные звуки. ©

3. Обособление языка третьего индекса типологии от остальных языков требуется по той причине, что они наиболее близкие по своей структуре естественным языкам, но в силу своей специфики, обладают нетипичным, индивидуальным понятийным и типологическим инвентарём. ©

4. И только язык четвёртого индекса типологии представляет собой классический тип, конкретно представляющий собой конкретный естественный человеческий язык. Но поскольку в отличие от родового вида понятий, естественный человеческий язык способен существовать

только в форме того или иного видового отличия, для русских филологов конкретный человеческий язык, являясь русским языком, включающий в себя все имеющиеся в наличии формы его реализации и фиксации в натуральной форме. В обыденном сознании – это конкретный вербальный способ передачи информации. Поэтому «русского языка вообще» не существует, а высшими формами его существования служат все пять конкретных форм его реализации. ©

Правило № 2.

Язык типологических различий предполагает наличие 4 типов языка (2 общих и 2 – конкретных):

1. Язык I – это общий тип коммуникации (общения), с помощью которого происходит коммуникация (общение) в животном и человеческом мире с применением знаков первой сигнальной системы – язык запахов, движений, окраски, биологических выделений, а также эмоций, выраженных звуками; ©

2. Язык II – общий тип коммуникации (общения), основанный на системе знаков второй сигнальной системы, применяемых человеком – членораздельные звуки и разного рода остальные вербальные знаки; ©

3. Язык III – конкретный тип коммуникации (общения), созданный на искусственной основе для выполнения узких специфических задач. Обычно это так называемые искусственные языки, предназначенные либо для общения человека с устройствами искусственного интеллекта (ИИ), либо созданные сознательно для универсальной замены конкретно существующих человеческих языков. К данному типу относятся все так называемые «функциональные языки». ©

4. Язык IV – конкретный тип коммуникации (общения), основанный на системе знаков первой и второй сигнальной системы, применяемый человеком в рамках конкретного языкового сознания (чутья народа) в виде конкретного естественного человеческого языка, реализуемого чувственных формах с использованием конкретного типологического инвентаря в виде членораздельных звуков, частей слов, слов и фраз. ©

Глава первая. Часть третья – детальная классификация языка по формам реализации языка.

Поскольку многие функции языка взаимосвязаны, то сейчас предстоит оформить двуединую, взаимосвязанную претензию. Ибо рассматривать в данном конкретном случае эти претензии отдельно, будет не вполне корректным. Думаю, Вы сами уловите суть такой некорректности.

Претензия №3 а и 3б. В СТЯ отсутствует подробная, детализированная классификация языков, основанная на разделении языка, исходя из форм его конкретной реализации.

И если отсутствует детальная конкретизация вербальных форм воплощения языка, то, как прямое следствие, отсутствует номенклатура реализации языка в доступном для человеческих чувств виде. Заполняя это пробел, следует обратить внимание будущих авторов учебников на следующую особенность человеческого организма, которая называется «информационной восприимчивостью организма». Согласно результатам проведённых исследований физиологии человека, насчитывается пять чувственных каналов восприятия:

1. Визуальная - воспринимаемая органами зрения.
2. Аудиальная - воспринимаемая органами слуха.

3. Тактильная - воспринимаемая тактильными рецепторами. (Осязание)
4. Обонятельная - воспринимаемая обонятельными рецепторами.
5. Вкусовая - воспринимаемая вкусовыми рецепторами.

Из этих вышеперечисленных каналов только с помощью трёх возможна передача вербального вида информации между субъектами общения:

1. Визуальная - воспринимаемая органами зрения.
2. Аудиальная - воспринимаемая органами слуха.
3. Тактильная - воспринимаемая тактильными рецепторами. (Осязание).

Правило №3а. К невербальным формам языка относятся:

1. Язык запахов.
2. Язык движений.
3. Язык смены цвета.
4. Акустические звуки живого мира.
5. Нечленораздельные звуки и междометия, производимые человеком. ©

Правило №3б. В русском языке под вербальными формами реализации языка понимается совокупность всех взаимосвязанных друг с другом систем видовой отличия языка общения носителей данного языка, состоящий их пяти форм, включая:

1. Речь.
2. Письмо.
3. Внутренняя речь.
4. Язык специальных возможностей.
5. Язык возможных специализаций. ©

Согласно имеющимся в распоряжении данных, я рекомендую будущим авторам учебника использовать указанный ниже вариант номенклатуры видовых отличий форм реализации в обязательном порядке, чтобы не возникало путаницы и смешения.

Каждое видовое отличие формы реализации образует свои собственные области применения в человеческой деятельности. Объясняется такое разделение конкретной специфичностью контингента, применяющего на практике данные видовые отличия русского языка. Имеют значение также традиционные формы обучения.

Глава первая. Часть четвёртая – детальная классификация вербального языка по формам реализации с точки зрения областей применения.

Претензия №4. В СТЯ фактически отсутствует информация об областях применения вербального языка. Обозначенная ранее вербальная система, предполагающая всего пять форм реализации, в действительности является условной. Это общая картина, не предполагающая детализации, в частности, имеющихся форм языков специальных возможностей и всех форм языков возможных специализаций. Отсутствие необходимых разграничений на обособленные области применения форм реализации языка приводит к запутанности общей картины. В итоге идут некорректные противопоставления языка и письма, языка и речи, речи и языка жестов, письма и языков возможных специализаций. Поэтому в этой части представлений также требуется тщательная научная классификация.

Правило № 4. В зависимости от контингента обучения, в основе которого лежит принцип возможной формы передачи вербальной информации, различаются три области применения (реализации и фиксации) русского языка:

1. Общая область.
2. Специальная область.

3. Особая область. ©

Понятие об общей области применения русского языка .

К общей области применения русского языка относится три формы реализации и фиксации русского языка:

1. Речь (устная речь).
2. Письмо.
3. Внутренняя речь.

Все эти формы являются универсальными для физически нормальных людей и рекомендованы к изучению во всех общеобразовательных учебных заведениях. ©

Понятие о специальной области применения русского языка.

К специальной области применения русского языка относятся все формы реализации и фиксации языка, предназначенные для обучения лиц с ограниченными возможностями:

1. Жестовый язык для глухонемых.
2. Письменный тактильный язык для слепых (система Брайля).
3. Тактильный язык для обучения слепоглухонемых (система Мещанинова). ©

Понятие об особой области применения русского языка.

К особой области применения русского языка относятся все формы реализации и фиксации языка, созданные для применения в особых условиях, при которых невозможно применение традиционных форм по ряду специфических условий.

1. Универсальная письменная и звуковая азбука Морзе.
2. Морская визуальная азбука с помощью флажков.
3. Морская визуальная азбука с помощью световых приборов с диафрагмой.
4. Тюремная звуковая азбука.
5. Письменные системы цифровой или буквенной шифровки. ©

Глава первая. Часть пятая – детальная классификация языка по формам реализации с точки зрения субъектов трансляции.

Претензия №5. Об отсутствии в СТЯ классификации форм реализации языка с точки зрения субъектов трансляции.

В СТЯ отсутствует упоминание о классификации форм реализации русского языка с точки зрения субъектов трансляции (воспроизведения). Понятное дело, можно сослаться, дескать, на такое отсутствие, как на само собой разумеющееся явление. Тем не менее, поскольку такой нормы нет, позволю её воспроизвести, чтобы позже её можно было при необходимости ретранслировать в будущие учебники по русскому языку. Отсутствие такой классификации не позволяет пользователям языка чётко ориентироваться во всех четырех аспектах существования речи: функциональном (или лингвистическом), артикуляторном, акустическом и перцептивном. Такие трудности отталкивают людей от вдумчивого изучения языка. Более того – во многих статьях, посвящённых данной проблематике, очень часто происходит подмена, к примеру, артикулярных (воспроизведения) терминов акустическими (физическими), либо перцептивных(психических) - жестовыми (физическими). Пользователь русского языка должен чётко различать эти аспекты.

Правило №5. С точки зрения субъектов трансляции (воспроизведения) формы трансляции языка подразделяется на:

- 1.- Перцептивную, когда общение происходит с самим собою, в виде внутренней речи.
- 2.- Диалоговую, когда происходит обоюдостороннее общение между носителями языка);
3. - Монологическую, когда происходит процесс трансляции только от одного источника, причём,

монологовая форма существуют в двух разных видах:

3. а) - повествовательные (когда идёт процесс типа «монолога – разделения мнения»)
3. б) - назидательные (когда идёт процесс «монолога – внушения»). ©

Глава первая. Часть шестая – детальная классификация языка по функциям языка.

Претензия №6 по отсутствию в СТЯРЯ детальной классификации функций языка.

В СТЯРЯ отсутствует детальная классификация функций языка. Причём, в неофициальных источниках, как правило, закреплено большее количество функций языка, чем в официальных. Это обстоятельство выглядит не так уж важно, если бы не отсутствие в перечне функций языка не обнаруживался более существенный недостаток: нигде СТЯРЯ не упоминает главный признак языковой функции – наличие у каждой из функций специализированного аппарата (инструментальных средств специфической функциональности), которые создаются человеком применительно к функциональным задачам языка.

Например, в качестве иллюстрации справедливости моих претензий, приведу следующее определение функций языка -Лингвистический энциклопедический словарь (ЛЭС) / Под ред. В.Н. Ярцевой. М., 1990 (= Большой энциклопедический словарь: Языкознание (БЭС) / Под ред. В.Н. Ярцевой. М., 1998.:

«Функции языка представляют собой проявление его сущности, его назначения и действия в обществе, его природы, т.е. они являются его характеристиками, без которых язык не может

быть самим собой. Двумя главнейшими, базовыми Ф.я. являются: коммуникативная и когнитивная. К ним тоже в качестве базовых добавляют эмоциональную Ф.я. — быть одним из средств выражения чувств и эмоций и метаязыковую (металингвистическую) Ф.я. — быть средством исследования и описания языка в терминах самого языка (Н.А. Слюсарева).»

Проблема в том, что такой чрезвычайно узкий подход к родному языку наблюдается практически у всех русских филологов. Это, в свою очередь, служит либо знаком внутренней ограниченности самих филологов, либо стремлением уменьшить аудиторию не только подлинных знатоков русского языка, но и ординарных носителей этого языка. Представители русского народа уже с первых лет обучения родному языку в лицо должны знать товар, т.е. все те возможности, которые потенциально сформировались в рамках научного осмысления внутренних ресурсов русского языка. Предоставление такой информации о возможностях языка ещё с начальных классов обучения, неминуемо будет способствовать росту творческих представлений учеников.

Выходом из этой глупой ситуации является рекомендация к будущим авторам учебников производить озвучивание всех наиболее значимых функций русского языка в рамках данного учебника. Примерный образец функций предоставляется ниже:

Правило №6. Полный перечень функций языка:

10) Эмоционально-экспрессивная функция - позволяет выражать в языке свои чувства, ощущения, переживания. Исходным материалом для этой функции служат междометия и комплекс средств внешнего выражения, присущих для интонетики .

2) Корпоративная функция – с помощью особой формы существования языка (наречия, диалекта, арго или иной специализации), позволяет осознавать носителям его представителями одной организации, объединения, класса и группы людей в рамках общего для них естественного языка. Инструментом этой функции служит присущий конкретной группе собственный понятийный инвентарь названий и функций, типологический морфемный инвентарь остаётся в неизменённом виде.

3) Мыслительная (мыслеформирующая) функция. Виртуальная функция, производится языковыми, вербальными методами, человек мыслит не отвлечённо, а на том языке, которым думает. Это и есть функция, которая называется рассудочной, представляющая собой то, что

называется мышлением. Инструментальным средством этой функции служат типологические инвентари всех уровней языка, включая фонемы, морфемы, части речи, части предложений, идиомы и т.д. Функция эта проистекает в виде внутренней речи.

4) Общение - информативная функция, (сообщение диалоговое, т.е. обмен информацией, создающей взаимное общение). Иначе этот вид сообщения также именуется коммуникативной функцией. Сообщения, как правило, являются информативными. В отличие от мыслительной функции, типологический инвентарь используется в реальной форме - с помощью речи, письма, жестов и т.д.

5) Фатическая функция («фатос» - сказанный): функция, основная цель которой состоит в установлении и поддержании контакта, связи между партнёрами. Предполагает общепринятую форму речевого этикета или разговора. Разговор, в отличие от сообщения (общения) может быть абсолютно неинформативным и предназначается ради поддержания отношений.

6) Назывно - номинативная функция. Особая функция языка, заполняющая имеющиеся в нём лакуны, т.е. бессодержательные понятия, которые не имеют конкретных названий конкретных вещей, такая специфика данной функции позволяет эти безобъектные вещи объединять в номинативные понятия типа штука, штука, предмет, объект, субъект и т.д. Данная функция используется также для разграничения общих смыслов вещей от конкретных. Например, понятие «язык» может быть как конкретно – содержательным, так и общим, бессодержательным понятием. Впервые актуализация назывной функции происходит уже на заре лингвистических исследований, а название такой функции дано В.фон Гумбольдтом: "Язык функционирует как средство обозначения предметов и как средство общения".

7) Познавательная – накопительная (когнитивная, гносеологическая) функция. С помощью созданных в рамках конкретного языка названий, имён, функциональных видов действия, т.е. всего того, что называется частями речи и высказываний, каждый человек в рамках понятийного пространства собственного головного мозга накапливает многочисленные сведения об окружающем мире, о себе, о своих и чужих людях, о законах и закономерностях внешнего мира. Таким образом язык формирует внутренний мир человека, внутренние вербальные представления. Более утончёнными формами познавательной – накопительной системы являются философские системы, в рамках которых создаются особые аппараты познания. Наиболее развитыми в методологическом плане, а значит – наиболее продуктивными в когнитивном отношении, в данное время являются философские системы, разработанные классиками марксизма – ленинизма (диалектический и исторический материализм), а также англосаксонская теория познания, основанная на так называемой «аналитической философии», адептами которой являются более 85% учёных Запада). Данные системы познания используют метод критического осмысления. (К сожалению, как мне кажется, сознательный и немотивированный отход представителей русской научной мысли от диалектического материализма заметно их оглупил). Особую группу знаний, создаваемых при помощи данной языковой функции, представляют различные также религиозные системы познания, основанные на познании без использования критического осмысления.

8) Метаязыковая (металингвистическая) функция. Форма исследования языка своими же, языковыми средствами. В данное время насчитывается несколько научных аппаратов, исследующих различные стороны языка. Например, для изучения частей речи и частей письма имеются свои собственные методики, подходы и понятийный аппарат, для семантики – свои, для синтаксиса и лексики – свои, и т.д. ©

Прежде чем я продолжу перечисление перечня, будет вполне оправданным выделить в особую группу функций из них, связываемые воедино по особому признаку, называемому как «воздействующие формы функций языка». Другое название - волюнтаривная функция;

1) Экгрегорная функция: выступает как некая объединяющая идея, как спланирующая сила, преобразовывающая носителей данного языка в единый народ, формирует так называемые национальное сознание, общественное и языковое сознания. Это функция, которую В.фон Гумбольдт характеризовал как «дух народа». Инструментом данной функции служит корнеслов, т.е. результат направленного структурирования языка создателями его согласно структур

местообитания, а также корневого закрепления технологических предпочтений в языке. Иначе конкретный корнеслов называется «тезаурусом, т.е. сокровищницей, первоначальным багажом знаний» языка.

9) Воспитательно - эстетическая функция : образуется в результате применения средств либо возвышения стиля, либо его снижения, она также требуется при написании и сознательном превращении текста либо в образец подражания, либо в образец произведения литературного искусства с определёнными целями, в том числе - фасцинационными, т.е. для привлечения внимания к автору либо к результату творческого акта автора, либо эстетическими, т.е. для перенимания, заимствования чего – либо из произведения (идеала, модного веяния, манеры и т.д.).

11) Регуляционно - автореферентная - функция воздействия, т.е. комплексное побуждающе-запрещающее и убеждающее - убажжающее средство. Как средство воздействия, может быть обращена не только на других, но и на самого себя. Осуществляется в виде определённого набора обращений - команд, результат достигается при помощи интонации, особых форм наклонения глаголов, особого изменения порядка слов в предложении. Такая функция необходима для создания атмосферы единообразия и ответственности, призвана регулировать иерархические отношения в человеческом коллективе.

12) Сакрально – мистическая функция. Особая разновидность регуляционно – автореферентной функции, применяемая в особых случаях, когда язык и все его символы для придания должного эффекта, наделяются некой потусторонней, божественной силой. Истоки данной функции уходят в древние исторические пласты, когда у лингвистических символов букв имелось множество других символов, в том числе – символов рун, по которым жреческие структуры проводили гадания.

13) Судебно – доказательная функция. Применяется представителями юриспруденции в качестве инструмента поиска конкретных виновников правонарушений с целью применения к ним юридических мер ответственности. В качестве инструмента используется так называемый «язык логики», который образует собственную систему терминов с навсегда заданными единообразными значениями. В процессе ассимиляции определённая часть таких терминов попала и в понятийный состав так называемых металингвистических языков, позволяющих производить доступные доказательства в различных отраслях филологии.

14) Гипнотическая функция. Разновидность регуляционной функции, производимая с помощью искусственно вызываемого внушения. Внушение оказывает влияние на течение нервно – психических воздействий. Путём внушения могут вызываться ощущения, представления, эмоциональные состояния и волевые побуждения, а также оказывается воздействие на вегетативные функции без активного участия субъекта гипноза, без логической переработки воспринимаемой им информации. Внушение невозможно при отсутствии семантического (смыслового) содержания и сообщения. Например, человеку нельзя что – либо внушить на незнакомом для него языке. Как правило, гипнотические внушения делаются с лечебной целью для коррекции поведения и не носят характера сознательного нанесения вреда.

15) Индоктринальная функция. Целью этой функции является сознательная ментальная переориентация личности, методологическое создание в его сознании таких образцов и политических установок, на базе которых формируется определённая жизненная позиция этой личности или группы, коренным образом отличающаяся от ментальных особенностей конкретного народа в целом. Политические установки личности — это не только знания и отношение к политическому объекту, но и готовность действовать в отношении его определённым образом, продиктованным индоктринацией. Инструментом воздействия являются так называемые ментальные вирусы сознания, объектом воздействия является оперативная память человека, т.е. отдел психики, называемый верой, в рамках которого, собственно говоря, образуются все знаковые системы человека. Наиболее характерной иллюстрацией переориентации личности является тотальное внедрение в оперативную память русских интеллигентов установок, направленных на создание настроения симпатии, привлекательности концепции « тоталитарного общества потребления». Интеллигенция, таким образом, представляет собой наиболее восприимчивую часть общества для собственной индоктринации. Самым эффективным способом защиты интеллигенции от вредоносного влияния ментального консалтинга, как мне кажется,

является принудительное направление невменяемых интеллигентов в специально создаваемые научные лепрозории, где методом интенсивной трудотерапии по заранее установленным методикам необходимо пытаться освободить их от таких навязчивых состояний. ©

Глава вторая.

Характерные особенности конкретных форм реализации и фиксации языка.

Глава вторая. Часть первая – характерные особенности речи.

Претензия №7. Об отсутствии в СТЯ чёткого понимания характерных особенностей речи .

Теория звучащей речи не едина . В России (как и при СССР) сейчас представлены два главных фонологических направления: Московская фонологическая школа (МФШ), как называют ее сами создатели, и Ленинградская фонологическая школа (ЛФШ). В основе теории ЛФШ лежат идеи акад. Л.В.Щербы, поэтому представители этой школы чаще говорят о себе как о щербовском фонологическом направлении или школе акад.Л.В.Щербы. Поскольку часто монографии и учебные пособия авторов, принадлежащих к этим двум направлениям, издаются параллельно, учащимся не всегда легко разобраться в различии подходов к освещаемым фактам, тем более что иногда одно направление провозглашает даже, будто другое направление «не обеспечено мыслью» (см.: Современный русский язык/Под ред. ВА.Белошапковой. М., 1989. С. 162). Столь сложные взаимоотношения между представителями разных фонологических школ не только затрудняют обучение, это борьба двух гладиаторов не на жизнь, а на смерть. А страдает от этих полубоков весь русский народ.

Поэтому, переходя к следующему уровню рассмотрения СТЯ, т.е. к характеристике особенностей форм реализации и фиксации русского языка, следует привести отсутствующую в филологической литературе принципиальную разницу между речью и всеми остальными формами, а также разницу между реализацией и фиксацией форм языка. Речь – это явление социальное, изначально от природы никаких «органов речи» нет. Все органы, входящие в звукоизвлекающий аппарат, имеют прямые биологические функции как органы обоняния, вкуса, дыхания, приёма и переработки пищи. Использование этих органов для речи представляет собой синергетическую «нагрузку». Вот что по этому поводу писал Ф. Энгельс: «...Формировавшиеся люди пришли к тому, что у них появилась потребность что-то сказать друг другу. Потребность создала себе свой орган: неразвитая гортань обезьяны медленно, но неуклонно преобразовывалась путём модуляции для всё более развитой модуляции, а органы рта постепенно научались произносить один членораздельный звук за другим». Но прежде чем человек стал произносить членораздельные звуки речи, он произносил звуки нечленораздельные. К звуковой артикуляции способны животные и люди, но в нечленораздельном звуке, отмечает Гумбольдт, проявляет себя чувствующая сущность, а в членораздельном - мыслящая. В отличие от животных, у человека наблюдается определенность речевого звука, которая необходима разуму для восприятия предметов. Звуки голоса, благодаря его физическим свойствам, допускают безграничное множество модификаций. Однако не все видоизменения звуков играют в языке одинаковую роль. Если звук порождается "намерением и способностью значить", если он оформляется, т.е. подвергается действию мысли, опосредуется ею, то тогда язык становится артикулированным, т.е. обладает определенной функцией, что-то значит. К сожалению, представители русской филологии весьма смутно воспринимают данное обстоятельство, отчего определение понятию «речь» даётся крайне размытым и лишённым сути. Особо считаю важным, разобраться в отличиях между понятием «речевой поток» от «речи».

Вот определение из :

«Я.Н. Скрипник, Т.М. Смоленская ФОНЕТИКА СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА Учебное пособие, Ставрополь, 2010 »: «Наша речь представляет собой цепь, поток звуков, который может быть расчленен на различные по длительности отрезки. Эти отрезки называются сегментными

единицами фонетики. В русском языке выделяются следующие сегментные единицы: фраза, речевой такт (синтагма), фонетическое слово, слог, звук».

А это определение из глоссария, подготовленного Г.Е. Кедровым, В.В. Потаповым, Е.Б. Омеляновой, А.М. Егоровым - kedr@philol.msu.ru:

«Звучащая речь (слитная речь), конкретное говорение, протекающее во времени и облеченное в звуковую форму. В звучащей речи выделяются интонационно неделимые единицы (синтагмы), ритмические единицы (фонетические слова), произносительные единицы (слоги) и минимальные единицы (звуки). Большой вклад в исследование русской звучащей речи внес Л.В. Щерба».

Есть ещё одна формулировка понятию «речь»:

Речь, индивидуальный и конкретный результат функционирования языка, реализованный речевым аппаратом либо иным речевоспроизводящим устройством. Необходимо отличать от самого языка, который более обширен, являясь системой разных лингвистических отношений.

А вот определение из:

«СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК. СИСТЕМА ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ. Учебное пособие в двух частях. Под общей редакцией доктора филологических наук, профессора Л.Б. Селезневой, Волгоград 1999г.:

«Речь — конкретное говорение, протекающее во времени и облеченное в звуковую (включая внутреннее проговаривание) или письменную форму. Под Р. понимают как сам процесс говорения (речевую деятельность), так и его результат (речевые произведения, фиксируемые памятью или письмом) (Н.Д. Арутюнова).

Фактически повторяет, а затем ещё и дополнительно развивает понятие «речь» другой источник: «С. В. Князев, С. К. Пожарицкая. СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЯЗЫК. ФОНЕТИКА, ГРАФИКА, ОРФОГРАФИЯ, ОРФОЭПИЯ. Издательство Московского университета 2004»:

«Речь — это конкретное говорение, протекающее во времени и облеченное в звуковую или письменную форму. Обычно под речью понимают как сам процесс говорения (речевую деятельность), так и его результат (речевые произведения, фиксируемые памятью или письмом). Противопоставление язык / речь ввел в лингвистику швейцарский ученый Фердинанд де Соссюр (1857–1913). Для того, чтобы продемонстрировать различие между языком (системой, существующей в сознании человека) и речью (ее конкретной реализацией), он сравнивал язык с шахматами (как шахматы состоят из определенного набора фигур и правил их передвижения, так и язык состоит из набора знаков и лингвистических правил), а речь — с конкретной, единичной шахматной партией. Речь — это форма существования языка, способ его материального проявления, «речь есть индивидуальный акт воли и разума». Хотя язык проявляется в речи, он может существовать и вне ее — так, человек, утративший дар речи, продолжает владеть языком. Под «речью» в современном языкознании понимают не только устную, но и письменную речь. В широком смысле в это понятие включается и внутренняя речь, то есть мышление при помощи языка. Дело в том, что язык — не только средство передачи мысли, но и средство ее формирования. Мышление у человека может осуществляться двумя способами: во-первых, при помощи наглядно-чувственных образов (невербальное мышление); такой тип мышления характерен, в частности, для творчества художника или композитора. Другой тип мышления — это мышление при помощи языка (вербальное мышление), когда мысль существует в виде внутренней речи и формируется при помощи слов; такое мышление свойственно любому человеку. Речь состоит из речевых актов. Отдельный речевой акт включает в себя формирование сообщения, говорение, слуховое восприятие и понимание сообщения (в случае письменной речи — письмо и чтение). Рече-

вой акт представляет собой проявление речевой деятельности. В процессе речевого акта порождается текст — любое «речевое произведение» (устное или письменное), созданное говорящим. Язык может быть воссоздан, «извлечен» из текстов — мы можем на основании сохранившихся записей реконструировать мертвый язык; точно так же можно исследовать и живой (в том числе — родной) язык, используя созданные с его помощью тексты».

Я намеренно привёл определения понятию «речь» из многих авторитетных источников, чтобы воочию показать скудоумие русского языкознания, полностью сопоставимое со скудоумием того же французского языкознания. Смутные попытки каким – то образом организовать бесформенную массу общую теорию речи в упорядоченный поток, со стороны филологов, естественно, имеются, но этого явно не достаточно для точного формулирования выражения мысли. Весь этот приведённый поток звуков равным счётом совершенно не даёт представления о специфике речи, как особого способа реализации языка. На этом примере Вы можете сами убедиться, что ещё со времён Ф.де Соссюра речь в мировом языкознании повсеместно позиционируется к языку. В действительности, поскольку существуют пять подсистем реализации языка, о которых мне пришлось говорить в предыдущей главе, речь корректно позиционировать только с остальными формами реализации – письмом, внутренней речью и т.д. Речь, таким образом, как это сейчас принято в нынешнем дебильном русском языкознании, никоим образом не является облечением в письмо или в какое – либо произведение. Из текстов, как это принято считать языковедами, также невозможно извлечь язык, поскольку в тексте он реализуется в форме письма, а во всех других случаях – соответствующими формами реализации языка. Мышление человека производится также не языком, а особой формой реализации языка – внутренней речью. Это элементарные вещи, которые должен знать минимально образованный лингвист. Поэтому вместо логичного, рассудочного изложения понимания речи перед нами, напомним ещё раз, мы видим ничем не контролируемый поток сознания. Единственно, чего не хватает этому потоку сознания – описания принципиального отличия речи от других форм реализации языка.

В этой связи хотелось бы будущим создателям учебников по русскому языку быть разборчивыми в выборе средств описания сущностных отличий речи.

Вот что необходимо знать о продукте звуковоспроизводящего аппарата человека и уже на изначальном этапе понимания научиться отличать речевой поток от членораздельной речи:

Любые звуки, издаваемые звуковоспроизводящим аппаратом человека, в общем виде называются голосом (голосовым сообщением) . Звуки иначе ещё называются акустическими колебаниями и представляют собой отрезки из особой физической реальности, т.е. материи, называемой упругими волнами. С помощью голоса, т.е. акустических колебаний, человек издаёт различные крики, гул, шум, щебетание, лопотание, пение, бормотание, визг, смех или хохот, вопли, рыки, гудки, стоны и огромное количество многих других форм звуков с огромным диапазоном высоты, темпа, ритма и окраски. Наряду с этими звуками человек способен издавать звуки вербальные, которые относятся к звукам второй сигнальной системы. ©

А это информация об устройстве человеческого организма:

Человек состоит из двух взаимосвязанных начал:

1. Человек, как физическое тело;
2. Человек, как носитель особого вместилища психики – человеческого мозга.

В свою очередь, человеческий мозг состоит из двух противоположных отделов:

1. Эмоциональные (инстинктивные) центры;
2. Рассудочные центры (отделы логики, мышления, речи).

Из–за такого исторического развития тела и мозга людей, получаемые человеком звуки, исходя из конкретных эмоциональных и рациональных составляющих любого индивидуума, с целью реакции по принятию соответствующих решений, поступают в человеческом мозгу на два адреса - эмоциональный и рассудочный.

Всё что сейчас сказано, позволяет сформулировать грубую ошибку филологов, состоящую в том, что они до сих пор не удосужились понять двойственную способность человеческого организма воспроизводить речь естественного языка:

А) - с точки зрения артикуляции:

Звуковоспроизводящий речевой канал в действительности представляет собой два канала:

1. Звуковоспроизводящий вокальный канал, благодаря которому любой человек способен

производить огромное количество звуков различной высоты, тембра, продолжительности и т.д.

2. Звуковоспроизводящий членораздельный канал, благодаря которому любой человек, сообразно инвентарю конкретного языкового сознания, способен воспроизводить все членораздельные звуки своего языка. ©

Б)- с точки зрения восприятия (умственного поглощения) звуков:

Перцептивный аппарат (т.е. вся совокупность органов восприятия человека) воспринимает речь естественного языка также по двум каналам:

1. Эмоциональными (инстинктивными) центрами головного мозга;
2. Рациональными (рассудочными) центрами головного мозга. ©

В)- согласно выводов пунктов А и Б, два разных канала звуковоспроизведения, и два разных канала восприятия речи, будучи разными по своей природе и свойствам, предполагают существование двух разных научных представлений:

Г) – С точки зрения конкретного языка, в данном случае – русского:

1. Собственно, говоря, фонетику конкретного языка, изучающую членораздельные звуки конкретного языка чисто в психическом контексте.

2. Собственно говоря, интонетику конкретного языка, изучающую все остальные (вокальные) звуки речевого аппарата человека чисто в физическом контексте. ©

Д)- с точки зрения языка вообще, т.е. всех остальных (любых человеческих языков):

1. Собственно говоря, общемировую фонетику (фонологию), изучающую членораздельные звуки любых человеческих языков чисто в психическом контексте.

2. Собственно говоря, общемировую интонетику, изучающую все остальные (вокальные) звуки речевого аппарата человечества чисто в физическом контексте. ©

Глава вторая . Часть вторая - характерные особенности речи. Продолжение темы 1.

Претензия №8 . О необходимости чёткого различения речи от других форм реализации языка.

Однако озвучить окончательную формулировку понятию «речь» мешает ещё одно затруднение, связанное с очередным по счёту недоразумением в русской филологии относительно ранее озвученной неразберихи в использовании значения понятия «язык». Я не буду вновь возвращаться к предыдущему объяснению разницы между речью и языком, поэтому в качестве типичной иллюстрации по этому поводу приведу цитату из :

СОКОЛЯНСКИЙ Александр Анатольевич. МОДЕЛЬ МНОГОУРОВНЕВОЙ ФОНОЛОГИИ РУССКОГО ЯЗЫКА. АВТОРЕФЕРАТ диссертации доктора филологических наук Москва – 2010:

«Разграничение речевого потока, речи и языка в фонетике приводит не только к необходимости противопоставить звук и фонему (как бы ни понимать эту последнюю), но и в первую очередь к противопоставлению звука речи и звука языка. Звук языка – это противоречивая единица. Некоторые считают, что это вообще оксюморон, так как звук по своей сути принадлежит речи. Однако многие выдающиеся фонологи московской школы (П. С. Кузнецов, М. В. Панов, Л. Л. Касаткин) настаивали на введении этого понятия, причем, как правило, делали это в зрелые годы своей научной жизни».

Как Вы убедились сами на конкретном примере, русские филологи, даже в зрелые годы своей научной жизни, допускают самые элементарные ошибки, поскольку звуки в данном контексте относятся к форме реализации языка, т.е. к речи; употребление понятия «звуки языка» в данном случае является некорректным, можно даже сказать - глупым. Корректным и

безупречным с точки зрения понимания явления речи в комплексе было бы различие «звуков языка» на членораздельные и вокальные звуки, причём данное в контексте значение «язык» может относиться только к понятию «язык II», т.е. к бессодержательному понятию.

Глава вторая. Часть третья - характерные особенности речи. Продолжение темы 2.

Претензия №9 о необходимости чёткого различения форм фиксации языка. Однако всех вышеприведённых мер, т.е. предметного рассмотрения характерных особенностей форм реализации и фиксации языка и определения чёткого принципиального различия речи от всех остальных форм языка, недостаточно, чтобы сущностно и непротиворечиво отделить речь от других форм реализации языка. В СТЯ до сих пор также не существует понимания необходимости различения фиксирующих форм языка. В результате смешивания понятий, возникают некорректные дефиниции, основанные на таком ошибочном понимании характерных особенностей.

Например, вот как из-за непонимания специфики форм языка, произошло понятийное смешение, игнорирующее характер особенностей форм реализации и форм фиксации языка: Энциклопедия «Русский Язык». Гл. ред. Ф.П.Филин. Научно-редакционный совет издательства «Советская энциклопедия». Институт русского языка АН СССР. Москва, 1979.:

«Письмо - это знаковая система фиксации речи, позволяющая с помощью начертательных (графических) элементов передавать информацию на расстоянии и закреплять ее во времени» (И.М. Дьяконов).

Или вот такая формулировка: .

Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник. РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК. Отделение историко-филологических наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова.

« ПРОСТОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

§ 1890. Языковое общение людей (языковая коммуникация), как непосредственное, устное, так и письменное, осуществляется в форме, которую можно назвать потоком речи или просто речью. В устном общении это может быть или речь одного говорящего, направленная к слушателю, - монолог или диалог, т. е. осуществляющийся между двумя или несколькими участниками обмен краткими репликами либо более развернутыми, сложными единицами языкового общения. В письменной речи, степень литературной обработанности которой бывает очень различна, это, соответственно, или обращенная к читателю монологическая речь пишущего, или воспроизведение более или менее ограниченных отрывков диалога, разговора, либо чьей-то чужой (не пишущего) монологической речи».

Данные образцы определения изначально содержит понятийную ошибку, поскольку речь сама по себе является системой фиксации и реализации языка в виде отрезков упругой волны, фиксирующих членораздельные звуки языка. И в этом отношении, конечно же, письмо не является фиксатором речи, как одной из форм фиксации языка, а является одной из подсистем реализации и фиксации языка с помощью особых средств фиксации - графических лингвистических символов. В противном случае речь также можно определять как фиксацию и реализацию письма, который происходит в процессе озвучивания любого письменного образца. Ещё одним замечанием некорректности данного определения является отсутствие упоминания о том, что речь и письмо передают не только информацию вербального характера, но и информацию невербального характера, поскольку любой символ служит выражением самих знаков второй сигнальной системы, а некоторые пунктуационные символы служат знаками эмоций. Дело в том, потоки речи и письма имеют свои собственные, коренные противоречия.

И смешивать речь с письмом, это значит - смысл смешивать с дерьмом. Кому это надо?

Как говорил А. Р. Лурия (Очерки психофизиологии письма): «Развитие (навыков- примоё) письма и речи идет совершенно другим путем. Если устная речь усваивается чисто практически, «живым при-лаживанием» к речи взрослых, а ее артикуляция еще долго оста-ется неосознанной, то письмо уже с самого начала является осо-знанным актом, произвольно строящимся в процессе специаль-ного сознательного обучения. Если говорящий ребенок всегда

имеет в виду лишь содержание своей речи, имеет дело с непосредственно воспринимаемыми предметами, образами или мыслями, которые он хочет обозначить в речи, и лишь в редких случаях задумывается, как ему нужно произнести то или иное слово, то ребенок, которому нужно написать слово, всегда имеет дело прежде всего с теми звуками, из которых состоит это слово, и с теми буквами, с помощью которых он должен его написать. Следовательно, предметом его осознания уже с самого начала должны быть те способы, с помощью которых он должен обозначить нужное слово, и тот набор звуков, который отличает данное слово от других, близких слов. Как правило, все это почти не осознается ребенком в его собственной устной речи. Следовательно, и тот предмет, на который направлено сознание ребенка, и та степень осознанности и произвольности, которая характеризует способы выражения мысли, оказываются совершенно различными в случае устной речи ребенка, с одной стороны, и его письма, с другой».

Вот сравнительный анализ, доказывающий принципиальную разницу между речью и письмом:

Устная речь Письменная речь

1. Овладевают самостоятельно, неосознанно, на основе подражаний. 1. Овладевают осознанно и только в условиях обучения.

2. Обеспечивается речедвигательным и речеслуховым анализаторами. 2. Большую роль приобретает зрительный и общедвигательный анализаторы.

3. Недискретна, т.е. представляет собой некое сложнчленное единство, его деление на сегменты не совпадает с лингвистическим делением. 3. Дискретна, т.е. членима на минимальные сегменты – буквы. Членимость письменной речи задана с самого начала. Пишущий осознанно складывает связный текст из элементов.

4. Порождение устной речи протекает спонтанно, движения произносительных органов не осознаются. 4. Характерна полная осознаваемость совершаемых действий. Хотя возможна некоторая степень автоматизма.

5. В устной речи отчетливо звучащие элементы сочетаются с разного рода редуцированными (смазанными, невнятными, искаженными). 5. В акте письма всегда явно или скрыто присутствует полный тип произношения, т.е. происходит осознание фонемного строя.

6. В устной речи присутствует слуховой и кинестетический контроль за результатом. 6. Присутствует зрительный и кинестетический контроль. Причём кинестетический одновременно с записью, а зрительный запаздывает.

В этой связи считаю уместным предупредить будущих авторов учебников по русскому языку быть внимательными и ответственными в части четкого разграничения форм реализации и фиксации языка.

Вот каким образом должна звучать формулировка понятия «речь», учитывающая, как я уже не раз упоминал, двойственный характер звуков, издаваемых речевым аппаратом человека :

Правило № 7.

Речь – особенная форма реализации и фиксации языка, создаваемая при помощи отрезков упругих волн. Любая речь фиксируется, и эти отрезки волн можно зафиксировать не только с помощью слухового аппарата человека, но и с помощью различных звукозаписывающих и иных технических устройств. Письменной речи не бывает, бывают невменяемые интеллигенты, которым так кажется, будто бывает письменная речь.

Принципиальной разницей между речью и всеми остальными формами реализации русского языка является наличие двойственного характера звуковоспроизводящего канала, способного производить как вокальные, так и членораздельные звуки, так и двойственного характера восприятия звуков, которые способны восприниматься человеком как рассудочными, так и эмоциональными центрами головного мозга.

Во всех остальных формах реализации языка, в том числе – на письме, внутренней речи, на языке жестов, на письменном тактильном языке для слепых (система Брайля), на тактильном языке для обучения слепоглухонемых (система Мещанинова), а также на языке возможных специализаций транслируются и воспринимаются (если, естественно, не принимать во внимание пунктуацию), только членораздельные элементы языка общения, основанные на элементах второй сигнальной системы. Даже если в отношении всех этих форм реализации языка применяется идиома «речь идёт», то это всего лишь фигура речи, т.е. условное обозначение любых других объективно существующих форм. ©

А вот как должна звучать формулировка понятия «речь», учитывающая первичность данной формы языка по сравнению с другими:

Правило №8.

Речь - это первичная форма реализации и фиксации языка, систематическое упражнение в которой на базе производительного труда позволило человеку создать особенную, вторую сигнальную систему и все остальные, производные формы, объединяемые общим понятием «язык». Как знаковая система второй сигнальной системы, речь послужила прототипом, материальным основанием для формирования всех остальных, имеющих в ресурсе человеческих возможностей форм реализации, форм фиксации и знаковых систем языка, кроме внутренней речи. С помощью внутренней речи, сформированной ресурсами рассудочной деятельности, из общего речевого потока, которым является речь, человек научился выделять и применять для практического и научного использования различные осмысленные отрезки речи, образующие отдельные элементы и системы языка. ©

Поскольку речь принципиально отличается по форме своей фиксации от всех остальных форм реализации языка, крайне необходимо об этом говорить в будущих учебниках по русскому языку.

Предполагаемая формулировка такого отличия будет звучать следующим образом:

Правило № 9.

Все формы реализации языка по виду своей фиксации распределяются на два вида:

А). Внутренняя фиксация.

Б). Наружная фиксация.

Основанием для внутренней фиксации речи является языковое сознание, которое создаёт с помощью памяти понятийный инвентарь членораздельных звуков речи, причём для каждого языка существует свой собственный инвентарь. Внутренняя фиксация производится только в рамках понятийного пространства головного мозга. Внутренняя фиксация речи позволила на базе второй сигнальной системы создать человеку весь перечень остальных знаковых систем, существующих в рамках форм реализации языка.

К наружным видам фиксации относится полный перечень технических способов фиксации языка, включающий, помимо внутренней фиксации, какие – либо другие, крайне многочисленные способы фиксации, искусственно созданные человеком в этих целях. ©

Глава вторая. Часть четвёртая – характерные особенности внутренней речи.

Претензия №10. После того как было на конкретных примерах показано отсутствие в русской и мировой филологической литературе представлений о принципиальной разнице между речью и всеми остальными формами, после того, как в Правиле №8 указаны виды фиксации форм реализации языка, на этот раз речь будет идти об отсутствии в СТЯ представлений о принципиальном отличии внутренней речи от всех других форм языка. Как правило, об этой форме реализации языка либо вообще не вспоминают, либо вместо этого понятия произносится понятие «язык» - НЕНАБЛЮДАЕМОСТЬ, ранее упоминаемая выше, как видите сами, применяется некорректно, это признак только внутренней речи, остальные формы реализации ощущаются

органами человека.

Дело в том, что рассудочные центры головного мозга человека, как и все остальные центры, связаны с окружающим человека объективным миром органами чувств. Все имеющиеся у человека органы чувств – глаза, уши, кожа и остальные воспринимают непосредственно воздействие (давление) окружающего мира. Всякое внешнее воздействие передаётся в мозг сигналами, имеющими электромагнитную форму. Любое внешнее воздействие, в том числе, выражаемое в вербальной форме, образует в человеческом организме сразу несколько мест фиксации. Так, например, изображение фиксируется на клетчатке глаза. После перемещения визуального сигнала дальше, вглубь головы, производимого электрически активными аксонами, изображение фиксируется на заканчивающихся аксонами особых межевых контактах, называемых синапсами. Различаются входные синапсы и выходные синапсы. Сеть этих синапсов, таким образом, отгораживает головной мозг человека от органов чувств неким подобием конденсаторов, именуемых нейтронными вентилями. Выходные синапсы имеют непосредственные связи с отделами головного мозга и переносят сигналы, передаваемые от органов чувств в отделы памяти и в другие отделы головного мозга. Особенностью мозга человека, как и многих других высокоорганизованных живых существ, является существование двух видов памяти – общей и оперативной. А это, как Вы сами догадываетесь, ещё несколько форм внутренней фиксации сигналов. Аналогичная картина наблюдается не только в отношении визуальных, но и относительно всех остальных сигналов, поступающих в человеческий мозг. Совокупность всех временных связей, формирующих абстрактный образ свойства на всех имеющихся участках фиксации, присущее определенному ряду объектов (абстрактное понятие), или совокупность временных связей, формирующих абстрактные образы свойств конкретного объекта (конкретное понятие), сочетаемый с неотъемлемым компонентом понятия - условным знаком – словом, взаимодействуя с нервными механизмами воспроизведения и восприятия образов создают у человека внутреннюю форму языка.

Благодаря наличию памяти и особому механизму восприятия и транслирования вербальной информации, у человека эта особая форма реализации языка, называется внутренней речью.

Правило №10. Внутренняя речь – это психическая, ментальная, идеальная, виртуальная форма членораздельной речи, отражение материальной речи в виде понятий второй сигнальной системы, оформленное ресурсами психики в виде сопряжённых «условно- предметных» кластеров памяти, включающих в себя все виды акустических, визуальных и тактильных образов речи. ©

Глава вторая. Часть пятая – характерные особенности письма.

Претензия № 11. Об отсутствии в СТЯ представлений о главной задаче теории письма - определении точного количества членораздельных звуков с целью правильного их употребления носителями языка путём применения орфографии.

После обзора характерных особенностей речи и внутренней речи, остаётся привести характерные особенности ещё одной замечательной формы реализации языка, называемой письмом. Относительно этой формы языкознание накопило немало материала и, естественно, письменность (письмо) представляет собой один из самых изученных участков русского языка. Тем не менее, даже, казалось бы, будучи хорошо изученной, относительно этой формы реализации языка в филологической среде русских языковедов имеется множество недоразумений и нареканий, вызванных отсутствием прочного и непротиворечивого теоретического обоснования. Самый главный недостаток теории письма в русском языке заключается в разногласии относительно точного определения количества членораздельных звуков в русском языке. Главными возмутителями спокойствия являются две научных школы - Московская и Ленинградская, одна из которых доказывает 42 звука, а другая – о 43 звуках в русском языке. А из – за границы подтягивает ещё третья, Пражская школа, чьи адепты полагают, будто в русском языке 37 звуков. Настоящая стая шакалов, стремящихся урвать кусок

славы себе покрупнее. Я это говорю с полным основанием, поскольку во все указанные адреса мною было разослано исследование, согласно которого в русском языке насчитывается 48 членораздельных звуков. Но никакой реакции не последовало. У меня сложилось убеждение в патологической глухости представителей этих школ, не желающих выслушивать разумные резоны. Ну как после этого на них не повернётся назвать москвичей мослингами, а ленинградцев – ленслингами?

Напомню о том, что мною, кроме установления точного количества членораздельных звуков в русском языке, имеется также исследование о действительных создателях и предположительном времени появления первой славянской письменности - глаголицы.

Поэтому, находясь в курсе всех событий, предлагаю выслушать мой собственный краткий экскурс в историю появления самой письменности, так и общей методики определения количества звуков в русском языке.

Не вызывает никаких возражений то, что письмо возникло гораздо позднее речи. Да и к положению о том, что самым важным обстоятельством причины возникновения письменности, является проблема передачи опытного знания, практически ни у кого из здраво мыслящих людей имеется претензий. Однако отсутствует чёткое понимание по определению конкретных форм опытного знания, подвигавших людей создавать письменность. Как мне лично кажется, у человечества имелось всего три главных причины к созданию письменности:

1. Монументализация (кумиризация, обожествление) своих могущественных предводителей (с последующее описанием их действий).

2. Создание системных религиозных ритуалов - церквей (с созданием божественных текстов).

3. Необходимость в выдаче и записи торгово – обменных операций и счёте, а также описание морских и сухопутных маршрутов и особенностей торговли.

Уже на этом, первичном уровне рассмотрения вопроса о письменности, возникает огромная претензия к русским филологам по части появления письменности у русского народа. Это насколько надо быть невменяемым интеллигентом, чтобы отрицать отсутствие письменности на территории Киевской Руси вплоть до 998 года, т.е. года Крещения Руси князем Владимиром.

Ведь известно, что на этой территории в 4 веке н.э. обитавшие там готы имели и свои руны и основанную на рунах и греческом унциальном уставе готскую письменность, созданную христианским епископом Ульфиллой. Известны петроглифы Крыма, обнаруженные историком Н.Константиновым в Крыму в культурных слоях 5 – 7 века, однозначно указывающие на их принадлежность к глаголице. Известны тексты пророка еврейского Иезекииля, жившего в 6 веке до н.э., в которых сообщается о том, что с современной территории Украины в средиземноморский торговый город Тир скифы поставляли рабов, а с территории Кубани – лошаков и строевых лошадей.

Тем не менее, практически вся филологическая русская общественность страдает повальной тупизной, безосновательно считая создателями русской письменности не русов – работоторговцев, издревле занимавшихся совместно с евреями – рахдонитами торговлей в Европе и Азии, а каких – то греческих миссионеров Кирилла и Мефодия, которые, собственно говоря, обучились русскому языку только тогда, когда встретили в Херсонесе некоего русина, который подарил им Евангелие и Псалтырь, писанные русскими письменами. Как может человек, не зная языка, создать не только кому – то письменность, но и ещё перевести на незнакомый ему язык божественные тексты? Какими же поголовными невменяемыми интеллигентами необходимо быть русским интеллигентам, чтобы признавать очевидную чушь за истину...

Удручает не только повальная тупость, удручает упорство, с которым русские филологи защищают в себе собственную тупость. С крупным рогатым скотом, по всей видимости, легче управляться, чем с нынешними русскими филологами, право дело, ну как бараны. Разослано в сотни адресов моё «Открытое письмо к доктору филологических наук Карпенко Л.Б.», в котором изложен ряд моментов, доказывающих фальсификацию истории происхождения русской письменности со стороны РПЦ, тем не менее, никакой полуумок от филологии палец о палец не ударил, чтобы отреагировать должным образом на эти доказательства. Остаётся одна надежда на этот «Учебник для написания учебников по русскому языку», прочитав который хоть у кого – то

из русских интеллигентов проснётся совесть, и в русской науке возобновятся дискуссии и исследования в части поиска истинных научных представлений по происхождению русской письменности. Все подробности и тонкости вопроса о глаголице располагаются в Историческом разделе данного «Учебника», но его публикация напрямую связана с научным признанием данного, Лингвистического раздела.

Ах, если бы все мои претензии к СТЯ ограничивались только этим. Однако имеются претензии другого характера. Например, почему до сих пор русское общество не получило внятного научного объяснения по поводу различий между точным определением количества членораздельных звуков в русском языке, существующим между оппонентами всех четырёх школ русского языка? Почему такая задача решается кулуарно, без привлечения общественности?

Или возьмём другую нерешённую проблему - почему отсутствует удобоваримое, должное разъяснение относительно разного количества букв в русском алфавите и звуков в русском языке – почему звуков больше чем букв?

В этой связи возникает вопрос - чему может научить учитель, который не знает самых элементарных основ науки, которую он преподаёт?

Вот и приходится таким специалистам как я, учитывая крайне низкую квалификацию филологов, давать уроки правильного понимания характерных особенностей русской письменности. Не каждый же раз бегать за бугор и выпрашивать то, чего сами ни придумать, ни сделать не можем?

Давайте дальше идём в рассуждениях:

Самой главной характерной особенностью письма является его творческая производность. Речь, как говорилось ранее, выросла из речевого потока примата, занявшегося производительным трудом. Указывая взглядом или пальцем на вещь, человек связывал название, которое он прилеплял к вещи, к этой самой вещи, а затем, воспринимая слухом название, а зрением вещь фиксировал визуальный и акустический образ вещи своей постоянной и оперативной памятью. И уже на этом этапе освоения речи, он понимал, что в поток речи он сам и другие вставляет отрезки, которые имеют различное смысловое значение. Впрочем, современные филологи весьма превратно понимают свои задачи, и по каким – то необъяснимым причинам стремятся выставить естественный процесс появления речи в нечто весьма сложное для понимания как самих учёных, так и общественности. Это сколько же ума надо, чтобы прийти к такому, например, выводу: (СОКОЛЯНСКИЙ Александр Анатольевич, МОДЕЛЬ МНОГОУРОВНЕВОЙ ФОНОЛОГИИ РУССКОГО ЯЗЫКА. АВТОРЕФЕРАТ. Диссертация доктора филологических наук. Москва – 2011):

«Важнейшей аксиомой, устанавливающей отношения между речевым потоком, речью и языком является признание того, что речевой поток представляет собой речь, то есть нечто осмысленное и построенное по законам того или иного языка».

Читая такие строки, наверняка, может сложиться впечатление о том, будто человек, создававший с помощью своего речевого аппарата речевой поток, так и не догадывался, что этот поток в действительности и не поток, а осмысленная речь, И теперь учёные должны приложить немалые усилия, чтобы понять простую и очевидную истину - речь любого народа построена по законам исповедуемого данной общностью языкового сознания. И никак иначе.

Что касается представлений о феномене языкового сознания, то для рассмотрения данного вопроса выделено специальное место и о его характеристиках и особенностях придётся говорить ниже - поэтому пока надо отодвинуть его в сторону и ограничиться особенностями письма.

Так вот, основным элементом речи (речевого потока человека) изначально служили слова, т.е. вербальные слепки вещей, имеющие своё собственное значение или смысл. И поскольку слово было первичным элементом письма, то процесс письменности носил не логический, а исторический порядок – от более сложного к более элементарному. Вот это самое характерное отличие письма от всех иных форм реализации. Если рассматривать все типы письменности, то их всего четыре:

1) Идеографическое письмо (пиктограммы, иероглифы). В пиктограмме передают идею

вне конкретного речевого оформления – это серия рисунков, в котором обозначались цельные слова как вербальные слепки вещей. Но когда названных вещей становилось всё больше и больше, возникла проблема с различением одних графических слепков- слов от других. Ещё одной проблемой такого письма было отсутствие у иероглифов фонетического обозначения определённых понятий. Это была своеобразная картинка - знак.

2) Графически-силлабическое письмо. Следующей ступенью развития письменности стало такое письмо, представляющее собой переходную ступень между идеографическим и силлабическим письмом. Второй тип письма, отличался от иероглифики тем, что оно создавалось более мелкими частями - обычно, в таком случае, знак письма обозначал либо слог, либо устойчивое звуко сочетание.

Следующая степень абстагирования письменности происходит в связи с появлением новой расы – так называемой белой расы. Произошло это в результате мутации человеческого организма, вызвавшего так называемый ген голубоглазости. Зафиксировано это событие, как свидетельствуют шведские учёные, изучавшие генофонд европейцев, около 5.5 тысяч лет назад в Северном Причерноморье (Приазовье). Прототипом более высокой по степени абстракции письменности по сравнению с силлабической послужила так называемая «майкопская письменность», создателями которой являются так называемые «ашуйцы». Майкопскую письменность ещё иначе называют протоханаанской, по той причине, что ашуйцы имели самое тесное отношение к людям – арийцам (индоевропейцам), создавшим к северу от Каспийского моря особую археологическую культуру, называемую «андроновской». Именно из этой части земного шара, расположенной на южных отрогах Урала, индоевропейцы, научившись обрабатывать железо, приручив лошадь, создав колесницу с железными ободами и железные удила для лошадей, растеклись во многие уголки Древнего Мира, технологически обеспечив то, что сейчас принято называть цивилизацией.

3) Силлабическое письмо(слоговое). При таком письме одним знаком обозначается последовательность гласных и согласных, часто соответствующих фонетическому слову. Впервые такое письмо появляется на о. Крит и связано оно с царствованием ираноязычных выходцев (так называемая Минойская цивилизация).

4) Буквенно-звуковое письмо(алфавитное). По эволюции письма возникает на более поздних стадиях, тогда, когда элементы звуковой стороны письма начинают осознаваться как отдельные от смысловой стороны единицы. Фонетическая письменность поначалу была крайне несовершенной, поскольку гласные звуки были незначущими - такое письмо называется консонантным. И только к середине первого тысячелетия до н.э., благодаря развитию представлений о письменности у греков, в их алфавите появляются специальные знаки, которыми стали обозначаться гласные звуки.

Что касается первой русской письменности, то, как уже говорилось выше, её возникновением Россия обязана русам – работоторговцам. Процесс происхождения этих русов практически не вызывает никаких сомнений в том, что они имели отношение и к ашуйцам, и к скифам – асам – ашкеназам и к самарянам – ханаанцам, обосновавшимся в Иудее и в Египте ещё во времена первоначального расселения индоевропейцев примерно в 18 веке до н.э.

Наиболее ранняя датировка символов русской глаголицы относится, как уже говорилось, к 5 – 7 векам н.э., местом обнаружения символов – пиктограмм являются города Крыма Херсонес, Ольвия и Керчь, в которых русы – росы – русины- самаряне- жидовины обитали после насильственной депортации самарян из пределов Израиля Иисусом Навином в 4 веке н.э., в результате Самарянской войны в Византии 527 года, когда погибло более ста тысяч человек, а также переброски более 60 тысяч самарян – малоазийских славян аварами на территорию вновь сформированного Аварского каганата в 6 веке н.э. Именно с 6 века н.э. во многих письменных источниках впервые всплывает имя «славяне». А поскольку главной территорией работоторговли на территории Европы вплоть до 10 века была Прага, то естественно, что глаголица, будучи тайнописью руссов - работоторговцев, никогда принародно не афишировалась, хотя имеется много

свидетельств тому, что это было так называемое «торговое письмо».

Главная историческая особенность русской письменности состоит в том, что появление русского народа непосредственно связано с глаголицей, а все ныне возникшие, как грибы на навозе, теории о каких – либо иных системах письма, существовавших до глаголицы, лишены всяческого смысла. И будущим авторам учебников русского языка в обязательном порядке необходимо об этом сообщать своим читателям.

Это я говорю к тому, что история не любит сослагательного наклонения, но если бы существовала машина времени, и создателям первой русской письменности русам – работорговцам дали бы возможность ознакомиться с научными доводами СТЯ, они бы долго – долго крутили бы пальцем у виска, пытаясь осмыслить бред официальных русских филологов о своей письменности (не говоря уже об лингвофриках).

Теперь о конкретных претензиях к теории письма. Основная задача исследователей русского языка в части письма должна касаться выявления закономерностей адекватности между речью и письмом. Проще говоря, необходимо обнаружить все членораздельные звуки русского языка, описать их, найти звукам соответствующие графические знаки, свести звуки в группы по признакам, определиться с адекватностью изложения речи на письме и создать надлежащие правила использования знаков письма к знакам речи.

Наиболее плодотворную попытку выполнить эту задачу осуществил И.А. Болдуэн де Куртенэ. К глубочайшему сожалению, вменяемых интеллигентов осознать усилия И.А. Болдуэна де Куртенэ в русской и мировой филологии не нашлось, а СТЯ ограничилась на сегодня крайне убогой и противоречивой версией.

Дело понимания теории письма не сдвинется с точки до тех пор, пока филологи не поймут смысл предложений И.А. Болдуэна де Куртенэ. Попыток следовать по его стопам предпринимали многие, на его идеях фактически выросло 4 школы русского языка- Московская, Ленинградская, Казанская, Пражская. Однако личные капризы оказались преобладающим аргументом, в результате чего у каждой из этих школ существует своё собственное мнение по теории письма и количеству звуков, отличное от мнения основоположника. Поэтому, не смотря на творящийся бардак в теории письма, я счастлив тем, что право учить филологов теории письма досталось мне. Поэтому я своим «Учебником» приложу немало усилий для разъяснения смыслов, заложенных И.А. Болдуэном де Куртенэ. И только в случае, когда до понимания русских филологов дойдёт подлинный смысл моих дополнений, разъяснений и толкований, я надеюсь, теория письма в России может стать адекватной наукой. Самое интересное в этой истории

заключается в том, что все частные понимания позволяли точно и безо всяких затруднений установить точное количество звуков. Даже меня, сомнения берут – неужели это меня так долго и терпеливо ждала русская филология, чтобы я, как белый принц, прискакал на белом коне, достал из широкой штанины скрижали и как штатный глашатай Российского государства, принародно их огласил. Ибо кому иначе, кроме как мне, приходится такие проблемы. Вот и приходится отдуваться...

Впрочем, на данном этапе рассмотрения, чтобы не нарушить порядок изложения (поскольку, во второй секции предусмотрено место для детального прояснения проблемы письма, ам дополнительная аргументация имеется в ранее обозначенном «Открытом письме к д.ф.н. Карпенко Л.Б», найти которое в Интернете не представляет особой трудности,, сейчас я ограничусь только простой констатацией результатов своего личного исследования и воспроизведу, пожалуй, самое главное правило теории письма в русском языке, которое должны знать все школьники.

Правило № 11 В русском языке, относящемся к группе сингармонических языков, насчитывается 48 звуков, состоящих из 23 твёрдых и 25 мягких членораздельных звуков. Никаких иных членораздельных звуков русское языковое сознание на данный момент времени не осознаёт и не признаёт. ©

Глава третья.

Язык как система постижения, как средство психического развития человека, как средство познания человеком окружающего мира, как отражение духа народа и как выражение языкового

сознания.

Глава третья. Часть первая и часть вторая - характерные особенности языкового сознания.

Претензия №12 об отсутствии в СТЯ целостных представлений о языковом сознании, как об индивидуальном добровольном подряде.

Претензия №13 об отсутствии в СТЯ целостных представлений о языковом сознании, как национальной идее.

Впервые о феномене языкового сознания заговорил известный исследователь – лингвист В.фон Гумбольдт. В своём знаменитом труде «Происхождение человеческих языков и их влияние на психическое развитие человека» им предложена довольно ясная концепция этого феномена, в основе которого лежит императивная функция. К сожалению, ни в отечественной, ни в мировой лингвистике и философии, не говоря уже об СТЯ со времени появления первичных представлений от В.фон Гумбольдта, развития научных представлений о языковом сознании, никаких значимых подвижек в развитие данной идеи, нет. Конечно же, работа Гумбольдта, несомненно, дала огромный импульс в развитии наук о языках, были сформированы концепты лингвистической относительности Уорфа и Сепира, Чарльзом Пирсом создана наука семиотика, разработаны концепты различных языковых и речевых моделей, однако чёткого и понятного механизма функционирования языкового сознания не существует. Не существует, соответственно, сущностного определения данному понятию. Но это обстоятельство, как оказывается, играет только на руку недобросовестным филологам. Отсутствие чёткого представления о языковом сознании, как и о многих других феноменах языка, имеет особый, научно – филологический смысл: это прекраснейшее и доступное средство за государственный счёт утолить своё любопытство. Но не только это привлекает в отсутствие требуемых представлений о языковом сознании - это средство за государственный счёт попутешествовать, посетить зарубежные курорты, балеты, музеи, театры, кино, диснейленды, магазины, секшопы и турецкие рынки по продаже шуб, а также, учитывая расходы, пополнять командировочными материальными свои запасы. Вот что значит не знать. Чем меньше знаешь, тем разнообразней жизнь. Вот так филологи всех стран и ездят за бугор перенимать чужой опыт (хотя и там, за бугром, такие же недотёпы, которым нравится путешествовать и удовлетворять любопытство за государственный счёт). Чтобы не быть голословным, приведу пример с международной организацией ЮНЕСКО, которая в 1999 году на исследование в ирландском языке длительности гласных, выделило сумму в 70 миллионов долларов. Вот каким образом, под прикрытием якобы благих дел, устраиваются личные делишки, в том числе – в России.

И только действительно гениальным людям, таким, например, как я, совершенно закрыта дорога для утоления любопытства. Поэтому и приходится сидеть взаперти, мечтая о том дне, когда придёт пора утолиться на халяву за государственный счёт. Ждёшь – ждёшь, глаза уже протёр в ожидании, но так никто и не предлагает чего – либо типа поисследовать за рубежом.

Нетрудно догадаться, такой метод утоления любопытства с точки зрения постижения научных истин, совершенно никакой пользы науке не приносит.

Поэтому и научные изыскания в отрасли постижения языкового сознания, мягко скажем, не совсем удовлетворительные. Ну какую информационную нагрузку несёт, скажем, определение одного из наиболее важных официальных представителей филологии, известного авторитета русского языкознания Т.Н. Ушаковой, («Языковое сознание: теоретические и прикладные аспекты». // Сб. под ред. Н.В. Уфимцевой. М.- Барнаул. 2004. С.6-17):

«Словосочетание “языковое сознание” в последние годы активно применяется в психолингвистических работах и используется для обозначения тематики психолингвистических симпозиумов и конференций (Этнокультурная специфика..., 1996; Языковое сознание..., 1998; Языковое сознание..., 2003 и др.) Это свидетельствует о том, что названное словосочетание стало термином, удобным для объединения специалистов психолингвистической ориентации. Ставши в известной мере модным, данный термин то же время остается недостаточно определенным и нуждается, по нашему мнению, в некоторых уточнениях».

Явно нет в определении ни должной самокритичность, ни внутренней ответственности.

Тем более, когда за этими словами одна ничего не значимая пустота (мало ли каких словосочетаний можно создать в рамках родного языка). Чего единственного, как раз и не хватает в рассуждениях Т.Н. Ушаковой, так это понимания, что «языковое сознание» - это всё – таки не словосочетание. Проще говоря, нет у научных авторитетов глубины понимания гениальности простоты. Сколько энергии потрачено по этому поводу, а воз и ныне там. Поэтому я позволю изложить собственную точку зрения на феномен языкового сознания и постараюсь в немногих словах вернуть этому крайне важному понятию тот изначальный смысл, который придавался В. фон Гумбольдтом.

1. Во – первых, языковое сознание по своим функциональным и предметным связям, по своему местоположению в мозгу человека, весьма близко феномену «сознание». Начнём с него.

Тема и сам предмет изучения – сознание, как совершенно особая сфера бытия впервые рассматривается христианским философом – мыслителем Августином Блаженным. Односторонность изложения заставляет идею сознания рассматривать с точки зрения приспособления познаний о нём к промышленной революции. И уже в конце 19, начале 20 века возникает учение «феноменология», которое прямо ставит своей задачей изучать внутреннюю определенность сознания, то, что делает его отличающимся от внешнего мира. Огромный вклад в изучение данного феномена внесён основоположниками марксизма – ленинизма. Например, в своей работе «Материализм и эмпириокритицизм» В.И. Ленину удаётся нанести ощутимый удар своим идейным противникам - представителям идеализма, считающим первооснову объективного мира некое «сверхсознание», «абсолютный разум», «абсолютная идея» и т.д.. В советское время проблемой всестороннего исследования сознания занимались многие известные люди – Павлов И.С., Выготский Л.С., Кедров Б.М., Глушков В.М., Ильенков Е.В., Леонтьев А.Н., Узнадзе Д. Н., Бехтерева Н. П. и мн. другие.

Современная психология позволяет с достаточной определённой дать научное представление о сути человеческого сознания. Например, приведу пространное определение, заимствованное у одного известного советского психолога (Спиркин А. Г. Сознание и самосознание. — М., 1972) : “Сознание – это высшая, свойственная только человеку и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном, оценочном и целенаправленном отражении и конструктивно-творческом преобразовании действительности, в предварительном мыслительном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека”.

Проблема сознания, к сожалению, пока ещё в разграничении множества сознаний. Ибо, по крайней мере, учёные рассуждают о наличии, по крайней мере, трёх видов сознания.

Сознание - это свойство мозга, мышление - это деятельность мозга, наделенного сознанием (то есть мыслительная деятельность). Но почему существует три вида сознания – общественное, коммуникативное и языковое? Первые два относятся к так называемому когнитивному сознанию. А вот разграничение языкового и коммуникативного сознания пока ещё составляет трудность понимания. Поэтому, особо не претендуя на роль ещё и главного психолога, выскажусь вкратце о своём понимании проблемы.

1. Что объединяет сознания, так это своё собственное наличие аудитории, т.е. адептов. Поэтому это зримый вид реализации согласия. Т.е. любая форма сознания формирует свой собственный социальный организм. И в этом социальном организме воля одного, фактически является выражением воли организма в целом (хотя, понятное дело, находятся те, кто стремится вместо воли социума выдвигать в качестве такой воли волю личную).

Ещё одно, общее для всех видов свойство состоит в том, что, сознание человека невозможно ни без речи, ни без внутренней речи (как Вы помните из предыдущих разъяснений, речь и внутренняя речь – это конкретные формы реализации языка). Но если это функция мозга, то какую работу должен делать мозг, чтобы исполнять функцию знаковой системы, которую принято называть языком? А чем ещё, кроме оперирования? Иными словами говоря, языковое сознание «оперирует» знаковыми системами языка. К сожалению, учёные пока не научились выявлять конкретные представления об оперировании, но по всей видимости, «оперирование» - это некая функциональная операция мозга, состоящая в сопоставлении, мысленной перестановке чего – то с чем- то. Это, как говорится, в общем плане. Если же говорить применительно к

русскому языку, то языковое сознание оперирует знаковыми системами конкретных форм реализации языка, т.е. знаковыми системами речи, внутренней речи, письма, формами реализации специальных возможностей и формами реализации возможных специализаций. Оупеть, какую голову надо иметь, чтобы всю эту дребедень вместить туда.

2.Во – вторых. Проблема осложняется ещё и тем, что наряду с обычным «человеческим сознанием», которое присуще конкретным людям, существует ещё и какое – то общественное сознание. Стало быть, языковое сознание, следуя логике рассуждения, представляя собой нераздельный синтез индивидуального и социального, на самом деле делится на два самостоятельных типа сознания:

1. Индивидуальное языковое сознание.
2. Массовое языковое сознание.

3.В – третьих. Массовое языковое сознание, по всей видимости, учитывая опыт отсутствия, к примеру, гипнотического воздействия одного языка на носителей другого языка, менее обширно, чем приснопамятное общественное сознание. Проще говоря, языковое массовое сознание разграничивает людей на тех, кто знает данный язык и тех, кто не знает.

4.В- четвёртых. Поскольку языковое массовое сознание объективно разграничивает людей на две группы, то благодаря такому разъединению, массовое языковое сознание объединяет тех людей, кто знает данный язык.

5.В- пятых. Поскольку массовое языковое сознание объединяет тех людей, кто знает данный язык, то это значит, что единственной формой такого объединения может служить только общее согласие – несогласные говорят на другом языке.

6.В- шестых. Разница между индивидуальным и массовым языковым сознанием состоит в том, что массовое языковое сознание (учитывая императивный смысл его, охарактеризованный Гумбольдтом), оказывает не только прямое и непосредственное давление на носителя индивидуального языкового сознания, но и позволяет носителю индивидуального языкового сознания вставлять в массовое языковое сознание собственные нововведения, которые находясь в стадии нормализации и осознания, могут быть приняты либо отторгнуты остальными носителями массового языкового сознания. Гумбольдт относит язык (систему знаков) к числу тех явлений, которые отражают характер народа. Вместе с тем духовные особенности народов определяют национальное своеобразие языков. Психический склад народа и его образ мыслей, философия, наука, искусство и литература, а также опытное знание, которое сосредоточено в пословицах и поговорках, представляющие собой «народную мудрость», т.е. все, что входит в понятие "дух народа", определяет мировоззрение этого народа, все эти составляющие находят отражение в языке. Язык является своеобразным "промежуточным миром", находящимся между народом и окружающим его объективным миром ("каждый язык описывает вокруг народа, которому он принадлежит, круг, из которого можно выйти только в том случае, если вступаешь в другой круг").

Вот и все дела. Все исходные для чёткого и ясного определения понятия «языковое сознание» получены. Но, прежде чем давать текст конкретного определения, хотелось бы обратить внимание будущих авторов учебника на чрезвычайно грубую ошибку, развиваемую не вполне вменяемыми филологами, которую ни в коем случае нельзя совершать. Главное, и в этом Вы убедитесь сами, при осознании феномена языкового сознания, никаких заранее установленных грамматических матриц в человеческом мозгу не существует, ибо язык – это исторически сформировавшийся феномен. Поэтому никакой предрасположенности структур головного мозга к каким – либо языкам и различным языковым структурам, как это пытаются впарить, к примеру, Н. Вашкевич или С. Пинкер, не существует и никогда не существовало. Мозг человеческий изначально, по мере вызревания плода в чреве матери, напичкивается только инстинктивной информацией и сигнализирует организму только об инстинктах. Вербальная информация в человеческом организме возникает только в результате общения, в результате функционирования общественно-социальных сетей связи.

Правило № 12. Русское языковое сознание (в индивидуальном разрезе) – это своеобразный коллективный добровольный подряд, принимаемый всеми членами общности, взявшими друг перед другом обязательства по надлежащему, нерушимому использованию конкретного типологического инвентаря данного языка (в виде имеющихся в наличии его конкретных форм реализации) в качестве средства и в целях общения, взаимодействия и взаимного согласования своих интересов.

Конкретным типологическим инвентарем языкового сознания являются:

1. звукоформы (психический образ всего конкретного набора членораздельных звуков в количестве 48 штук);

2. графоформы (психический образ конкретного набора лингвистических символов для графического отображения речи на письме в количестве 33 символов русского алфавита и остальной системы знаков препинания);

3. морфоформы (психический образ всего конкретного набора частей слова (аффиксов), из которых можно собрать любые слова языка);

4. корнеформы (психический образ тезауруса, т.е. корней языка и его этимологических развитий (гнезд));

5. словоформы (психический образ всех частей речи, письма и семиотики);

6. фразоформы (психический образ синтаксического построения сложных высказываний или записи сложных предложений с помощью средств пунктуации). ©

Это то, что касается индивидуального характера носителей языкового сознания. Возвращаясь же к ранее озвученной претензии об отсутствии в СТЯ представлений о языковом сознании как национальной идее, как к массовому здоровому психозу, хотелось бы рекомендовать будущим авторам учебников по русскому языку ни в коем случае не забывать и не выпускать из виду внутреннюю сложность и двуединость языкового сознания, при котором индивидуальное начало олицетворяет форму, а массовое – содержание данного феномена:

Правило №13. Русское языковое сознание (в массовом разрезе) – это естественно возникшая национальная идея, особая национальная сила, («дух народа»), требующая (диктующая) всем носителям русского языка двигаться в особом направлении, коридором для которого служит вся данная языковая структура, включая тезаурус, народную мудрость, направление воспроизведённой носителями языка системы философских концепций, корреляционно соотносимая с общим объективно существующим «психозойским вектором», определяющим общее направление развития живого вещества. Эта же сила объективно требует адекватного вербального соответствия всех форм реализации языка друг другу: общеобязательных для всех грамматики, орфографии, синтаксиса, единой общеобязательной формы речи (в данном случае – требованию следования нормам московского говора и нормам литературного языка).

Конечная цель языкового сознания состоит в том, что благодаря всеобщему согласию диктуемого языковым сознанием, общность носителей языка становится не просто массой индивидуальностей, а единым социальным организмом. Общее, что может скреплять этот социальный организм является «единодушием», т.е. одинаковость и обязательность единообразия действий для всех, кто желает действовать согласованно, т.е. единым социальным организмом. Благодаря этому обстоятельству рождается так называемый «менталитет», т.е. «моральный образ народа, характеризующийся своим своеобразным духом». Высшей формой «русского духа» был менталитет «советского человека». ©

Глава третья. Часть третья - характерные особенности языкового сознания.

Претензия №14. Об отсутствии в СТЯ каких – либо вразумительных представлений о функциональном воздействии языкового сознания на носителей, т.е. отсутствует классификация функций языкового сознания.

Чтобы создать у будущих авторов учебников по русскому языку стойкое убеждение о непосредственном воздействии языкового сознания, т.е. «духа народа» на носителей данного

языка, я без долгих и нудных объяснений приведу лишь перечень конкретных функций, которые выполняет языковое сознание.

1. Структурирующая (разместительно – упорядочивающая) функция - создающая в недрах носителя языка особые социальные институты, представители которых формируют не только метаязыки, т.е. научные представления о языке, но и образовательные структуры, обучающие новых пользователей. Возникновение специальных обучающих кадров и учебных заведений, призванных формировать научные и сугубо практические представления о русском языке, это не просто чьё – то субъективное желание, это объективно существующая необходимость, призванная приносить данному социуму общественную пользу в виде сплочения социума под стягом языкового согласия. На этой почве в интеллигентствующей среде очень часто возникает соблазн общественно – полезный «феномен общественной языкового согласия» свести к личному обогащению, который, как правило, возникает с попыток присвоить право на держание истины. Такие попытки, как правило, приводят к общественно – вредоносным результатам. Например, во Франции, грамотные люди, стремясь подзаработать на неграмотности населения, взимали плату за каждый написанный лингвистический символ, отчего в целях получения дополнительной прибыли, к написанным словам пририсовывались дополнительные символы, не имеющие должных звуковых эквивалентов, в результате чего сугубо фонетическое письмо, в котором каждому звуку должен соответствовать собственный графический символ, приобрело более примитивный, пиктографический характер. В современной России попытка присвоения права на удержание истины выразилась в создании механизма полного блокировании каких – либо попыток оптимизировать любые научные представления в теории русского языка со стороны неофициальных носителей языка. Результатом такой стратегии стало рождение громадной раковой опухоли, состоящей из огромного количества противоборствующих друг с другом официальных структур и целой коды шарлатанов, называемых общим понятием «лингвофрики».

2. Коррекционная (исправительная) функция. Извращённость произношения, возникающая в процессе межъязыковых общений и сопровождающей эти общения языковой ассимиляцией и диссимиляцией, заставляет к обычным структурирующе- обучающим функциям языкового сознания, призванных формировать научные представления, присовокуплять дополнительную, корректирующую обучающую структуру. Такой структурой, например, служит институт логопедии.

3. Нормализующая (стабилизирующая) функция - промежуточный шлюз в языке, позволяющий любому устаревающему, инородному, иноязычному или неологичному заимствованию существовать в языке на праве кандидата на звание элемента языка. Данная функция формирует центральное общеупотребительное ядро языка, заставляя выходящие или не выдержавшие испытаний элементы переходить на внешний, периферийный круг употребления.

4. Сберегательная (консервативная) функция состоит в том, что располагающие памятью носители языка путём передачи из поколения в поколение знаний фактически об одних и тех же ресурсах языка, позволяют языку сохраняться не только во времени и пространстве, но и в своей относительной неизменности. Это к вопросу, опять же, о так называемой пресловутой «ненаблюдаемости» языка.

5. Сепараторная (избирательная) функция позволяет всем добровольцам, ставшим адептами какого – либо языка, осознавать границы типологических инвентарей по принципу «свой – чужой». Любая характерная особенность произношения позволяет носителю конкретного индивидуального сознания осознавать чуждые для его родного языка элементы, воспроизводимые представителями другой языковой среды. Даже наречия и диалекты, которые характерны для широко территориально расположенных народов, в такой сетке координат являются извращениями, требующими коррекции. Единственным механизмом сепарации, т.е. механизмом распознавания, иначе ещё называемым как «народное чутьё» или «чутьё народа», является особый метод, который называется «методом лингвистического округления» или просто – лингвистическое округление.

Правило №14. В перечень функций языкового сознания, непосредственно оказывающих влияние на «народное чутьё», входят:

Структурирующая (разместительно – упорядывающая) функция.

Коррекционная (исправительная) функция.

Нормализующая (стабилизирующая) функция.

Сберегательная (консервативная) функция.

Сепараторная (избирательная) функция, основанная на «методе лингвистического округления». ©

Глава третья. Часть третья - характерные особенности языкового сознания.

Претензия №15. Об отсутствии в СТЯ каких – либо сведений о механизме «народного чутья», иначе называемого методом лингвистического округления.

Как говорил известный русский языковед Р. Якобсон (О ТЕОРИИ ФОНОЛОГИЧЕСКИХ СОЮЗОВ МЕЖДУ ЯЗЫКАМИ . Избранные работы. - М., 1985. - С. 92-104):

1.«Известно, что у двух лиц, говорящих на одном и том же языке, речевая деятельность не является тождественной». Как же всё – таки им удаётся понимать друг друга?

В качестве иллюстраций, которые я приведу в развитие данной темы, будут ещё более поразительные факты (цитировать):

2.«Возможны случаи, когда все буквы в слове являются орфограммами. Например, слово ещё с его возможными 48 вариантами написания: ещё, еще, ещо, есчё, есче, есчо, ешчё, ешче, ешчо, езчё, езче, езчо, ищё, ище, ищо, исчё, исче, исчо, ишчё, ишче, ишчо, изчё, изче, изчо, йещё (ср. принятое фойе при теоретически более последовательном "фое"), йеще, йещо, йесчё, йесче, йесчо, йешчё, йешче, йешчо, йезчё, йезче, йезчо, йэчё, йэче, йэщо, йесчё, йесче, йесчо, йэшчё, йэшче, йэшчо, йэзчё, йэзче, йэзчо. Все приведенные написания при их прочтении соответствуют литературному произношению. Если считать, что после /й/ в начальных слогах победило произношение, то возможны еще 12 написаний: йищё, йище, йищо, йисчё, йисче, йисчо, йишчё, йишче, йишчо, йизчё, йизче, йизчо. По аналогии с написаниями так называемых непроизносимых согласных т и д (ср.: грустный, объездчик) возможны еще 33 написания: истчё, истче, истчо, йестчё, йестче, йестчо, йэстчё, йэстче, йэстчо, естчё, естче, естчо, йистчё, йистче, йистчо, издчё, издче, издчо, йездчё, йездче, йездчо, йэздчё, йэздче, йэзд-чо, йиздчё, йиздче, йиздчо.

Итак, возможны 93 варианта написания слова ещё». Конец цитаты.

К сожалению, авторы вышеприведённой цитаты по не вполне понятным причинам забыли к имеющимся 93 вариантам написания слова «ещё», добавить ещё около 400 вариантов написания с применением мягкого и твёрдого знаков типа «исътчё», «истьчё», «исътчьё», ну и т.д.

Итого, если полностью перебрать все варианты написания, то получится не менее 493 вариантов одного и того же слова. К тому же не стоит забывать о том, что гораздо больше вариантов этого слова мы способны произнести – ибо, как было сказано выше, фактически каждый человек произносит свой собственный фонетический вариант слова, не тождественный словам других людей.

3. Ещё одна «песдатая» цитата из «Орфография интернет-блогов как источник лингвистической информации»С. В. Князев, С. К. Пожарицкая : язык падонкафф; превед; кросавчег; учаснег; афftar жжот (жжод); афftar, выпей йаду; моск; аццкий сотона; криатифф; пеши исчо; ниасилил; зачот; аджог; убей sibя апстену; в Бобруйск, животное; пейсатель; каммент; нипадецки; слиф зашщитан; песдатый, ссылко; фтыкать; фсе пруща и т. п.2

Вы видите сами, насколько разнообразны формы выражения мыслей, облечённых в письменную или устную форму. Однако, несмотря на ясно ощущаемую разницу, по какой – то причине, эти формы понимаются , т.е. происходят акты общественного согласия. Эта причина

кроется в следующем механизме:

Языковое сознание предполагает свой целью, как было сказано выше, формирование из адептов целостного организма (социума). Т.е. это не просто колония отдельных элементов, это система элементов, создающая свои собственные функциональные структуры. Поэтому самым главным условием существования такого организма, организованного с помощью вербальных средств, является согласованная деятельность, а общим средством достижения цели становится СОГЛАСИЕ. В социуме главное всё – таки не в том, КАК прокукарекано, это вторичный элемент понимания. В социуме важно - ЧТО прокукарекано. Поэтому в вербальной речи, как впрочем, и во всех остальных формах реализации языка, важны вербально - значимые единицы понимания.

Но простота ситуации в том, что единственно вербально - значимыми единицами понимания являются понятия. А вот вербально значимыми понятиями понятий являются членораздельные звуки понятия и дифференциальные признаки членораздельных звуков.

Поэтому когда происходит общение внутри социума (в рамках одного и того же языкового сознания), то возможны три варианта развития ситуации:

1. Понимание.
2. Непонимание.
3. Стремление к пониманию.

Стремление к пониманию, в свою очередь делится на три выхода из ситуации:

1. Переспрашивание не понятого.
2. Замалчивание (переход в другую тему).
3. Мысленная операция попытки отгадать чего не понято.

Языковое сознание своим существованием, т.е. наличием в себе особого понятийного инвентаря членораздельных звуков и их дифференциальных признаков, позволяет тому кто не понял, сопоставить услышанное с образцами языкового сознания, находящимися у него в мозгу в виде акустических, визуальных и тактильных представлений речи. Если сравнение нашло аналогию, происходит понимание услышанного. Если это не удастся сделать, требуется второй круг - либо переспрашивание, либо замалчивание.

Но для достижения согласия, как я уже сказал, важен не процесс достижения согласия, а результат согласия, т.е. результат непротивления сторон, ощущение одинаковыми по понятиям участниками языкового социума.

Поэтому, когда требуется обязательное согласие©, как вариант, может происходить ещё одна операция – повышение качества произношения путём создания более чётких членораздельных звуков. Качество таких звуков, в свою очередь, зависит от сознательного применения акустических эффектов в зоне так называемого «фокуса звука», т.е. нахождения в речевом аппарате такого места произношения того или иного звука, при котором данный звук будет наиболее ясным и понятным. Для русского

Повышение качества произведённых звуков является неактуальным в силу исторического развития, когда климатические условия и ширина пространств проживания заставила сделать нормой произношения практически звуки, которые сейчас фактически находятся в том самом «фокусе звука».

Поэтому проблема упирается снова и снова в проблему нахождения механизма достижения согласия.

Надо сказать, филология не смогла вразумительно ответить на вопрос механизма понимания, а ограничилась банальным перечислением возможностей носителей русского языка производить разные особенности произношений. Сколько на этом деле недобросовестным русским филологам, да ещё и при помощи главного по выдачам – бывшего председателя ВАК Вербицкой Л., понаприсваивать себе научных званий - один бог ведает. И сколько при этом разбазарено денежных средств на тысячи никчемных русских филологов – тьма.

А ведь вопрос решается очень просто – надо хоть немного иметь ума и здравого смысла.

Всего лишь требовалось выйти за рамки чисто филологических представлений. Именно это и сделал я, когда попытался самостоятельно решить проблему механизма понимания. Отмычкой, позволившей сделать, не побоюсь сказать, величайшее филологическое открытие,

стали ключевые понятий «значимое и незначимое».

Основной вопрос, который я поставил перед собой, звучал так - где находится граница между значимым и незначимым? Как бы я не думал над этим целых полтора часа, я так и не смог сформулировать нечто внятное. А потом, ещё после пяти дополнительных минут раздумий, меня внезапно посетила мысль - а были ли случаи в человеческом обществе, когда необходимо было обозначить границы между значимым и незначимым?

Так вот, оказывается, такая проблема решилась и практически и теоретически. Практически данную задачу решения проблемы показывают ежедневно по ТВ в передачах, посвящённых экономике. И там даются курсы валют. Курсы валют так называемых виртуальных значений денег, как принято, имеют четыре цифры после запятой, т.е. фиксируют значения вплоть до одной десятитысячной. А вот реальные деньги имеют всего две цифры после запятой, например, сто рублей 52 копейки. Иными словами говоря, несмотря на то, что деньги в экономике считаются в тысячных долях, в карманах людей реальные деньги могут быть только в сотых долях - весьма трудно представить, к примеру, четверть копейки или семь восьмых копейки (разумеется, не беря во внимание специальную монету в полкопейки, которая в виде отдельной монеты имела хождение на Руси).

Теперь о примерах из теоретического решения проблемы. Тут ещё оказалось проще, ибо в теоретическом плане проблема решалась фактически с первых классов обучения, когда в арифметике, после прохождения занятий по простым дробям, переходили к изучению десятичных дробей. И вот уже на этом периоде обучения, т.е. в втором – третьем классе, учащиеся знакомились с особой арифметической операцией, которая называется «арифметическое округление» или просто – округление. И когда такие простые истины дошли до моего сознания, то мне стал абсолютно ясен абсолютно простой приём понимания людьми, находящимися в рамках одного и того же языкового сознания.

Соответственно, нашлось и подходящее название такому простому механизму. А уже определение сформировалось как бы даже самим само. И как только всё это слилось, как говорил Аверченко, «в экстазе», возникла целая цепь взаимосвязанных аксиом, которые, в силу своей очевидности, не требуют каких – либо дополнительных разъяснений или доказательств.

Всё встало на свои места. И когда всё встало на свои места, сразу же появились многие вещи, которые в просторечии называют «не в коня корм».

Мои недоброжелатели будут возражать, дескать, может быть в математике и экономике существует округление, и этого никто не отрицает, но причём здесь языкознание? Допустим, там понятное дело, науки точные и, поэтому, требуется искусственно прибегать к «математическому округлению». А поскольку русская филология имеет дело с десятками различных диалектов, с сотнями видов различнейших произношений одних и тех же слов или звуков, когда на экранах осциллографов и мониторов компьютеров, применяемых в экспериментальной фонетике, имеются чёткие графики, показывающие точные границы произношений, какое отношение может вообще иметь округление к филологии?

Что я могу ответить по этому поводу?

Оказывается, в науке, называемой психологией, существует особое понятие, обозначающее одно из интереснейших явлений жизни фактически всех живых существ, включая человека.

Называется это явление «дихотомия», по- гречески означающее, буквально, «деление на двое».

Дихотомия – это универсальное средство живых существ, оказывающее влияние на симпатии или антипатии друг к другу. Иными словами говоря, дихотомия, будучи внутренним психологическим чувством, позволяет конкретному существу делать выбор между своими или чужими. Например, есть такое понятие «клубные фанаты», когда люди сбиваются в один коллектив на основе одной объединяющей их черты – любви к конкретному футбольному, хоккейному или какому – другому клубу и к отдельным игрокам.

Или возьмём другое, подобное явление – явление бескорыстной материнской любви к детям и наоборот. Ещё одним проявлением дихотомии является, к примеру, дружба. Проще говоря, дихотомия – это врождённое или приобретенное свойство немотивированного или сознательного определения симпатий одних живых существ к другим. Поэтому дихотомия – это

особый, чрезвычайно грубый психологический механизм округления, позволяющий субъекту дихотомии дискретно некие сообщества разделять на чёткие подразделения по каким – либо признакам.

1. Данное явление грубого психологического округления носит универсальный характер, но если говорить о сугубо русском менталитете, то дихотомия была присуща изначально родоначальникам русской письменности глаголицы: по крайней мере, в её рамках специально оговариваются два крайне важных понятия жизни народа, выражающийся в двух особых символах различения людей на «наших, своих» (символ Н означает как «наш») и «чужих, оных» (символ О означает как «оне», т.е все остальные, кто не «наш»). С точки зрения языкового сознания, дихотомия, таким образом, требует разграничения «своих членораздельных звуков» от «чужих членораздельных звуков».

2. Именно по причине существования лингвистического округления разные народы воспринимают разные членораздельные других народов по – разному, деля их на похожие или непохожие звуки на звуки родного языка.

3. Именно по этой причине невозможно сформулировать общие фонетические и фонологические требования по членораздельным звукам, поскольку для каждого народа свой собственный язык является единственным образцом норм произношения всех звуков, на который должны равняться все остальные.

4. Именно по этой причине любой диалект одного и того же языка в общем языковом сознании является извращением, требующим обязательного приведения в норму, соответствующую главенствующему диалекту.

5. Именно по этой причине крайне трудно создать транскрипционный алфавит, позволяющий отражать все мыслимые тонкости произношения совершенно различных членораздельных звуков, взятых из разных языков, ибо не существует общенормативного и единственного для всех основания для «всеобщего лингвистического округления».

6. Именно по этой причине русский язык, если не будут предприняты действенные меры со стороны научных и правительственных кругов по его экспансии, рискует уже в недалёком будущем попасть в категорию «мёртвых языков».

Теперь, когда уже нет никаких сомнений в объективном существовании «лингвистического округления», позвольте привести ряд возможностей, открывающихся в современной теории русского языка.

Как Вы знаете, самая застарелая проблема СТЯ состоит в отсутствии теоретических обоснований для проведения упорядоченной орфографической реформы.

Вот как об этом пишет известный источник: «Современная русская орфография».

Цитировать (с сокращениями):

В 1917 – 1918 годах, в результате свержения царского режима в России проводится орфографическая реформа, участие в которой, наряду с другими выдающимися деятелями филологии, принимал фактический основатель теории русского языка И.А. Болдуэн де Куртенэ.

К сожалению, у него было слишком мало административных прав, в комиссии возобладали противоположные тенденции, поэтому реформа 1917 - 1918 гг., проведённая без должных научных обоснований, страдала внутренней неупорядоченностью, которые с каждым годом давали себя чувствовать все острее и острее.

В 1929 г. по инициативе "Учительской газеты" возобновилось обсуждение орфографических вопросов, была организована специальная орфографическая комиссия, которая составила проект реформы правописания. Он был опубликован как "Проект Главнауки о новом правописании". Из – за отсутствия надёжной теории, проект Главнауки не был научно обоснованным проектом. Он не смог удовлетворить ни школу, ни печать, ни широкую общественность, и был отвергнут.

Однако задача упорядочения русского правописания по-прежнему стояла на повестке дня. Она требовала своего разрешения. Особенно нетерпимы были так называемые колеблющиеся написания. Примерно с середины 30-х гг. упорядочением правописания стали заниматься две орфографические комиссии, организованные одна в Москве при Ученом комитете Наркомпроса и другая в Ленинграде при кабинете славянских языков Института языка и мышления Академии наук СССР. В 1939 г. эти комиссии были объединены в единую Правительственную орфографическую комиссию. руководство подготовкой правил орфографии и пунктуации осуществлялось акад. С.П. Обнорским. Позднее руководство работой комиссии было возложено на акад. В.В. Виноградова. 30 - 50-е гг. были периодом создания единого свода правил русской орфографии и пунктуации. Подготовленный комиссией проект свода имел несколько редакций. Последняя - 1951 г. Проект редакции 1951 г. в 1954 г. подвергся широкому обсуждению на страницах журнала "Русский язык в школе" и "Учительской газеты". Примечательным является то, что не было ни одного вопроса из числа затронутых в дискуссии, по которому ее участники имели бы единодушное суждение. Это свидетельствует о сложности разрешения орфографических затруднений. Комиссия учла существенные замечания и пожелания специалистов-языковедов и учителей школ. Изданные в 1956 г. "Правила русской орфографии и пунктуации" утверждены Президиумом Академии наук СССР, Министерством высшего образования СССР и Министерством просвещения РСФСР. "Правила..." - документ, все пункты которого обязательны для всех учебных заведений, органов печати, а также для государственных и общественных организаций в их официальной переписке и открытых публикациях (лозунгах, приветствиях, надписях, объявлениях и т.п.). "Правила..." - основной источник для всех составителей учебников, словарей русского языка, специальных словарей, энциклопедий и справочников.

Упорядочение русской орфографии, проведенное в 1956 г., не было реформой правописания, оно не затронуло его основ. И все же изменения в правописании были довольно заметны, так как упорядочение и унификация коснулись всех разделов правописания.

Вопрос об упрощении русской орфографии снова был поднят в нашей прессе весной 1962 г.

В ноябре 1962 г. при Институте русского языка АН СССР была образована Орфографическая комиссия по усовершенствованию русской орфографии. Состав комиссии был утвержден Президиумом АН СССР. Проект "Предложений по усовершенствованию русской орфографии", подготовленный комиссией, был опубликован в газетах: "Известия" (от 24 и 25 сентября 1964 г.), "Учительская газета" (от 24 сентября 1964 г.), "Советская Россия" (от 24 и 25 сентября 1964 г.), а также в журнале "Русский язык в национальной школе" (1964. № 6).

Проект в целом не получил общественного одобрения. Но Комиссия продолжала дальнейшее совершенствование проекта, предполагалась также подготовка двух сводов правил - пространного (для специалистов-филологов, работников издательств и т.п.) и краткого (для широкого круга пишущих). В 1969 г. Комиссия прекратила свое существование после смерти ее председателя акад. В.В. Виноградова - вдохновителя работы.

В 1973 г. была организована новая комиссия под председательством акад. В.И. Борковского. Она составила новый проект, значительно "урезанный" по сравнению с проектом 1964 г. Но этот проект не был опубликован и не был представлен на широкое обсуждение.

Обсуждались лишь "Предложения..." 1964 г. Широкое обсуждение и публикации подготовившей эти предложения Комиссии оставили свой след в науке. Главным выводом комиссии было таким - необходимо все это "уединообразить". Однако такая координационная работа подвластна лишь компетенции Института русского языка АН СССР. Поэтому при Институте русского языка через некоторое время заработала новая Орфографическая комиссия под председательством акад. Д.Н. Шмелева.

С 90 - х годов Орфографическую комиссию возглавляет В.В. Лопатин, которая подготовила новую редакцию «Правил русской орфографии и пунктуации» и приступила лингвистическому обоснованию «Свода правил русского правописания». Сейчас Россия пользуется этим новым полным академическим справочником «Правила русской орфографии и пунктуации».

Однако не всё так безоблачно в этой области. Как самокритично и трезво заметил сам

Председатель Орфографической комиссии В.В. Лопатин: «На самом деле реформы русского языка не было. В проекте новой редакции свода правил было предложено некоторое количество изменений, которые вызвали общественный протест. В итоге мы отказались от этих изменений, потому что это для нас не главное. Но никто не ставил целью реформировать орфографию, а тем более язык — это в принципе невозможно».

Как Вы сами понимаете, Такой взгляд Председателя Орфографической комиссии носит примитивный характер, ибо в действительности, с появлением будущего «Учебника для написания учебников по русскому языку», которому предстоит выйти взамен данного «Предписания...», появляется прямая возможность провести надлежащую реформу орфографии на основе новых научных достижений, высказанных, в частности, на страницах данной работы.

Надеюсь, предстоящая коренная ломка представлений теории русского языка органично впитает многие начинания, которые выдвинуты мною, особенно, если данная реформа будет учитывать моё глобальное обобщение о «лингвистическом округлении», что естественно само собой.

Соответственно, я обоснованно предполагаю, когда в русское правописание возвратятся некоторые ранее отвергнутые нормы ряда тех ещё , давних, забытых , затёртых дел, которые не могли реализоваться по причине противоречий между Ленинградской и Московской фонетическим школами.

Поэтому мною настойчиво рекомендуется будущим авторам учебников по русскому языку в обязательном порядке озвучивать наиболее важные для теории термин и определение понятия «лингвистическое округление».

Правило №15. Лингвистическое округление (народное чутьё).

Под термином «лингвистическое округление» подразумевается всеобщая способность носителей конкретного языка при коммуникации мысленно дорисовывать фрагментарно воспринятые элементы языка, в том числе – дифференциальные (элементы) признаки фонем либо дифференциальные элементы слов (членораздельные звуки), и приводить их в целостный вид , согласно существующих инвентарных перечней языкового сознания.

Любые диалектные отличия произношения русского языка в рамках лингвистического округления, представляют собой разновидность извращения и автоматически переводятся индивидуальным языковым сознанием во всеобщий общепринятый понятийный формат.

Любое изменение звука в речевом потоке, несвойственное конкретному языковому сознанию, лингвистическое округление также автоматически переводит во всеобщий общепринятый понятийный формат.

Единственным образцом всеобщего общепринятого понятийного формата для русского языка является московский говор.

Московский говор – это единственный реально существующий диалект русского языка, который подкреплён армией, флотом, наукой, финансами и всей остальной государственной мощью России.

Отличительная особенность московского говора от других заключается в наибольшей приближенности выговора членораздельных звуков в этом говоре к так называемому «фокусу произношения звука» в речевом аппарате.

Существование сразу и одновременно нескольких фонетических школ, в условиях объективного существования феномена лингвистического округления, является неоправданной тратой государственных сил, средств, ресурсов и финансов.

В новых условиях все фонетические и экспериментальные фонетические школы русского языка должны быть как можно быстрее расформированы, либо репрофилированы. Наиболее близкими направлениями фонетических школ являются логопедическое, диалектологическое, либо такое особое направление исследований, как, например, области преподавания национальных или иностранных языков. Пусть там и изгаляются придурочные представители Московской и Ленинградской школ друг перед другом в бессмысленном краснобайстве. А русскому народу надо предоставить право на получение подлинных знаний о своём родном языке

Причём, следует особо отметить, любая попытка реанимации в рамках современной теории русского языка каких – либо особых фонетических или фонологических школ должна

жёстко и немедленно пресекаться Комитетом по лженаукам РАН, а инициаторы таких реанимаций должны, в целях реабилитации и профилактики у них очередных заскоков, направляться в специально организуемые научные лепрозории. ©

Особо также надо подчеркнуть, что наблюдаемое дальнейшее интенсивное развитие в области теоретического и прикладного речеведения, охватывающего такие направления исследований, как анализ и синтез речи на базе новых технологий, моделирование артикуляционных и перцептивно-слуховых процессов, аудиовизуализация речи, формирование баз речевых данных и речевых фондов, речь в шумах и помехах, речевые компьютерные диалоговые системы, мультилингвальные и мультимедийные системы, системы синтеза «текст-речь», фонетические аспекты диалога с компьютером, автоматизированные и полуавтоматизированные системы идентификации и верификации говорящего, речевые экспертные системы, речевые обучающие системы и все остальные новинки радиоэлектроники, никаких новых существенных изменений, кроме тех, что обнародованы мною, в корпус знаний современной теории русского языка не вносят - это всего лишь многочисленные разновидности банального бизнеса, т.е. обычное стремление интеллигенции заработать на халяву. Поэтому халяву и сотни халявщиков, отирающихся вокруг теории русского языка, надо беспощадно пресекать – ведь уже одних академиев десятки штук в России, а сколько ещё будет - неизвестно.

А теперь, когда Вы немного постигли особенности и свойства «языкового сознания», Вы легко объясните себе и другим, по какой весьма вразумительной причине Вы способны понимать, к примеру, все 493 способа написания или высказывания одного и того же понятия «ещё».

Но. Если Вы так всё ещё на этом этапе не разобрались с тем, каким образом происходит понимание значений, то Вам ещё предлагается дополнительная секция знаний, в которой излагаются не только общие положения, но и ещё такие, которые детализируют в тонкостях понимание процессов, происходящих в русском языке.

Позвольте на этом этапе торжества истины завершить изложение материалов первой секции и приступить к материалам второй. Надеюсь, поклонникам и ценителям истины, а также настоящим любителям русского языка будет на что посмотреть – в смысле очередной порции розг (шпицрутенов), которых придётся всыпать невменяемым русским филологам. Для профилактики от застойных явлений.

Секция вторая.

Прежде чем переходить к анализу ещё целого ряда недостатков СТЯ, мне хочется сделать ряд замечаний, непосредственно не относящихся к теории, но, тем не менее, придающим дополнительную экспрессию изложению. Секреты, услышанные Вами, не были для меня секретами. Но сугубо ради любопытства и для выявления реакций, как я уже и говорил, время от времени мне приходилось общаться на разные филологические темы в Интернете. Эта игра напоминала игру в кошки – мышки, когда я, пытаюсь определить умственный уровень собеседников, ошарашивал их сложными по своей простоте вопросами, на которые знал ответ только один я. А поскольку во всех случаях собеседникам не удавалось опровергнуть мои аргументы, то самым очевидным выходом из ситуации было забанивание меня. Поэтому в целях более глубокого знакомства с моим творческим наследием, поскольку стиль моей жизни больше напоминает стиль жизни бесшабашного И.А. Болдуэна де Куртенэ, т.е. отсутствие какого – либо сакрального чувства к собственным публикациям, отсутствие особо значимых по объёму работ возможно восполнить только за счёт крайне небольших текстов из сообщений, отправленных мною моим собеседникам. Ради примера могу назвать названия тем, которыми я заполнял эфир Интернета в течение последних лет :

Язык идиш возник на Украине.

Главная загадка Хеттской державы.

Альтернативная история происхождения глаголицы

Что значит выражение «закусить удила».

Ген голубоглазости возник в Северном Причерноморье (Приазовье).

Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?

Неужели партия «Единая Россия» - коллективный преступник?

Если бы не лошади, куда бы покати́лась история?

Были и сугубо филологические темы:

Какие рецензенты требуются для нового учебника по русскому языку?

Неужели и русская фонетика является лженаукой?

Задача написания учебника по русскому языку упрощается.

Русский язык – разновидность ханаанского наречия.

Всё. Уже без сомнений русский язык живёт по Стрельцову.

А всего тем открытых мною, насчитывается около сотни, если не больше. Но где бы я не регистрировался - на филологическом или историческом форуме, как я уже и говорил, меня просто банили самым наглым образом без указания каких-либо причин. Правда, бывали редкие

исключения - это когда мне рассказывали, пытаюсь мне чего – то там доказывать, типа положений современной теории русского языка, либо постулатов официальной версии истории.

За несколько лет накопилось огромное число таких форумов. Поэтому я испытываю весьма нелестные чувства к этим форумам и был бы рад, допустим, тому обстоятельству, чтобы этих форумов не было совсем, чтобы они испарились. Просто, уже только в силу умственного слабоумия тех, кто банил меня. Случилась и мистика - например, я был несказанно рад, когда после очередного забанивания, конкретный сайт «Новый Геродот» был атакован хакерами и свыше чем на год, выведен из строя. Но это единицы, а хотелось бы большего

Жажда мести – хорошее чувство для знающих свою силу людей, которым для уравнивания чувств требуется сатисфакция.

Поэтому я привожу перечень сайтов, к каким я испытываю, как говорится, противоречивые чувства, авось, кто и разберётся, кто воздаст по заслугам:

Грамота.РУ.

Русский язык для всех.

Лингвофорум.

Форум Лингво.

Новый Геродот.

История .РУ.

Хронология и хронография.

Форму Балто – Славика.

ДК. им. Крупской.

Но больше всего особых своих чувств я испытываю к сайту «Портал ЕГЭ», где сразу же после выкладки темы по русскому языку, мне уже через 30 минут пришло извещение о том, что администратор этого сайта временно меня банит до 31 мая 2020 года. Вот же придурки бывают на белом свете...

Причём придурки на всех вышеуказанных сайтах по своему поведению и манерам фактически, точь- в-точь, повторяли друг друга как клоны. Тупость и самодовольство - всего два качества наиболее развитых у моих оппонентов – интеллигентов. Ничего другого у них, мне так и не удалось обнаружить. Да бог с ними, убогими.

Кроме такого рода сайтов были другие. Очевидно , это было связано с тем, что на некоторых сайтах со мной не вступали в полемику, а поэтому и не банили.

А веду я к тому, чтобы информировать читателя о наличии на нескольких сайтах всё ещё одной из моих работ, посвящённой филологии, правильней сказать – посвящённых точному определению членораздельных звуков русского языка. Называется она в разных местах по-разному, но для того, чтобы её найти, надо всего лишь в поисковую систему забить (нагуглить) такие ключевые слова:

1. Компромат на всех тех, кто учит нас великому...

2. Лад1а. (Мнение Стрельцова). - Логический аргумент доказательства существования в русском языке 48 членораздельных звуков.

Почему это так важно? Просто в целях оптимизации текста будет крайне обременительным включение в данную работу ранее мною уже озвученных положений. И чтобы не повторяться, я попросту отсылаю всех своих потенциальных читателей к данному источнику, который можно прочитать в индивидуальном порядке.

Соответственно, предполагая предварительное ознакомление публики с указанным текстом, вторую секцию относительно недостатков СТЯ я буду делать в усечённом виде (ведь в источнике Лад1А находится около 20 конкретных претензий, которые были озвучены ранее).

Читать тот источник всё – равно придётся, ибо там делался анализ с точки зрения фонетики русского языка, а здесь, в этом источнике – уже с точки зрения общей фонологии, т.е. с более высоких научных позиций. Там были частные случаи, здесь идёт обобщение.

В этой связи возникает резонный вопрос - почему, в таком случае, на ранее озвученные в

Ладе1а претензии к современной теории фактически, не было никакой реакции? Я здесь впервые даю ответ - это была просто, как я уже и сказал, игра в кошки-мышки, т.е. я коготки свои чуть – чуть показал, но показал таким образом, чтобы не выдать всю глубину моего понимания. Будучи деликатным и от природы робким и застенчивым, считал необходимым подтолкнуть филологов к интенсификации, к самостоятельному устранению грешков филологических. Но теперь, когда я на собственном опыте, воочию, убедился в тотальной тупорылости филологических кадров, когда я понял, что филологические кадры старательно будут заниматься не решением проблем, а только собственным обеливанием и защитой чести филологического мундира, когда я ощутил всю глубину нравственного падения научного общества, когда пришлось поучаствовать во многих конкретных схватках с оппонентами, когда я приобрёл опыт и обзавёлся умением мастерства ведения полемики, мне ничего не остаётся иного как выложить все свои козыри и показать истинное нутро современных русских интеллигентов.

И уж потом пусть народ самостоятельно решает, кому ставить памятники, а кому голову в кусты закидывать.

К сказанному остаётся добавить небольшой штришок, т.е. вновь напомнить о содержании второй секции: , если в первой секции речь шла об отсутствии важных научных идей, отчего невозможно было создать целостное толкование, то во второй секции все претензии относятся к имевшимся, но либо забытым, либо проигнорированным идеям, которые требуется обязательно восстановить в будущей теории русского языка.

Глава четвёртая.

Часть первая - характерные особенности языка как семиотики и семантики, т.е. о системах знаков, выражающих понятия.

Претензия №17. Об отсутствии в СТЯ целостных и непротиворечивых представлений о механизме образования знаковых системах языка в человеческом мозгу.

Проблема механизма знаковых систем занимала и занимает умы многих выдающихся людей – вот только самый небольшой список: Чарльз Сандерс Пирс (1837–1914), Фердинанд де Соссюр (1857–1913), Чарльз Уильям Моррис (1901–1978), Московская семиотическая школа, Тартуская семиотическая школа. К сожалению, данная проблема до сих пор не решена в принципиальном отношении. Различных догадок и предположений выстроено немало, однако действительного коренного перелома в познании того, как в человеческом мозгу работает механизм формирования знаковых систем, пока не произошло. А это значит - мне снова приходится отдуваться за всех официальных «посвящённых» персон, сидящих у своих кормушек и яростно защищающих свои кормушки от посягательств со стороны «непосвящённых». Тем более, понимая и сознавая полнейшую неблагодарность с их стороны. Одно только и греет душу – работаешь не на «кормушечную армию учёных», а на благо своего народа.

Итак, что будущим авторам учебников по русскому языку требуется знать о механизме формирования знаковых систем в мозгу человека?

Самым главным делом, которое предстоит решить в этой части - принципиально отказаться от текущих представлений на веру. Ибо проблема веры как автосуггестивного акта непосредственно завязана на проблему человеческой разумности в целом, а если говорить современным языком — на проблему второй сигнальной системы как фундаментальной отличительной характеристики гомо сапиенса. Пора всем вменяемым русским интеллигентам забыть религиозную трактовку веры, как особой способности религиозного человека.

Вера – это присущий любому человеку механизм формирования знаков и различных знаковых систем. Любому атеисту свойственно верить, аналогично как и всякому любому религиозному мракобесу.

Вот что об этом говорят современные исследования физиологии человека:

"У человека работу центральной нервной системы можно разделить на три блока: 1) сенсорно-афферентный, т.е. осуществляющий прием, анализирование, ассоциирование разнообразнейших раздражений; 2) эффлекторный, т.е. осуществляющий двигательные и

вегетативные реакции, в том числе большие системы действий с их поэтапной корректировкой; 3) суггестивный, т.е. осуществляющий замену указаний, поступающих с первого блока, или ответов, свойственных второму блоку, другими, вызываемыми по второй сигнальной системе. Функцию этого третьего блока называют также "регулирующей" как восприятие, так и поведение, но надо помнить, что тут речь идет о регулировании по происхождению своему межиндивидуальном – исходящем от другого индивида или других индивидов; лишь в своем развитии впоследствии (по Выготскому – Лурия) функция, которая была раньше разделена между двумя людьми, становится способом самоорганизации деятельности одного индивида, интерпсихическое действие превращается в интрапсихическую саморегулирующуюся систему ; это связано с преобразованием суггестии в контрсуггестию.

Образование третьего блока имеет свою эволюционную базу в высшей нервной деятельности у животных и подходит к своему непосредственному кануну у палеоантропов (троглодитов). Но у неантропов происходит преобразование кардинальной важности – переход интердикции в суггестию. В морфологии головного мозга этому соответствует появление у Homo sapiens весьма развитого префронтального отдела лобной доли коры, в особенности верхней его части, за счет крутого уменьшения объема затылочной доли, которая в филогении троглодитид неуклонно и интенсивно разрасталась. Только на этом филогенетическом рубеже на смену относительно низкому черепному своду появляется наш высоко поднятый. Он и свидетельствует о появлении слова как фактора управления повелением.

Именно тут, в префронтальном отделе, осуществляется подчинение действий человека словесной задаче (идушей от другого или от самого себя) – оттормаживание остальных реакций и избирательная активизация нужных нейрофизиологических систем. Соответственно мы и должны считать, что из всех зон коры головного мозга человека, причастных к речевой функции, т.е. ко второй сигнальной системе, эволюционно древнее прочих, первичнее прочих - лобная доля, в частности префронтальный отдел. Этот вывод будет отвечать тезису, что у истоков второй сигнальной системы лежит не обмен информацией, т.е. не сообщение чего-либо от одного к другому, а особый род влияния одного индивида на действия другого – особое общение еще до прибавки к нему функции сообщения."

(Б. Ф. Поршнев. О начале человеческой истории).

Заранее спешу предупредить - даже если будущие авторы учебников по русскому совершенно ничего так и не поняли из содержания приведённой выше цитаты, отчаиваться не надо, тем более, данную цитату не стоит включать в учебники по русскому языку. Ибо наиболее продуктивным способом понимания механизма веры следует считать кибернетическая модель появления и функционирования сознательного и бессознательного в психике человека.

Цитировать:

«Своеобразие управляющей системы в живых организмах связано с тем, что ей приходится решать двуединую задачу, обеспечивая функционирование самого организма и его внешнюю жизнедеятельность. Таким образом, мы видим, что дуальность психики заложена изначально. При этом стоит отметить, что сам организм для психики, как управляющей системы, также является «внешним миром».

Как и любая управляющая система, тем более, обладающая моделью внешнего мира, даже примитивная психика должна иметь конкретные цели. Основной, из которых, является – самосохранение. Ведь, если система изначально не будет иметь такой цели, она быстро разрушится. Такая задача присуща любым объектам. И если нам кажется, что основная задача бомбы саморазрушится, то кому нужна бомба, готовая взорваться в любой момент. И у бомбы задача самосохранения и безопасности будет преобладать до момента выполнения уже второй основной её функции.

Кибернетические цели вполне сопоставимы с психологическими инстинктами. Внутренние

задачи организма, через управляющую ими часть психики, создают побудительные мотивы для второй её части, выполняющей функции взаимодействия с окружающей средой. Чувство голода, например, побуждает к поиску и добыче пищи.

Но белковые организмы имеют особенность временной ограниченности своего существования. Поэтому цель самосохранения своей формы и вида у них осуществляется в виде репродуцирования себя. То есть, инстинкты самосохранения и продолжения рода исходят из одного основания – самосохранения белковых систем определённого вида. Так что, Фрейд был не так уж неправ, выводя секс и агрессию в качестве основополагающих, он только ошибся в знаке их реальной оценки для организма и не смог их органично увязать с задачами общества.

Лавинообразное нарастание задач, которые приходится решать психике живого организма, как управляющей системе, приводит к физической невозможности постоянного перебора и апробирования на имеющейся модели внешнего мира многочисленных алгоритмов и их вариантов. Для эффективного функционирования и отражения обстановки потребовалось ограничение этих процессов и сосредоточение на конкретных оперативных задачах. Таким образом, появляется внимание (сосредоточенность деятельности субъекта в данный момент времени на каком-либо реальном объекте или событии) и та часть психики, которая начинает решать только оперативные задачи.

Любопытно, что конструкторы компьютеров двигались аналогичным путём, создав кроме долговременной памяти ещё и память оперативную.

С развитием оперативной части психики в ней неизменно формируется собственная модель внешнего мира, скорее всего более упрощённая, но и более оперативная. А как только в эту модель будет встроен сам субъект, можно будет говорить о появлении сознания, как такового или как осознания себя.

Особенность этого процесса тесно связана с возможностью передачи информации, то есть готовых алгоритмов поведения. Вероятно, часть их может передаваться генетически, но объём такой передачи ограничен, что связано не столько с возможностями, сколько реальными потребностями. Ведь новому животному придется жить в несколько иных условиях, чем его родителям и груз родительских, бесполезных в новых условиях, алгоритмов будет организму только мешать. Поэтому генетической передаче подлежат только многократно проверенные и подтверждённые практикой алгоритмы.

Однако, сложность возникающих перед организмом задач позволяла эффективнее конкурировать организмам, имеющим возможность оперативного восприятия чужих готовых алгоритмов, что в конечном итоге привело к формированию второй сигнальной системы. То есть, к появлению языка и речи, как способа оперативного обмена информацией (алгоритмами).

Проблема первичности языка и сознания (самосознания) до сих пор является открытой, но, скорее всего этот процесс протекал дискретно с опережением то одной, то другой функции. Кроме того, несложно обнаружить, что передача информации и алгоритмов имеется и у животных, не обладающих сознанием, и человек постоянно воспринимает также и невербальную информацию, влияющую на алгоритмы его поведения».

«СОЗНАТЕЛЬНОЕ И БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ В ПСИХИКЕ ЧЕЛОВЕКА».

<http://forum.bezmolvie.ru/viewtopic.php?>

f=47&t=7400&start=0&sid=a928abf28a03f4c3f0423b14f83c5b12

Ключевыми словами для понимания общей ситуации, следует считать раздельное существования долговременной памяти и памяти оперативной. Долговременная память предназначена для хранения любых сведений – это своего рода сарай, где в определённом порядке раскладываются на хранение поступающие от органов чувств различные сведения. А вот память оперативная предназначена для оперирования данными.

Следует особо отметить - в память и на органы чувств поступают, т.е. воздействуют на

эти структуры не сами явления или предметы (вещи), а электромагнитные слепки в виде волн с этих вещей и явлений, ибо, к примеру, человек видит не вещи, а электромагнитный световой отблеск вещей. И в таком уже состоянии человеческий мозг имеет дело не с вещами, а с представлениями этих вещей, т.е. знаками вещей, выраженных в электромагнитной форме. Поэтому и долговременная и оперативная память хранят, как уже сказано, не сами вещи или явления, а информационные знаки о вещах и явлениях. Иными словами говоря, человеческий мозг имеет дело с ярлыками вещей, внешними их оболочками, ибо любой образ это и есть внешняя оболочка вещи.

Сам процесс мышления сводится к тому, чтобы взяв в качестве неких исходных условий знаки (информацию) долговременной памяти, с помощью оперативной памяти на данные знаки долговременной памяти мысленно накладываются различные другие знаки – ярлыки.

Например, если Вы играете в шахматы, то Вы, глядя на исходный знак той или иной фигуры, мысленно создаёте ситуацию будущего хода, после этого Вы мысленно, в зависимости от Ваших оперативных мыслительных способностей, создаёте ситуацию следующего хода. Высококласные шахматисты, например, мысленно могут проанализировать различные варианты проигрывания будущей партии вплоть до 40 – 50 ходов вперёд.

Соответственно, когда у человека стали проявляться первичные признаки членораздельной речи, человеческий мозг, имея предрасположенность к оперированию знаками, смог без особого труда в своём мозгу из имеющихся знаков речи, из имеющихся акустических представлений звуков создать сопряжённую синтезированную знаковую систему звуков.

В случае с оперативной памятью компьютера, ядром оперативной памяти, иницирующей процесс оперирования, является так называемый БИОС. Соответственно, если такую схему огрублено применить к человеческому мозгу, то иницирующей оперирование знаками системой и является как раз вера.

Чем оперирует вера? Вера оперирует суевериями.

Что такое суеверия? Это ничем немотивированные, нерационального характера убеждения.

Что такое убеждения? Это некие интуитивные суждения, которые без какого – либо критического анализа принимаются на веру и согласно неким симпатиям нерационального характера, помогают либо в случае наступления, либо в случае предупреждения беды (убеждение – одного корня с понятием беда). Соответственно, если следовать формуле В.фон Гумбольдта в отношении концепции «Язык – дух народа»: ("каждый язык описывает вокруг народа, которому он принадлежит, круг, из которого можно выйти только в том случае, если вступаешь в другой круг"),

достаточно легко можно сформулировать житейско- лингвистическое определение понятию «вера»:

Правило №17.

Основой механизма формирования знаковых систем в человеческом мозгу является вера, т.е. круг индивидуальных убеждений, формируемый с помощью естественно происходящего ментального консалтинга (системы научения и внушения) в языковых рамках конкретных носителей данного языка. Соответственно, индивидуальность ментального консалтинга допускает возможность несанкционированного ментального консалтинга – такая несанкционированная форма научения или внушения называется индоктринацией.

Теперь, когда достаточно чётко и ясно освещён принципиальный механизм создания знаковых систем в человеческом мозге, уже никого из посвящённых не должен страшить общий внутренний психический смысл лингвистического и религиозного понятия «вера» (возможность иерархического наложения одних знаковых систем на другую, позволяет это делать). В качестве иллюстрации к сказанному- простое продолжение ранее цитированного текста:

«СОЗНАТЕЛЬНОЕ И БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ В ПСИХИКЕ ЧЕЛОВЕКА».

<http://forum.bezmolvie.ru/viewtopic.php?>

f=47&t=7400&start=0&sid=a928abf28a03f4c3f0423b14f83c5b12

«Вера в трансцендентное, "бога" или "высший смысл", коренится в функционально присущем второй сигнальной системе истериозисе как своеобразном "внутреннем безумии"

человека разумного, парадоксальным образом запуская процессы интеллектуального осмысления и предметного постижения реальности. Этот традиционно мистифицируемый момент в действительности опирается на механизм рефлекторного антагонизма возбуждения-торможения нейрофизиологических импульсов первосигнального порядка, и только форс-мажорный слом этого механизма, подобный внесистемной биологической катастрофе, позволил перевести первосигнальные кодировки в виртуально-компенсаторный, знаковый (речевой) второсигнальный формат».

Глава четвёртая. Часть вторая - характерные особенности языка как семиотики и семантики, т.е. о системах знаков, выражающих понятия. Продолжение 1.

Претензия №18. Об отсутствии в СТЯ целостных и непротиворечивых представлений о семиотике.

Многое ли мы знаем, т.е. понимаем в науке о знаковых системах? Кое – что знаем. Но мы знаем это явление отрывочно, ложно и противоречиво. Реальной критики нынешние представления о семиотике никак не выдерживают.

Чтобы ввести в курс тех заблуждений, которые прочно, и казалось бы, навсегда, обосновались в русской семиотике, для начала критического рассмотрения данной претензии придётся представить официальную версию о предмете изучения семиотики.

Цитировать:

Семиотика (от гр. σημειον - признак, знак) - наука о знаках. Наиболее существенное деление знаков - это деление на иконические знаки, индексы и символы.

Знак – нечто в реальной действительности. Любой знак – двусторонен: форма + содержание. Со временем в сознании возникает образ реального знака, который отражает какое-либо значение. Американский философ и логик Чарльз Пирс (1839-1914), основатель прагматизма как философского течения и семиотики как науки, определял знак как нечто такое, зная которое, мы узнаем нечто большее. Всякая мысль - это знак и всякий знак - это мысль.

Чарльз Пирс выделял типы знаков на основании соотношения формы и содержания:

- 1) природные: движение солнца, следы на земле и т.д.
- 2) сотворенные человеком:

а) иконы (форма = содержанию), например: портрет, фото г. Москвы; иконический знак (икона от гр. εικων образ) представляет собой отношение сходства или подобия между знаком и его объектом; иконический знак построен на ассоциации по сходству. Это метафоры, образы (живописные изображения, фото, скульптура) и схемы (чертежи, диаграммы).

б) индексы (сходство по смежности, какому-то подобию, форма не точно копирует содержание), например: дорожные знаки, карта г. Москвы; индекс (от лат. index - доносчик, указательный палец, заголовок) это знак, который относится к обозначаемому объекту благодаря тому, что объект реально воздействует на него; при этом значительного сходства с предметом нет; индекс построен на ассоциации по смежности. Примеры: пулевое отверстие в стекле, буквенные символы в алгебре.

в) символы (между словом и предметом нет ничего общего), например, словосочетание «город Москва», точка на карте мира, обозначающая какой-либо город.; символ (от гр. Συμβολον - условный знак, сигнал) это единственный подлинный знак, так как не зависит от сходства или связи; его связь с объектом условна, так как существует благодаря соглашению; большинство слов в языке представляют собой символы.

Как появились знаки?

- 1) по договору (т.е. люди просто договорились, что, например, дорожные знаки будут

выглядеть именно так, и менять их вид не стоит, чтобы не произошло путаницы)

2) забыли истинное значение (изначально, знак обозначал нечто конкретное, но люди забыли что и стали его использовать как им удобно). Сюда же относятся звукоподражания (их выделил филолог Роман Якобсон), которые нельзя отнести ни к символам (т.к. форма близка к содержанию), и не к иконам, т.к. они адаптируются языком.

Если говорить в общем и целом о науке семиотике и об её основателе Ч. Пирсе, то мне импронирует этот человек, я уважаю этого человека и прусь от него, как и от других великих иллюзионистов типа Девида Копперфильда или Игоря Кио. Это надо же так придумать – интуитивно создать особое, глобальное научное направление в науке, которое в реальности не имело совершенно никаких оснований. Это прямая, показательная иллюстрация возможностей человеческого мозга высосать из пальца небылицу, которая способна реально, даже через сотню лет, пусть даже с моей личной помощью, обрести полагающуюся плоть. Удивительнейший человек Ч.Пирс. Но как говорилось в древнее время, «Ч.Пирс мне друг, но истина дороже». Как бы мне не хотелось свергать кумиров, но миссия обязывает

С целью опровержения текущих, ложных положений Ч.Пирса, его научных преемников и адептов, и, с одновременной целью воцарения новых, правильных положений о семиотике, я в кратком виде буду комментировать положения текущей семиотики и тут же объяснять причины ошибочности. Это будет своего рода режим «он -лайн».

Претензия №18.

1. Знак – нечто в реальной действительности.

Это элементарно глупое утверждение. Знаков вообще в природе, в реальной действительности не существует. Тогда как понимать данное положение? Знаки действительно не существуют в природе. Но зато существуют в мозгу человека и других живых существ два вида памяти – оперативная и долговременная. Любой объект наблюдения (вещь, явление, отношение), попадающий на эти два разных вида памяти, воздействует не самим собой, а своим электромагнитным отражением - зрительный, акустический и все остальные воздействия носят волновую природу. Что такое память? Память - способность сознания накапливать информацию, хранить, а при необходимости и воспроизводить ее, а также использовать ранее приобретенные знания в деятельности.

Поэтому попадает нам на органы чувств не сама вещь, а электромагнитный слепок (или в случае со звуком – упругая волна, легко преобразуемая в электромагнитную). Даже если мы разрезали вещь, то и в этом случае нам на органы чувств попадает не внутренняя часть вещи, а электромагнитный слепок (условно - предметный код) внутренней части вещи.

Но попадая на два разных вида памяти, роль обоих слепков является неоднозначной:

1. В долговременной памяти слепок приобретает свойство хранителя представлений, хранителя образа вещи, хранителем знания об этой вещи.

2. В оперативной памяти слепок приобретает свойство отношения к хранителю представления, т.е. служит для представления вещи, как объект оперирования, манипуляции, перестановки. Иными словами говоря, в оперативной памяти находится «подлинная маска» вещи.

Причём, особо следует подчеркнуть, и само знание в долговременной памяти, и знак в оперативной в рассуждениях (мышлении) представляют собой единицы информации.

И вот эта двойственная роль слепков как знания и как знака, не позволяла длительное время понимать механизм семиотики, как науки, объектом изучения которой являются знаковые системы вообще, а также языкознания, поскольку язык – это тоже разновидность языковых систем. Винегрет сплошной, если, конечно, не научиться чётко разграничивать области существования. Однако продолжим раскрывать механизм понимания знаковых систем.

Давайте возьмём, к примеру, Фантомаса. Как Фантомаса, наша долговременная память фиксирует его слепок в мозгу. Но в оперативной памяти образ Фантомаса служит указателем, если правильной говорить, «самоуказателем» Фантомаса.

Теперь пусть Фантомас наденет маску комиссара Жюва. В долговременной памяти Фантомас для нас остаётся Фантомасом, но в оперативной памяти этот Фантомас, надев маску

Жюва, служит всё равно указателем Фантомаса, но если правильней говорить, «предуказателем» Фантомаса, поскольку на Фантомасе находится маска Жюва.

Теперь пусть Фантомас одевает на себя ещё маски журналиста и прочих. В этом случае долговременная память сохраняет образ Фантомаса, а в оперативной памяти, вместо «самоуказателя» Фантомаса, отражаются «предуказатели» журналиста и прочих. Ситуация не изменится, если, допустим, комиссар Жюв оденет маску Фантомаса – в долговременной памяти он сохранится как комиссар, а в оперативной – как «самоуказатель самого себя» и как знак представления собою Фантомаса (одев его маску на себя). Т.е. общий принцип и механизм создания знаков, будучи сугубо примитивным, надеюсь, не представляет собой трудностей в понимании.

А сейчас давайте перейдём к другому объекту. Давайте возьмём низко летающих над водой ласточек. В долговременной памяти ласточки фиксируются как электромагнитные слепки самих ласточек. В оперативной памяти фиксируются, как мы уже знаем, «самоуказатели» ласточек. Но когда ласточки летают высоко над водой, наш мозг воспринимает их как ласточек. Но стоит этим ласточкам начать летать низко над водой, ласточки, согласно русского народного опыта и народных примет, становятся «предуказателями грозы».

Иными словами говоря, один и тот же слепок окружающей природы, располагаясь в разных видах памяти мозга, позволяет живому существу превращать этот слепок в знак. И поэтому, если говорить о ласточках, то в одном отношении ласточки – это ласточки, а в другом отношении ласточки – это знак грозы или непогоды. То же самое касается других птиц – например, поведение буревестника перед бурей. Но если мы не знаем досконально по какой причине ласточки перед грозой начинают летать низко, то причина низких полётов над морем у буревестника известна: с приближением грозы, изменяется атмосферное давление, поэтому многие рыбы, не успевая адаптироваться к изменению давления (адаптация происходит за счёт пузыря), очень часто всплывают на более высокий уровень своего нормального погружения и тем самым, привлекают к себе птиц, становясь их лёгкой добычей. В глазах самого буревестника рыба выглядит не рыбой – рыба выглядит как средство утоления голода, как знак поживы: раз вышли на поверхность, значит их можно поймать и съесть буревестнику. Но вот в отношении буревестника для людей он сможет выступить в виде двух знаков:

1. Знак приближения бури.

2. Знак наличия под ним косяка рыб, которые привлекли внимание буревестника (ведь если бы не привлекли, зачем ему летать просто так, БЕЗ СМЫСЛА?)

Правило №18. Знаков, существующих отдельно от сознания живого существа, включая человеческое сознание, не существует в природе, в объективной реальности. Знак – плод либо человеческого воображения, либо воображения других живых существ, способных своими органами чувств воспринимать и фиксировать в своей памяти электромагнитные отражения предметов объективной реальности..

Претензия №19. Любой знак – двусторонен: форма + содержание.

Очередная глупость. Не сам знак имеет двойственную природу. Двойственную природу имеет человеческое сознание, преобразующее любые вещи в две виртуальных формы :

Правило №19.

1. В долговременной памяти предмет хранится в форма знания (отражения качественных и количественных характеристик) об этом предмете.

2. В оперативной памяти предмет хранится либо в виде «знака – самоуказателя», либо «знака – представителя».

Претензия №20. Со временем в сознании возникает образ реального знака, который отражает какое-либо значение.

Очередная глупость – реальных знаков не бывает.

Правило №20. Для знаков не существует категории время. Это виртуальное, условное допущение. Со временем мы может только осознать, т.е. принять то или иное явление в качестве знака. Например, ласточки сколь угодно могут летать низко над водой, но они могут стать знаком непогоды только в том случае, когда человек осознает их не в виде ласточек, а в виде знака приближения непогоды.

Претензия №21. Знак как нечто такое, зная которое, мы узнаем нечто большее. Очередное заблуждение Ч.Пирса. У «нечта такого - претакого» есть основание.

Правило №21. Знак – это наименьшая значимая часть сознания, имеющая конкретное значение, представляющий собой виртуальный электромагнитный образ отражения какого – либо предмета, явления или отношения объективного мира. В природе не существует никаких самостоятельно бытующих сакральных знаков. Узнавание большего, чем сам знак, происходит не от самого знака, а от опытного знания, связанного с мысленным манипулированием этим знаком. Просто надо понимать ранее высказанную мысль о двойственной природе происхождения знака, когда знак одновременно служит олицетворением (самоуказателем, маской) самому себе.

Претензия №22. Всякая мысль - это знак и всякий знак - это мысль.
Довольно размытое и глупое определение по сути рассматриваемого вопроса.

Правило №22. В данном случае слудует различать разные формы мысли – внутреннюю, либо реализованную внешне – в виде высказывания, записи или высказывания с помощью, допустим, жестового языка. Оппозицией мысли служит не знак. Оппозицией мысли служит смысл. Мысли всегда имеют определённый смысл. Это тот же подтекст. Смысл – это польза, корысть, это резон, это толк, это логика, это выгода. Между мыслью и знаком существует причинная связь: мысль способна рождать знаки, а знаки способны рождать мысль. Текущая форма смысла называется значением. В зависимости от условий, одна и та же мысль может либо менять своё значение, либо приобретать другой вид, т.е. наделяться другим смыслом. Например, петух, гоняясь за курицей в целях выполнить природой вложенное в него значение быть продолжателем рода, в случае неудачи рассчитывает по типу - «не догоню, так хоть согреюсь».

Что касается реализованной мысли, исполненной в виде «наружной мысли», то как знак, она будет только в том случае, если её кто – либо воспримет своими органами чувств в виде её виртуального отражения. И даже если мысль высказана в виде прямого приказа что – то делать, она может быть знаком только для того, кто понял смысл этой мысли. Если конкретный знак «твоя моя не понимает», то это не знак.

Претензия №23 Чарльз Пирс выделял типы знаков на основании соотношения формы и содержания:

- 1) природные: движение солнца, следы на земле и т.д.
- 2) сотворенные человеком.

Очередная глупость. Объективно существующих вне сознания знаков не бывает.

Правило №23. Под природными и сотворёнными человеками знаками подразумеваются предметы, явления или отношения, в которые человеческим же сознанием вложены определённые смыслы и они, таким образом, наделяются способностью служить знаками.

Претензия №24.

а) иконы (форма = содержанию), например: портрет, фото г. Москвы; иконический знак (икона от гр. εἰκὼν образ) представляет собой отношение сходства или подобия между знаком и

его объектом; иконический знак построен на ассоциации по сходству. Это метафоры, образы (живописные изображения, фото, скульптура) и схемы (чертежи, диаграммы).

б) индексы (сходство по смежности, какому-то подобию, форма не точно копирует содержание), например: дорожные знаки, карта г. Москвы; индекс (от лат. index - доносчик, указательный палец, заголовок) это знак, который относится к обозначаемому объекту благодаря тому, что объект реально воздействует на него; при этом значительного сходства с предметом нет; индекс построен на ассоциации по смежности. Примеры: пулевое отверстие в стекле, буквенные символы в алгебре.

в) символы (между словом и предметом нет ничего общего), например, словосочетание «город Москва», точка на карте мира, обозначающая какой-либо город.; символ (от гр. Συμβολον - условный знак, сигнал) это единственный подлинный знак, так как не зависит от сходства или связи; его связь с объектом условна, так как существует благодаря соглашению; большинство слов в языке представляют собой символы.

Налицо попытка Ч. Пирса связать форму представителя (знака) «чего – либо» и форму этого самого «чего – либо». Никакой закономерности в данном случае не имеется, поскольку единственная функция знака – быть представителем, т.е. маской представляемого материала.

Правило №24. Данная классификация знаков, касающаяся относительной похожести на свои прототипы, созданная Ч. Пирсом, имеет не научную, а сугубо прагматическую ценность, позволяя воспринимающему знака с определённой либо неопределённой точностью предугадывать по форме либо виду форму или вид содержания представляемого предмета. Например, непогоду могут представлять не только ласточки, низко летающие над водой, но и фотографии со спутников, показания барометров, сводка погоды по радио или ТВ, различные другие приметы. В этой связи просто глупо говорить о какой – либо подлинности знака – как представителя «чего – либо». Но вот предметы, олицетворяющие знаки, например, «Знак Почёта» или «Орден Ленина», будучи созданы по заранее определённым категориям, используя накопленный опыт по выявлению фальсификаций, способны разграничиваться на подлинные или фальшивые. Но это, как Вы понимаете, уже не знаки, а конкретные предметы, к которым применяется понятие «знак». Оттого, что мы, например, обозначим г. Москву точкой, словом, фотографией, известным памятником или какими – либо «сакральными символами либо в виде пятиконечной рубиновой, либо шестиконечной звезды Давида», от этого Москва не станет другой.

Претензия №25. Как появились знаки?

1) по договору (т.е. люди просто договорились, что, например, дорожные знаки будут выглядеть именно так, и менять их вид не стоит, чтобы не произошло путаницы)

Понятие «договор, договорённость» в данном случае носит не совсем корректный вид, поскольку договор предполагает наличие каких – либо санкций. Корректным термином для обозначения такого вида знаков является согласие.

Правило №25. Единственной формой перерастания индивидуальных по своей природе знаков в массовые знаки, является взаимное согласие, при котором все участники согласия соглашаются сознательно использовать значение данных знаков по взаимному договору. В пользу такого определения говорит, в частности тот факт, когда во многих случаях, к примеру, водители попросту игнорируют знаки дорожного движения.

Языковое сознание – один из показательных видов взаимного согласия, который в комплексном виде, в принудительном порядке заставляет носителей данного языкового сознания использовать не только строго обязательные символы букв, знаний препинания, но и словесные, жестовые и другие виды знаков, передающих вербальную информацию. Договора, как такового, в данном случае не существует, просто тот кто пытается игнорировать эти знаки, рискует быть непонятым, а его игнорирование знаков языкового сознания воспринимается носителями как

бессмысленные действия.

Претензия №26 . Как появились знаки?

2) забыли истинное значение (изначально, знак обозначал нечто конкретное, но люди забыли что и стали его использовать как им удобно). Сюда же относятся звукоподражания (их выделил филолог Роман Jakobson), которые нельзя отнести ни к символам (т.к. форма близка к содержанию), и не к иконам, т.к. они адаптируются языком.

Как и в предыдущих случаях, происходит методологическая ошибка, связанная с отсутствием понимания природы происхождения знаков.

Правило №26. Знаков с истинным, заранее определённым и неизменным значением в природе не существует. Когда люди забывают значение знака, то с забыванием значения знака, знак прекращает своё существование. Но когда для кого – то другого бывший знаком предмет приобретает новое значение, когда новые люди начинают его использовать в качестве удобного для себя знака , то этот предмет приобретает свойство знака которое является удобным новым людям, использующим этот предмет в качестве знака.

Как Вы убедились сами на предоставленных Вам иллюстрациях, Чарльз Пирс оказался не только прекрасным организатором науки, но также прекрасным прохиндеем и авантюристом, которому смогли поверить сотни миллионов людей. Благодаря стечению благоприятных обстоятельств, на бессодержательных идеях Чарльза Пирса во всём мире создана мощная индустрия прагматизма и прагматизма. Десятки тысяч русских учёных смогли на идеях этого великого человека обрести собственное лицо, стали выдающимися светилами русской и мировой науки, смогли накопить капитал. В рамках учения Чарльза Пирса в России созданы особые научные школы, по крупицам собирающим материалы о своём гуру. Это Вам не просто хухры – мухры, это серьёзная наука, требующая немалых средств для собственного развития.

Ну а если говорить серьёзно, перед Вами ещё один , дополнительный образец тотального паразитирования русской интеллигенции, для которой важна не наука. Важно – чтобы в кармане звенело, а там хоть трава не расти. Вот что значит для России капиталистический строй, когда полностью происходит отчуждение простого народа от контроля над научными организациями.

Значат ли предоставленные выше доказательства свидетельствами , указывающими на необходимость изменения статуса семиотики, как лженауки и пересмотре вклада Чарльза Пирса в науку?

Несомненно, все те нормы и положения, которые были созданы трудами этого учёного , должны быть обязательно пересмотрены в сторону приведения этой «якобынауки» в надлежащий вид. Ибо без существования этой науки образуется огромный пробел, который ничем восполнить не удастся. Определённые попытки в этом направлении были мною предприняты в предыдущей публикации, в которой рассматривался вопрос о точном определении членораздельных звуков в русском языке.

Завершая критический разбор русской семиотики, мне остаётся известить читателя о наличии у меня своего собственного представления о действительно возможной классификации всех элементов данной отрасли знания, но , поскольку данная работа ещё только представляет собой предтечу учебника, я своих собственных формулировок по данному вопросу приводить не буду.

Глава пятая. Понятие о фонемах и правила фонем.

За время развития теории русского языка представителями филологии было высказано сотни тысяч высказываний относительно природы и происхождения данного явления.

К сожалению, фактически все нынешние представления об этом явлении являются обычным словесным мусором, к современной теории русского языка не имеющим никакого отношения.

Поэтому я предлагаю читателям просто забыть обо всём, что до сих пор в Вашей памяти находилось о фонемах, вычеркнуть весь этот бред из памяти и навсегда забыть те глупости, которыми забили Ваши учителя Вам мозги.

Если Вам не удаётся представить словесный мусор о фонемах, то я приведу всего лишь несколько утверждений подобного вида:

1. Современный русский язык. В 3-х частях. Ч.1., Н. М. Шанский, В. В.

Иванов.М.,«Просвещение»1987. Гвоздев А. Н., Современный русский литературный язык, ч.1, М., 1973. Ковалев В. П., Минина Л. И. Современный русский литературный язык. Ч.1, М., «Просвещение»,1979. Бондарко Л. В. Звуковой строй современного русского языка. М.,1977.

В современном русском литературном языке около 40 фонем. При установлении точного их числа представители разных фонологических школ получают различные результаты. Неразличение фонем в слабой позиции называется нейтрализацией. Фонема включает инвариант, варианты и вариации. Инвариант – это идеальный (основной) вид звука. Варианты – это звуки языка, встречающиеся в слабых позициях минимальной различительности и входящие в состав двух или более фонем. Вариации – это звуки языка, встречающиеся в позициях максимальной обусловленности и входящие в состав одной фонемы. Понятие фонемы не следует отождествлять с понятием звука, т.к. всякая фонема является звуком, но не всякий звук речи может выступать в роли фонемы.

2. Щерба Л.В. Первоначально придерживался взглядов Болдуэна де Куртенэ, который, давая несколько определений фонемы, основывал их на психологическом понимании сущности фонемы как представления звука, постоянно существующего в нашей психике. Позже, пренебрегая идеями своего учителя, и пользуясь психологическими терминами, строит свою собственную теорию фонемы на семантической основе. Фонема - кратчайшее общее фонетическое представление данного языка, которое способно ассоциироваться со смысловыми представлениями и дифференцировать слова, а также может быть выделено из речи без искажения фонетического состава слова. Фонема - звуковой тип, способный дифференцировать слова и их формы, а оттенок фонемы — как реально произносимые различные звуки, являющиеся тем частным, в котором реализуется фонема (общее). Все фонемы каждого данного языка образуют единую систему противоположностей, где каждый член определяется серией различных противоположений как отдельных фонем, так и их групп. Нет четкой границы между фонемами и оттенками (вариантами) фонем, что существуют фонемы более самостоятельные и менее

самостоятельные, а некоторые оттенки близки к тому, чтобы стать фонемами, и наоборот. Всякий практический алфавит должен и может обозначать только фонемы.

3. Н. С. Трубецкой исходил из того, что не звук, а фонема является первичной: «Звук языка можно определить только по соотношению с фонемой. Исходить при определении фонемы из звука – значит вращаться в порочном кругу». Фонема — это совокупность фонологически существенных признаков, свойственных данному звуковому образованию.

4. Соколянский А.А. «Многоуровневая фонология русского языка», высказывается следующим образом:

§ 3. Типы признаков структур. В русском языке 37 согласных фонем.

Примером такого рода оппозиции может быть противопоставление по подъему в системе русского вокализма: а – э – и. В позднем праславянском языке для некоторых групп согласных постулируется три степени смягчения: твердый – палатализованный – палатальный (*п – *п' – *п"). 21 Слоги этих типов можно назвать различно. Традиционно их называют твердые и мягкие, но можно назвать их как ы-образные и и-образные. Гласные твердых слогов могут употребляться отдельно. Можно разделить: та = т + а. Напротив, мягкие слог могут быть с трудом разбиты на свои составляющие: преобразование т'•а = т' + •а невозможно ввиду отсутствия отдельного существования •а.

6. ФОНЕМА (греч.). Факультативные или исчезающие конечные согласные звуки в языках, как противоположность морфеме. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. - Чудинов А.Н., 1910.

7. ФОНЕМА [гр. phonema - звук] - лингв. минимальная различительная единица звукового строя языка (напр., фонемы <д> и <т> в словах «дом» и «том») . Словарь иностранных слов.- Комлев Н.Г., 2006.

8. (гр. phonema звук) лингв. минимальная единица звукового строя языка; фонемы служат для построения и различения значимых единиц языка: морфем, слов, предложений (напр., фонемы д я т в словах дом и том). Новый словарь иностранных слов.- by EdwART, , 2009.

Большой словарь иностранных слов.- Издательство «ИДДК», 2007.

9. Фонема (фр. phonème, нем. Phonem < греч. phōnē звук). Минимальная единица звукового строя языка, которая служит для различения смысла слов (напр., пить — бить) и которая в зависимости от положения в слове может реализоваться в разных вариантах (аллофонах). Толковый словарь иностранных слов Л. П. Крысина.- М: Русский язык, 1998.

10. А. А. Зализняк, (академик) . Об исторической лингвистике. В языках мира от 20 до 100 фонем (в русском - около 30). Что касается термина «фонема», то здесь нам достаточно считать, что это просто некоторое уточнение понятия «звук языка». В буквенных письменностях букв обычно примерно столько же, сколько фонем в языке; в идеальной письменности каждой фонеме соответствует своя буква.

11. С. В. Князев, С. К. Пожарицкая. СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЯЗЫК

ФОНЕТИКА, ГРАФИКА, ОРФОГРАФИЯ ОРФОЭПИЯ Издательство Московского университета

2004: Фонема — это абстрактная единица языка, служащая для формирования означающего языковых знаков. Разные знаки состоят из разного набора фонем; таким образом, важнейшая функция фонемы — различение знаковых единиц (единиц лексикона).

Одна из функций фонетического компонента языка состоит в «озвучивании» этих символьных ментальных единиц, то есть в преобразовании их последовательностей в непрерывный звуковой (акустический) сигнал. Звуковой сигнал состоит из конкретных речевых фрагментов, являющихся результатами звуковой деятельности и обладающих определенными артикуляционными, акустическими и перцептивными свойствами — звуков речи. Звуки речи, в отличие от фонем, не обладают свойствами дискретности (они образуют непрерывный речевой поток) и инвариантности (ни один звук не может быть в точности воспроизведен дважды, поэтому их число бесконечно велико). Итак, фонема — это абстрактная единица языка, а звук — ее конкретная реализация в речи

12. М.В. Панов: «Из определения знака следует, что звуки языка сами по себе не являются знаками, они образуют лишь означающее – оболочки слов, морфем, предложений» [Панов М.В. Русская фонетика. М.: Просвещение, 1967. – С. 16].

13. Е.А. Земская: «Наименьшая формальная часть слова, имеющая значение, называется

морфом. Следовательно, дальнейшее деление морфа на части приведёт к выделению незначимых элементов – фонем» [Земская Е.А. Словообразование // Современный русский язык: Учеб. для филол. спец. ун-тов / В.А. Белошапкова, Е.А. Брызгунова, Е.А. Земская и др.; Под ред. Белошапковой В.А. – 2-е изд. испр. и доп. – М.: Высш. шк., 1989. – С. 245].

14. Е.Ф. Кирова: «Р.О. Jakobson отрицает наличие какого-либо значения у фонемы. Это вполне справедливо, потому что речь не может идти о семантике фонемы подобной семантике морфемы или слова...» [Киров Е.Ф. Фонология языка. – Ульяновск: СВНЦ, 1997. – С. 72].

15. Виноградов В.В. Фонема — единица звукового строя языка, служащая для опознавания и различения значимых единиц — морфем, в состав которых она входит в качестве минимального сегментного компонента, а через них — и для опознавания и различения слов. Ф. — инвариантная единица языка. Ф. — основная незначимая единица языка, связанная со смысловым различием лишь косвенно. Одной фонеме могут соответствовать несколько различных реализаций, называемых аллофонами, каждый из которых соотносится с определенной позицией так, что разные аллофоны, как правило, не встречаются в одной и той же позиции (т.наз. принцип дополнительной дистрибуции, т.е. позиционных ограничений на встречаемость аллофонов)... Ряды, представляющие раз-

ные фонемы, могут быть параллельны для одних позиций, но пересекаться в др. позициях; во 2-м случае имеет место нейтрализация фонемного различия (совпадение разных фонем в одном аллофоне).

Существует также функциональная классификация различительных признаков (РП) на дифференциальные (обеспечивающие противоположность данной фонеме хотя бы одной другой) и интегральные (не создающие фонемной оппозиции). Один и тот же признак может быть дифференциальным для одних фонем и интегральным для других... Иногда в аналогичном значении употребляются понятия релевантных (существенных) — нерелевантных (несущественных) признаков, однако это не вполне корректно, т.к. интегральные РП не менее существенны для описания фонологич. системы, чем

дифференциальные. В др. аспекте можно говорить о необходимых и избыточных РП: первые, в отличие от вторых, не предсказываются автоматически по другим признакам.

16. Матусевич М.И. Фонема — это исторически сложившаяся мельчайшая линейно неделимая единица языка, противопоставленная всем другим фонемам, могущая иметь самостоятельное значение, входящая в состав звукового облика слов или их форм и

способная их дифференцировать; она существует в речи в различных оттенках в зависимости от их фонетического положения.

17. Зиндер Л.Р. Фонема представлена в каждой фонетической позиции определенным аллофоном, воплощенным в реальной речи в виде звука речи (или, иначе, фона). Аллофон немислим вне определяющей его позиции... Аллофоны одной фонемы встречаются

только во взаимоисключающих позициях или, иначе говоря, они находятся в отношении дополнительной дистрибуции... В сущности говоря, для различения фонем важно лишь, чтобы аллофон одной фонемы не совпадал с аллофоном какой-нибудь другой фонемы.

Трубецкой предложил различать среди признаков фонемы "релевантные" (позднее их стали называть "дифференциальными"), т.е. существенные для противопоставления одной фонемы другой, и "иррелевантные" ("интегральные"), несущественные в этом отношении... Такая точка зрения пренебрегает тем обстоятельством, что для опознания слова (а это является основной функцией фонемы) важное значение имеют также и дифференциальные признаки... При определении релевантных признаков данной фонемы учитываются только те фонемы, с которыми она находится в привативной оппозиции... Если помнить о системном характере языковых явлений, то и диф. признаки должны определяться для всей фонологической системы языка в целом. Тогда диф. признаком придется признать при-

знак, который различает хотя бы одну пару фонем в данном языке.

18. Маслов. Ю.С. ...одна фонема объединяет в себе ряд физически разных звуков. Эти разные звуки, объединяемые как разновидности одной фонемы, называются вариантами (оттенками) этой фонемы, или ее аллофонами (аллофонами). Аллофонема — иной вид той же фонемы (от греч. allos — иной). Термин "аллофон", несмотря на его широкое распространение, теоретически менее удачен... Не только инвариант, т.е. фонема, но и варианты фонемы —

аллофонемы — относятся к языку... На долю речи остаются фонемы, т.е. конкретные экземпляры реализации фонемы (и ее вариантов). ...фонема есть "общее", ее варианты — "особое", а ее экземпляры — "отдельное", "единичное", в котором оплощается это общее и особое. Фонема всегда выступает в каком-то одном из своих вариантов, а каждый вариант реализуется в миллионах и миллиардах экземпляров.

19. Иванов В.В. ...фонемы — это единицы звуковой системы, противопоставленные друг другу в тождественных фонетических условиях по их конститутивным дифференциальным признакам, а аллофоны одной фонемы — это звуковые единицы, обладающие общими конститутивными признаками и различающиеся переменным признаком, зависимым от позиции.

...когда звуковые единицы рассматриваются в функциональном плане, необходимо отличить независимые (от позиции. — Т.П.) постоянные признаки звуковых единиц и зависимые, переменные признаки, так как по постоянным, или конститутивным, признакам фонемы различаются друг с другом, а по переменным они отличаться друг от друга не могут. ...Если постоянный признак какой-либо фонемы является таким, который может противопоставлять ее другой фонеме, тождественной с первой по всем остальным конститутивным признакам, то такой признак называется дифференциальным (ДП); если

же постоянный признак фонемы не противопоставляет ее другой фонеме данной системы, то он является избыточным.

20. Реформатский А.А. ...следует различать дифференциальные признаки (различительные, дифференциалы) и недифференциальные (неразличительные, интегралы), которые наличны в составе комплекса признаков в фонеме, но не существуют сами по себе, а сосуществуют в этом комплексе — дифференциалы как "образующие", а интегралы как "наполняющие".

21. Бондарко Л.В. Те признаки, благодаря которым фонемы отличаются одна от другой, называются различительными, или дифференциальными (от лат. differentia — различие) признаками. Кроме дифференциальных, фонемы обладают и интегральными признаками, которые объединяют определенные фонемы... Признаки, важные для характеристики фонем, называют релевантными.

22. Е. И. Литневская Русский язык: краткий теоретический курс для школьников. ... звуки не обозначают ни понятий, ни предметов, ни их признаков, то есть не имеют значения.

23. АКАДЕМИЯ НАУК СССР ИНСТИТУТ РУССКОГО ЯЗЫКА РУССКАЯ ГРАММАТИКА . ФОНЕТИКА. ФОНОЛОГИЯ. ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ ОБ УДАРЕНИИ. ИНТОНАЦИЯ . Сам по себе звук не обладает языковым значением, но косвенно он связан со значением: из звуков состоят значимые единицы, которые могут, в частности, состоять и из одного звука.

Ошибки понимания одних стали причиной ошибок тех, кто пытался строить свои предположения на первично ложных основаниях. Вот как об этом многочисленности и разнообразии мнений говорит обычный русский психолог Александр Белоусов <http://bav005.narod.ru/index1.htm> , который, кстати, стал также одной из жертв первичных ошибочных представлений наших филологов -гигантов мысли : «Итак, согласно оригинальным современным теориям, если мы назовём последнюю лингвистическую единицу данного слова звуком речи, звуком языка, фонемой, аллофоном, вариантом фонемы, то данная акустическая форма не будет иметь никакого значения. Однако если абсолютно ту же акустическую форму мы назовём морфом или морфемой, то у неё сразу же появится грамматическое значение, то есть род, число, падеж...

Анекдотичность или абсурдность складывающейся в результате этого ситуации заключается в том, что наличие-отсутствие смысла при подобной постановке проблемы объясняется не свойством какой-то конкретной акустической формы, а названием лингвистической единицы, которой мы именуем данную форму...»

Считаю, нет особой нужды перечислять ещё огромное число деятелей лингвистики и филологии, допускающих собственную трактовку личного представления о фонемах. При пересчёте всех таких деятелей, создаётся впечатление, будто и нет совершенно никаких фонем в русском языке, а фонема – это всего лишь обозначение того, что принято в жизни называть капризом взбалмошеного филолога .

А если к этому списку добавить ещё и списки всех лиц, высказывающих свои личные результаты подсчётов количества фонем русского языка, вообще начинает казаться, будто ты попал в клинику для сумасшедших. Такой дурости разве что удивляться приходится. Впрямь – настоящая, не нарисованная картина «Заставь дурака богу молиться».

Возникает вопрос : а есть ли хоть какие разумные начала в теории фонем? Неужто среди филологов нету разумных людей, которым такая ситуация кажется неестественной?

И оказывается, такие разумные люди, выдвигавшие вполне разумные идеи имелись , но в силу каких – то непонятных причин, эти разумные идеи испарились. И теперь каждый глухарь мнит себя куликом, отстаивая только своё мнение и своё болото.

Поэтому я позволю себе напомнить все те разумные идеи, которые выдвигались вменяемыми интеллигентами, но, тем не менее, опять же, непонятно по каким причинам, не вошли в современную научную парадигму.

Но для начала необходимо зафиксировать правило следующего содержания:

Правило №27. В нынешних рамках существования современной теории русского языка, невозможно было сформулировать ясные и чёткие представления о действительно существующих фонемах и дифференциальных признаках фонем в связи с отсутствием вменяемых представлении относительно действительно возможности классифицировать многоплановое явление «язык».

В связи с изменением обстоятельств, т.е. в связи с выходом «Учебника для написания учебников по русскому языку», в котором изложен общий порядок классификации данного явления, предпосылки для создания действительно научных представлений о фонемах и дифференциальных признаках фонем появились. Недостающими звеньями , не позволявшими в достаточной мере сформировать научное представление о фонемах служило:

1. Отсутствие определения понятию «языковое сознание».
2. Отсутствие чётких и ясных представлений об минимальных элементах знаковых систем – знаков.

Теперь, когда были рассмотрены и явление «языковое сознание» и виртуальный характер «знаков», нормы эти представлений зафиксированы в созданном мною «Предписании...», можно переходить к конкретному обоснованию ошибочности современной парадигмы в этой части филологии. Причём , опять же, рассмотрение данного вопроса будет произведено в комплексном порядке, т.е. сопровождаться целой системой выводов, определяющих и устанавливающих принципиально вновь сформулированные нормы для фиксации понятий и определений фонем и дифференциальных признаков фонем.

Начнём с того, что вся научная литература по русскому языкознанию , которую мне удалось обнаружить в Интернете даёт весьма глупое и недостоверное определение звука:

«Звук является основной единицей языка наряду со словом и предложением, но сам по себе он не имеет никакого значения».

Любая попытка выяснить источник данного заблуждения сводятся к двум источникам :

1. Виноградову В.В «Фонема — основная незначимая единица языка, связанная со смысловым различием лишь косвенно.

2. АКАДЕМИЯ НАУК СССР ИНСТИТУТ РУССКОГО ЯЗЫКА РУССКАЯ ГРАММАТИКА . ФОНЕТИКА. ФОНОЛОГИЯ. ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ ОБ УДАРЕНИИ. ИНТОНАЦИЯ . Сам по себе звук не обладает языковым значением, но косвенно он связан со значением

К этому списку ближе всего прилегает позиция Е. И. Литневской: Русский язык: краткий теоретический курс для школьников. «... звуки не обозначают ни понятий, ни предметов, ни их признаков, то есть не имеют значения.»

Согласно ПРАВИЛУ №7 - – на письме, внутренней речи, на языке жестов, на письменном тактильном языке для слепых (система Брайля) , на тактильном языке для обучения слепоглухонемых (система Мещанинова), а также на языке возможных специализаций транслируются и воспринимаются (если, естественно, не принимать во внимание пунктуацию), только членораздельные элементы языка общения, основанные на элементах второй сигнальной

системы.

Самым прискорбным фактом во все этой катавасии служит весьма прискорбное, граничащее с откровенной глупостью непонимание одним из самых известных специалистов, языковедом Л.В.Щербой самого элементарного. Печальная реалья русского языка, по сути, представляет собой раз за разом накладываемые глупости друг на друга. Получился своеобразный слоёный пирог глупостей. Например, о каком уровне умственного развития Щербы может говорить цитата подобного рода О "ДИФFUЗНЫХ" ЗВУКАХ(Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность. - Л., 1974. - С. 147-149):

« Итак, сложность артикуляции, по-видимому, не дает еще никакого права называть ее диффузной, а поэтому возникает совершенно законный вопрос, какие же именно реальные звуки следует называть "диффузными", а если таких реальных примеров нельзя указать, то нужно ли самое понятие "диффузного звука". Я полагаю все же, что оно отвечает чему-то реальному, ибо необходимость этого понятия всегда ощущалась. Только раньше говорилось о "нечленораздельных звуках", - причем, однако, что такое "нечленораздельные звуки", было неясно и в прежние времена. Бодуэн пытался определить "членораздельность" как строгую количественную соотносительность членов звукового ряда, считая, очевидно, отсутствие такой соотносительности за "нечленораздельность". В этом, конечно, есть доля истины, которая, однако, далеко не разрешает вопроса, и мне кажется, что он получит большую определенность, если мы рассмотрим некоторые словечки русского языка, зачисляемую в ту недифференцированную кучу слов, которая называется "междометиями", как например тфу, тьфу, фу, тпру, брр и т. п., и сравним их с теми внеязыковыми звуками, от которых они, очевидно, произошли» .

Поэтому в учении о фонемах следует придерживаться следующего правила:

Правило №27. У членораздельных звуков существует фонетическое значение, у нечленораздельных – не существует. Ни в коем случае нельзя при обсуждении вопроса о значении звуков, смешивать в одно членораздельные звуки и остальные звуки – такое смешивание является признаком невменяемости филолога.

Ибо когда такое разделение установлено, когда членораздельные звуки отделены от нечленораздельных, то оказывается, что членораздельные звуки имеют значение. Для этого требуется совсем немного понимать.

Согласно вышеизложенному правилу №21. Знак – это наименьшая значимая часть сознания, имеющая конкретное значение, представляющий собой виртуальный электромагнитный образ отражения какого – либо предмета, явления или отношения объективного мира. В природе не существует никаких самостоятельно бытующих сакральных знаков. Узнавание большего, чем сам знак, происходит не от самого знака, а от опытного знания, связанного с мысленным манипулированием этим знаком.

Поэтому в учении о фонемах следует придерживаться следующего правила:

Правило №28. В русском языке членораздельные звуки имеют самостоятельное фонетическое значение, поскольку обладают дифференциальными признаками – незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

В обоснование данного довода можно сослаться на огромное количество свидетельств русских филологов, которые прямо указывают на факт различимости членораздельных звуков на звуки, отличающиеся друг от друга дифференциальными признаками. Признак – это тоже знак. И если человек способен различать звуки по дифференциальным признакам, то уже с формальной точки зрения. Ибо звуки с разными дифференциальными признаками тем и отличаются, что они имеют не одинаковое, а разное значение.

А чтобы дополнительно укрепиться в своих рассуждениях, необходимо определиться со свойствами дифференциальных признаков звуков. Согласно нынешних, весьма убогих представлений об этих признаках хотелось бы высказать новое правило, новую норму языка, дающую представление об особом свойстве дифференциальных признаков:

Правило №29. В русском языке дифференциальные признаки различаются по степени фонетической важности: имеющие фонетическую важность дифференциальные признаки называются акцидентными, а не имеющие такой важности - атрибутивными : незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Напомню вкратце, о чём идёт речь в содержании правила №29. До сих пор в качестве исходного материала для теоретических обобщений разными русскими филологами бралось конкретное материальное тело. Этим телом был звук. Звук рассматривался с акустической и артикуляционной стороны. Поэтому и дифференциальные признаки, обнаруживаемые в процессе изучения звуков, относились к артикуляционной либо акустической стороне проблемы.

Соответственно, современная теория русского языка делит общее число дифференциальных признаков на акустические и артикуляционные.

К артикуляционным дифференциальным признакам относятся признаки, связанные, как правило, с конкретным местом образования звука в речевом аппарате. Например, с точки зрения артикуляции различаются по степени подъёма языка (нижний, средний и верхний), месту подъёма, называемому рядом (передний, средний и задний), и участию губ в звукообразовании (лабиализированные и нелабиализированные).

К акустическим дифференциальным признакам звуков относятся признаки, которые выражают акустические особенности, например, глухие и звонкие, редуцированные, тональные и сонорные, шумные, свистящие и шипящие.

И только две группы звуков с особыми дифференциальными признаками, как бы их не пытались приспособить то к одному, то к другому типу, не относятся ни к акустическим, ни к артикуляционным. Это звуки, которые дифференцируются по твёрдости – мягкости и по гласности – согласности.

Поэтому данное положение имеет полное право быть зафиксированным в особом правиле:

Правило 30. В русском языке акцидентными дифференциальными признаками звуков являются признаки, позволяющие отличать твёрдые звуки от мягких, а гласные звуки - от согласных : незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Возникает вопрос – где зафиксированы представления, существуют ли в природе явления и основания, дающие повод говорить о наличии в членораздельных звуках своего особого значения.

И в этом случае крайне интересной является иллюстрация, выходящая за рамки разума. Оказывается, один из очень известных русских филологов, буквально, по полчкам разложил

Свой материал, разжевал до мельчайших деталей, но при этом лопухнулся как последний лох.

Звали этого филолога Роман Якобсон. А вот чем занимался этот великий русский филолог:

С 1923 Р.Якобсон сосредоточивает внимание на звуковых сегментах слов, именуемых фонемами, которые не имеют, по его же собственному мнению – за язык никто его не тянул, собственного значения. И вместо обобщений, он целиком сосредоточился на фонемах, ибо по, опять же, его мнению последовательности этих самых пресловутых фонем являются важнейшим средством выражения значений в языке. Интерес к звуковой стороне языка привел Якобсона к созданию (при участии Н. С. Трубецкого) новой отрасли лингвистики — фонологии, предметом которой являются дифференциальные признаки звуков, из которых состоят фонемы. Вот как бывает в истории науки – создаёшь науку, а сам в ней как остолоп – не имеешь ни малейшего представления о предмете своего исследования. В четвёртой главе я рассказал об американском остолопе по имени Чарльз Спенсере Пирсе, сейчас приходится говорить о русском.

Ибо именно Роман Осипович, своими собственными руками опубликовав свою очень значимую для русской филологии статью, тем не менее, по каким – то непостижимым законам бытия оставил право правильной трактовки дифференциальных звуков для меня. Зачем он это сделал – мне лично не понятно. Может интуиция подсказывала?

Давайте дадим ему слово:

О ТЕОРИИ ФОНОЛОГИЧЕСКИХ СОЮЗОВ МЕЖДУ ЯЗЫКАМИ [1]

(Якобсон Р. Избранные работы. - М., 1985. - С. 92-104):

« Наряду с фонологическими особенностями, которые стремятся выйти за пределы одного языка и распространиться на обширные и непрерывные области, мы обнаруживаем иные особенности, которые лишь редко выходят за границы одного языка и даже диалекта. Они-то в первую очередь и ощущаются обычно как отличительная черта, отделяющая языки, которые они характеризуют, от всех прочих, окружающих их. Так, противоположение палатализованных (или мягких) и непалатализованных (или твердых) согласных ощущается как фонологическая доминанта русского и соседних с ним языков. Как раз это противоположение и сопутствующие ему факты русский поэт и языковед К. Аксаков и назвал "эмблемой и венцом" звуковой системы русского языка. Другие русские поэты усматривали в этом "туранскую" черту (Батюшков, А. Белый), чуждую европейцам (Третьяковский, Мандельштам). Ученые других национальных республик СССР с увлечением искали чистую сущность данного явления как раз в его локальном варьировании. Так, украинец Пушкар превозносил "нейтрализуемую оппозицию", свойственную его родному языку, тогда как удмурт Баушев подчеркивал отчетливость и определенность "устойчивой оппозиции" [12] в том виде, в каком мы находим ее в удмуртском и коми-зырянском языках. Равным образом любопытно, что представители тех языков, которым фонологическое смягчение согласных было неизвестно, испытывали по отношению к нему иной раз истинное отвращение. "Довольно распространенным, - замечает по этому поводу Хлумский, - является взгляд на смягченные звуки как на свидетельство артикуляционной слабости. Больше того, дело доходило до того, что слабость готовы были перенести даже на тех, кто употребляет эти смягченные звуки, в частности на русских. "О, эти бедные русские! Все-то у них смягчено!" [13]. В языках Европы, соприкасающихся с "палатализующими языками", довольно часто наблюдается палатализация для образования уничижительных слов [14]. Эти произносительные соотношения притяжения и отталкивания показывают всю заразительность и стойкость данного явления.

Языки, обладающие последовательно проведенным противопоставлением палатализованных и непалатализованных согласных, образуют обширную и непрерывную область. Этот тип сродства расщепляет многие языковые семьи. Так, из славянских языков к палатализующим языкам относятся русский, белорусский и украинский [15], большая часть польских диалектов и восточноболгарские говоры; из германских и романских языков ни один не принимает участия в этом противоположении, за исключением румынских диалектов, с одной стороны, и языка идиш в Белоруссии - с другой; из индийских языков сюда принадлежат лишь говоры цыган в России и Польше; из угро-финских языков сюда относятся мордовский, марийский, удмуртский и коми-зырянский, восточные говоры саамского ([стар.] лопарского), финского и эстонского, южные диалекты карельского и вепского. Кроме нескольких периферийных случаев (например, иранизированных форм узбекского), в этом противоположении принимают участие также тюркские языки СССР, Польши и Молдавии, однако в большинстве тюркских языков этой области противоположение палатализованных и непалатализованных согласных выполняет делимитативную функцию, тогда как в большинстве перечисленных выше финно-угорских языков и в прочих языках той же географической зоны оно выполняет сигнификативную функцию [16]. Рассматриваемое сродство охватывает на востоке также самодийские языки, большинство монгольских языков, дунганский диалект китайского, корейский и японский, на юге - северокавказские языки, а на западе - литовский и частично латышский. Это сродство приобретает особую рельефность, если мы заметим, что вне той непрерывной области, которую мы рассмотрели, тот континент, который называют "Eurasia sensu latiore" ('Евразия в широком смысле'), не знает (за исключением ирландского и баскских говоров) палатализации согласных как фонологического факта.»

В связи с вышеизложенным, можно сформулировать принципиально новую норму русского языка:

Правило № 30. Русское языковое сознание чётко, в соответствии с принципом дихотомии организует в своём понятийном ресурсе ограниченный инвентарь из 48 членораздельных звуков, состоящих, в свою очередь, из набора звуков, отличающихся друг от друга тем, что

наличие акцидентных признаков одновременно является основанием для обособления членораздельных звуков по наличию особого фонетического значения иметь или, наоборот, не иметь акцидентный признак: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Ещё одним заблуждением, чрезвычайно запутывающим и смазывающим общую картину ясного представления о фонемах является неадекватное положение русского языка, введённое Щербой Л.В.: «Всякий речевой поток естественно распадается не на отдельные звуки речи, а на слоги, обуславливаемые последовательными легкими усилениями и ослаблениями звукового ряда; часть речевого потока, начиная с усиливающегося звука и кончая ослабляющимся, и называется слогом».

Поэтому и в этом случае необходимо зафиксировать иное, соответствующее действительности положение:

Правило №31. Всякий речевой поток естественно распадается в рамках конкретного языкового сознания на отдельные членораздельные звуки речи, надо просто иметь об этом соответствующее представление: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Прекрасной иллюстрацией, характеризующей умение некоторых нерусских филологов вычленять членораздельные звуки из речи, служит, например, древнетюркский алфавит, в котором зафиксированы ряд отдельных знаков для мягких звуков и для твёрдых:

Сейчас, когда у нас к этому времени скопился определённый багаж представлений об акцидентных дифференциальных признаках членораздельных звуков языка, необходимо более чётко определиться в сущности акцидентных дифференциальных признаков. Надо отметить тот факт, что мною уже предварительно был проанализирован и подсчитан весь инвентарь членораздельных звуков, о чём имеется соответствующее исследование «Лад1а (Мнение Стрельцова)». Поэтому, прежде чем переходить к изложению лишь малой части фонетических положений из этого исследования, мне дополнительно необходимо привести ещё одно заблуждение В.Л. Щербы, пустившего, тем самым современную теорию русского языка по ложному следу.

Взяв в качестве основы исследований материальный звук, Л.В. Щерба пренебрёг, как уже было сказано выше, прямыми указаниями И.А. Болдуэна де Куртенэ о психической природе фонемы, как о мысленном, визуальном – акустически – артикуляционно- знаковом образе фонемы. Тем кто не знает, напомню мнение И.А. Болдуэна де Куртенэ, предлагавшего даже особое название для образной и линейной формы звука: фонема и кинема. Однако Щерба не принял во внимание тонкость такого различия, и вместо «кинемы» стал называть линейный, развивающийся во времени процесс появления, продолжения и затухания звуков, «фонемой». Вот самое главное заблуждение Щербы. И вот эта дурацкая по своему характеру проделка Щербы извратила полностью стройность изложения теории о фонемах. На десятки лет исчезла из лексикона русских лингвистов понятия «членораздельные и нечленораздельные звуки», введённые в научный оборот основоположником языкознания В.фон Гумбольдтом. Поистине, заставь дурака богу молиться. Справедливости ради надо заметить что и Щерба тоже не с потолка брал своё основание для формулирования понятия «фонема». На ошибочные взгляды Щербы повлияли ошибочные взгляды Н. С. Трубецкого, исходившего из глупейшего предположения, будто не звук, а фонема является первичной: «Звук языка можно определить только по соотношению с фонемой. Исходить при определении фонемы из звука – значит возвращаться в порочном кругу». На самом – то деле надо было попросту связать «членораздельное содержание» звуков, имеющих собственное фонетическое значение и это значение обозначить как фонему. Глупости наслаивались друг на друга. И вместо того, чтобы пересмотреть ошибки теории фонем, началось возведение ещё одной глупой конструкции, которую назвали «звуки языка». Этим нововведением филология вообще запутала окончательно всё то хорошее, что у

неё оставалось от научного наследия и превратилась в какую – то непонятную секту, уповающую не на здравый смысл, а на «сакрализацию собственной глупой теории русского языка».

Проще говоря, все силы филологии были брошены не на критический пересмотр глупых норм, а на создание «особой зоны недоступности для критики». Иными словами говоря, вместо логичного концепта, предполагающего способствовать раскрытию умственных способностей, СТЯ превратилась в «тупо заучиваемую науку». Поэтому и неудивительно, когда общаясь с представителями русской филологии, явно отмечаешь у них лик тотальной деградации, покрывший большинство представителей этого сословия.

И это обстоятельство как раз и заставляет создавать десятки новых формулировок положений теории русского языка, потому что, глядя на эти многочисленные лица с признаками вырождения, понимаешь – этим людям очень трудно что доходит, если вообще доходит.

Поэтому, прежде чем приводить строгое научно обоснованное значение «фонемы, необходимо зафиксировать ещё одну особенность фонем:

Правило №32. В современной теории русского языка следует чётко разграничивать линейный характер кинем, т.е. совокупности всех физических особенностей звуков языка произносимой речи (которые для русского языка совсем не являются актуальными), и образный характер фонемы, как «психических образов конкретных человеческих звуков: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

После такого существенного замечания можно сформулировать настоящее определение фонемы в том самом, первоначальном смысле, которое придавал этому феномену создатель русской фонетики и фонологии И.А. Болдуэн де Куртенэ:

Правило №33. Фонема (от греч. phone звук), перцептивное, дихотомическое мысленное представление единичного, неделимого и одинакового для всех носителей конкретного языка любого членораздельного звука речи, соотносимое с наличием или отсутствием в нём акцидентного дифференциального признака; акцидентным признаком в русском языке служит способность носителей русского языка издавать в своей как твёрдые, так и мягкие членораздельные звуки: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Ещё одним нерешённым вопросом СТЯ остаётся вопрос о наличии в русском языке твёрдых и мягких гласных звуков. Опять же, как и в случае с заблуждениями Л.В. Щербы относительно природы фонемы, так и в отношении твёрдых и мягких звуков существует немотивированное заблуждение. Заблуждение это носит и сугубо теоретический характер и сугубо практический. В своём исследовании Лад1а (Мнение Стрельцова), я уже развивал эту тему, поэтому задерживаться на первичных представлениях об этом заблуждении не буду, лишь сошлюсь на тот факт, что применение в СТЯ терминов «палатальный», «палателиальный» или «палателизованный» - это явное надругательство невменяемых русских филологов, не понимающих самых элементарных вещей. Вот конкретная иллюстрация такого надругательства:

Соколянский А.А. «Многоуровневая фонология русского языка»: в позднем праславянском языке для некоторых групп согласных постулируется три степени смягчения: твердый – палатализованный – палатальный (*n –* n' – *n"). Слоги этих типов можно назвать различно. Традиционно их называют твердые и твёрдые»

В русском языке есть значения звуков, обозначающие их как «твёрдые» и мягкие» - об этом свойстве русского языка говорит первая русская письменность глаголица, в которой имеется несколько названий букв, указывающих на их твёрдость или мягкость. Согласно мною проведённых исследований, родоначальниками русского народа являются русы – работорговцы, занимавшиеся этим ремеслом совместно с евреями – рахдонитами: <http://amkob113.narod.ru/irma/irm-7.html>.

Русы – работорговцы создали свою особенную письменность – глаголицу:

<http://sites.google.com/site/istoriabezskazok/Home/glagoli>
http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=216414

Вот графические символы глаголицы:

http://img0.liveinternet.ru/images/attach/c/2//71/854/71854937_glagolica.jpg

А вот причерноморские знаки, обнаруженные историком Н. Константиновым, где во втором столбике таблицы нарисованы некоторые точные символы глаголицы, обнаруженные в культурных слоях Крыма 5 – 7 века н.э.: <http://bukvica.ucoz.ru/5.jpg>

Как Вы видите сами, и здесь, в данном случае, имеется нелепая ошибка Н.Константинова, который без должной аргументации приписал знаки глаголицы каким – то кипрским мореплавателям.

Всё это вкупе с другими заблуждениями служит подтверждением какого – то непонятого, массового бреда среди русских научных работников.

Именно с целью избегания бреда в дальнейшем, предлагаются следующие формулировки правил относительно фонем:

Правило №34. Никаких праславянских языков не существовало, основу русского языка составляет так называемая торговая офеня русов – работорговцев, сформировавшаяся на базе членораздельных звуков языка Аварского каганата после переселения аварами на территории Паннонии и Трансильвании огромного количества малоазиатских самарян- ханаанцев в результате одного из многочисленных походов авар на Константинополь: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Правило № 35. В русском языке никогда не существовало трёх степеней смягчения: твердый – палатализованный – палатальный (*n – * n' – *n"), в русском языке существуют только мягкие и твёрдые звуки; озвучивание каких либо иных акцидентных свойств, кроме как «твёрдых звуков» и «мягких звуков» применительно к звукам русского языка есть признак невменяемости филолога.

А сейчас развеим ещё один миф, созданный Соколянским А.А и огромным количеством других филологов: «преобразование т'•а = т' + •а невозможно ввиду отсутствия отдельного существования •а».

Правило №36. Отдельное существование мягких звуков в языковом сознании русского языка отменить не может ни один филолог по своему желанию: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Правило № 37. Отсутствие символов в русском алфавите, означающих мягкие гласные звуки (за исключением знака «и» для которого твёрдой оппозицией служит знак «ы»), объясняется оптимизацией, которую интуитивно провели создатели глаголицы. Оптимизация – это способ сокращения символов членораздельных звуков в алфавите, благодаря которому вместо общего числа имеющихся в языке звуков (в русском языке их 48), на письме выражение этих звуков достигается с помощью либо особых знаков, либо с наделением некоторых знаков дополнительными функциями: для записи мягких согласных звуков применяют «послеуказатель мягкий знак» а также символы, которые служат в русском языке знаками «йотированных дифтонгов» Я, Ё, Ю,Е - для йотированного дифтонга «ЙИ» в русском языке нет отдельного символа: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Правило № 38. Мягкий знак в графической системе русского языка выполнял и пока ещё выполняет три функции:

1. Служит послеуказателем для мягких согласных звуков;
2. Служит артиклем для некоторых понятий женского рода, типа «вошь», «помощь»,

«рожь»;

3. В глаголице, также как и в тюркских алфавитах, служил словоразделителем, причём во множестве случаев не обозначая мягкости стоящего перед ним звука типа «слышишь» и т.д.

С воцарением в графике русского языка системы препинаний (пунктуации), которые заменили на письме словоразделители, необходимость использования мягкого знака для последних двух видов слов утратила значение.

Для подтверждения своих слов привожу оригинальный текст глаголицы, на котором видно как тесно друг ко другу пишутся буквы и как эти буквы по смыслу разделяет словоразличитель «ЕРЬ»: http://www.logol.info/pics/sips/0_1eb42_8501a792_orig.jpeg

Правило №39. В русском языке применение термина «палатальные звуки» или «палатизированные звуки» является некорректным и неправомерным по причине вхождения этого термина в прямое противоречие с термином «мягкие звуки», т.е. этот термин, обозначающий перекрывание языком (палателизация -приподнятия вверх языка) отверстия для проходящего воздуха, просто безсновательно запрещает мягкие гласные звуки как класс: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Правило №40. Материальным основанием для существования мягких гласных звуков в русском языке является так называемый «мягкий шов слога», который существует при произношении так называемых «мягких слогов типа с+г», поскольку мягкость представляет собой диффузионную ткань, распространяющуюся одновременно и на согласный и на гласный звук в мягком слоге: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

А теперь устраним некоторые прорехи в части теории фонем на конкретных примерах мелких заблуждений. Например, Н. С. Трубецкой исходил из того, что не звук, а фонема является первичной: «Звук языка можно определить только по соотношению с фонемой. Исходить при определении фонемы из звука – значит вращаться в порочном кругу». Фонема — это совокупность фонологически существенных признаков, свойственных данному звуковому образованию.

Правило №41. Ни фонема, ни членораздельный звук не являются первичными друг к другу. Фонема – это конкретное психическое отражение членораздельного звука конкретного языкового сознания, запечатлённая в мозгу в виде акустико – визуально – артикуляционного образа «своего» звука: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Правило №42. Аналогичные фонемы разных языков не являются аутентичными друг другу. Фонема, имеющая свои собственные фонологически существенные признаки, характерна для конкретного своего языка в рамках своего языкового сознания, для всех других языков эта же я фонема конкретного языка служит либо аллофоном, либо искажением, либо извращением: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Правило №43. Фонема всегда конкретна для конкретного языкового сознания и не имеет в языковом сознании никаких инвариантов, вариантов или вариаций, поскольку языковое сознание обязывает носителя языка «лингвистически округлять» своё восприятие звуков «психологическими образцами»: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Правило №44. Совокупность всех конкретных фонем языкового сознания является «коллективным психическим знаком, совокупной знаковой системой всех членораздельных звуков» конкретного языка: незнание этой элементарной основы является признаком невменяемости филолога.

Правило№45. Никаких оттенков фонем в рамках конкретного языкового пространства не существует, существуют оттенки в произношении членораздельных звуков, связанные с особенностями либо конкретного речевого аппарата, либо конкретными психологическими особенностями конкретного носителя языка.

Правило№46. Фонема никогда не была и не является звуком, она – психическое отражение звука, поэтому ни один членораздельный звук не может выступать в роли фонемы. Никакая фонема не может выступать в роли звука, поскольку любая фонема – это знак конкретного членораздельного звука и любой членораздельный звук – это знак фонемы

Правило№47. Является крайней степенью глупости утверждение, согласно которому «нет четкой границы между фонемами и оттенками (вариантами) фонем, что существуют фонемы более самостоятельные и менее самостоятельные, а некоторые оттенки близки к тому, чтобы стать фонемами, и наоборот». Границы такие существуют и определяются рамками конкретного языкового сознания – в каждом конкретном языковом сознании вправе быть свой собственный оттенок той или иной фонемы. Набор фонем является конкретно - самостоятельным для каждого конкретного языкового сознания.

Правило №48. Фонема не является «уточнением» термина «звук языка», а является его понятийной копией.

А сейчас перекинем внимание на заблуждения, связанные с алфавитом. Например, у Л.В. Щербы существует такое заблуждение: « Всякий практический алфавит должен и может обозначать только фонемы». А вот у А.А. Зализняка ещё похлеще: « В буквенных письменностях букв обычно примерно столько же, сколько фонем в языке; в идеальной письменности каждой фонеме соответствует своя буква».

Правило№49. Фонетический алфавит служит для передачи, одновременно, и членораздельных звуков языка и фонем на письме; общее количество знаков, в зависимости от акцидентных дифференциальных признаков фонем и их оптимизации, как правило, не совпадает с общим количеством фонем: например, на 48 фонем русского языка приходится 31 обозначающий символ (буквы) и два вспомогательных (знак мягкости и твёрдости, причём знак твёрдости не обозначает никакой конкретной фонемы).

Правило №50. Фонема не является абстрактной единицей языка, это конкретная единица языкового сознания, реализуемая речевым аппаратом в виде конкретного членораздельного звука.

Правило №51. Фонемы не могут служить факультативными или исчезающими конечными согласными звуками в языках по причине психического характера существования фонемы в мозгу человека. Факультативность и исчезаемость конечных акустических фаз при произношении членораздельных звуков речи, совершенно не являются актуальными в рамках конкретного языкового сознания, округляющего (аннигилирующего) их полностью.

Правило №52. Фонема не является исторически сложившейся мельчайшей линейно неделимой единицей языка, поскольку фонема - это психологический, образный вид членораздельного звука.

Правило №53. Фонемы служат не только для построения и различения значимых единиц языка, но и сами являются различимо значимыми единицами языка.

Правило№54. : Фонема сама по себе не служит формированию означающего языковых

знаков, поскольку сама является знаком конкретных членораздельных звуков, выстроенные в одну смысловую цепочки фонемы являются основанием для другого вида знаков – слов, именно поэтому разные знаки - слова состоят из разного набора фонем.

Правило №55. Важнейшей и единственной функцией фонемы в конкретном языке служит использование её в качестве строительного материала для всех знаковых единиц (единиц знаков звуков, знаков частей слова, знаков частей лексикона).

Правило №56. В русском языке, как и в других языках, не существует аллофонов, аллофонами являются подобию конкретной фонемы «своего языка», служащие в других языках конкретными фонемами «чужого языка», поэтому облада я общими конститутивными признаками и различаясь переменными признаками, они образуют огромный инвентарь всевозможных норм произношения, допускаемых во всех человеческих языках. .

Правило №57 . Аллофон одной фонемы совпадают либо не совпадают с аллофоном какой-нибудь другой фонемы только вне пространства конкретного языкового сознания. В рамках языкового сознания аллофонов не существует, поскольку акцидентным дифференциальным признаком в русском языке служит чёткое сущностное разграничение звуков на мягкие и твёрдые.

Правило № 58. Для языкового сознания русского языка, насчитывающего 48 членораздельных звуков и их психических соответствий – фонем , является совершенно неактуальной имеющаяся на данный момент функциональная классификация различительных признаков (РП) на дифференциальные (обеспечивающие противоположность данной фонемы хотя бы одной другой) и интегральные (не создающие фонемной оппозиции). В психологическом аспекте рассмотрения фонем избыточными релевантными признаками служат акустические и артикуляционные признаки , образующиеся в процессе воспроизведения речевого потока.

Ну вот, пожалуй, и все те главные моменты, которые должен знать минимально порядочный и сознательный русский филолог, намеревающийся учить остальных тонкостям и тайнам русского языка. Считаю вполне обоснованным, что данный комплекс правил русского языка позволит в России и в других странах, где используется русский язык, создать непротиворечивую и целостную теорию русского языка, отвечающую самым последним научным достижениям в области общего языкознания.

Русские языковеды всегда ценились за рубежом, поэтому весьма надеюсь, и данная заявка не останется без внимания зарубежных специалистов по языкознанию.

На сей ноте позвольте автору раскланяться и пожелать своим читателям как можно лучше усвоить правила, предоставленные Вам в этой публикации.

С уважением И.Стрельцов.

- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
- Число просмотров: 85
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)

Выставить оценку произведению:

□□ □□□□□□

Считаете ли вы это произведение произведением дня?

Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

**Если Вам понравилась цитата из произведения,
Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":**



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

litsovet.ru © 2003-2012

	Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru	

[Детский лагерь за границей](#)

Самый широкий выбор программ
обучения. Учебные заведения по всему
миру!

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 76
Из них **Авторов: 21**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет](#) ©

Реклама: *

[e5 Стол заказов E5.RU](#)
(Перекресток)

Весь русский язык. Теория. 5 - 9
класс за 215 руб. Самовывоз из
Перекрестка

[Адрес и телефон](#) · www.e5.ru

[Учебник по русскому
языку!](#)

Продажа новых и бу учебников по
русскому на сайте объявлений
Avito.ru!

www.avito.ru

[Учебники по Русскому
языку](#)

Учебники по Русскому языку для
всех классов. Перечень 2011/12.
Низкие цены!
my-shop.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[ES Стилистика](#)

[Яндекс.Директ](#)

[русского языка 195 р.](#)

Голуб И.Б. в E5.RU: Доставка на дом или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#)

[Напомнить
пароль](#)

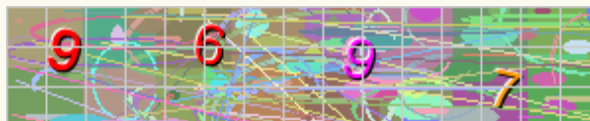
Пояснительная записка к «Учебнику для написания учебников по русскому языку».

- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Быль](#)
- Форма: [Статья](#)
- Опубликовано: 13.02.12 11:30
- Число просмотров: 67
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)
- [Комментарии к произведению: 2 \(0\)](#)
»
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

Выставить оценку
произведению:
Считаете ли вы это
произведение
произведением дня?
Купили бы вы такую книгу?

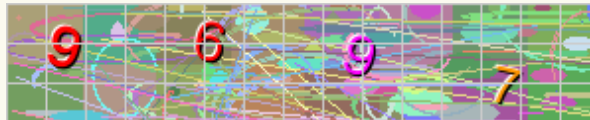
Да, считаю:

Да, купил бы:



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Пояснительная записка к «Учебнику для написания учебников по русскому языку».

[Полный экран](#)

Стрельцов Иван Александрович

Пояснительная записка к

«Учебнику для написания учебников по русскому языку».

Г. Нижний Тагил 2012 г.

Уважаемые друзья!

Infelicissimum genus infortunii est fuisse felicem -
величайшее несчастье – быть счастливым в прошлом.

Меня зовут Иван Стрельцов. Я рад новой встрече с Вами и готов сообщить Вам о выходе в свет моего ранее обещанного «Учебника для написания учебников по русскому языку».

За время суверенного существования России убежало немало воды, но вот сама Россия фактически застряла в своём развитии. Поэтому и новые достижения наук, особенно в этико – эстетическом контексте, в Россию приходят с заметным опозданием. Поэтому вовсе не удивительно, когда после 20 лет запустения и оупения в России, вопреки воле и установкам действующего режима, наступает новейшая волна интеллектуализация. Чтобы было понятно людям, жившим в советское время, интеллектуализация – это особая разновидность рационализации науки. Это, когда люди данного общества вытаскивают из углов на свет разума темные и совсем непонятное явления и приделывает к ним логические и разумные связи и обоснования. Другими словами, делают сложное и неясное, простым, четким и понятным. Причём

делают это, как правило, бескорыстно, а главное, из вредного и бессмысленного - крайне полезное и содержательное для общества в целом. Думаю, любимое занятие нынешних интеллигентов, которое характеризовалось действием, совершенно обратным, как направлению, так и результату этого процесса, когда русская интеллигенция в массовом порядке, предаваясь религиозному разврату, подходит к логическому завершению. Одним словом, эта сборная солянка интеллигенции от политической клоунады, новомодных бумагомарателей, киношников, театральных деятелей, сценаристов, борзописцев, членов эстрадного балагана и других новоиспечённых фокусников, располагающих эмоционально-психологическим орудием, подготовившая почву для развала СССР, должна уступить место честным и преданным простому люду настоящим русским интеллигентам, незаметно, но поступательно, насколько это можно было, продвигавшим и сохранявшим науку и культуру. Время проходимцем и бездарей заканчивается. В обществе всё больше и больше зреет социальный протест, грозящий перерасти в события с непрогнозируемыми последствиями. Целый ряд обычных не запятнавших себя сотрудничеством с нынешней властью интеллигентов обращаются к обществу прекратить надругательство над здравым смыслом. Именно в соответствии с духом времени на свет появляется моё исследование, основной целью которого служит отказ от прошлых ошибок, допущенных русской интеллигенцией с предложением начать свою жизнь с нового, «чистого листа». Поэтому перед интеллигенцией, по сути, зеркало, взглянув в которое она с необходимостью почувствует своё отвращение к самой же себе, обретающейся в нынешнем облики. Начните свою жизнь с ознакомления с тайнами великого русского языка, которых многие русские интеллигенты так и не смогли узнать до нынешнего времени.

Но прежде чем Вы начнёте наслаждаться подлинными истинами и тайнами русского языка, мне хотелось бы в нескольких тезисах рассказать о главных моментах, раскрывающих целый ряд дополнительных обстоятельств и условий, связанных с выходом этого учебника. Обещаю постараться, насколько это будет возможным, сделать эти тезисы если уж и не более краткими, зато гораздо ёмкими.

1. Долгожданная неизбежность появления «Учебника».

«Знания того, какими вещи должны быть,
характеризуют человека умного;
Знания того, каковы вещи на самом деле,
характеризуют человека опытного;
Знания же того, как их изменить к лучшему,
характеризуют человека гениального».
Д.Дидро

«... именно в России, скорее чем в какой-либо другой стране, суждено в наши дни появиться великим откровениям, как в смысле практических преобразований, так и в области мысли».
А. Барбюс.

«Несмотря на целую серию чрезвычайно ценных для развития российской фонологии работ, приходится констатировать, что фонология для современных лингвистов уже не является той наукой-эталонем, какой она была еще совсем недавно не только для лингвистов, но и для представителей смежных гуманитарных наук. Актуальность данного исследования заключается в том, что в нем предлагается синтез уже высказанных фонологических идей и намечаются новые пути развития фонологии... Крайне важным для современной фонологии (и лингвистики в целом) является создание аксиоматики с целью построения относительно непротиворечивой фонологической теории, учитывающей лучшие достижения фонологии последних десятилетий».

А.А. Соколянский «Модель многоуровневой фонологии русского языка».

Сказать, что этот «Учебник» ждали, значит, вообще ничего не сказать. Ибо скорее Моисей с евреями в пустыне большую имел надежду на манну небесную, чем русский народ на правильный учебник русского языка. В своей более ранней работе «Лад 1а (мнение Стрельцова)* я рассказал о множестве обрушившихся на русский язык орфографических реформ и давал краткий обзор некоторых извращённых представлений современной, ныне текущей теории русского языка (СТРЯ). Сейчас речь будет вестись о проблемах современной теории русского языка в более широком формате, охватывая ранее не описываемый круг вопросов. И если ранее разговор касался сугубо фонетических вопросов, то сейчас мы пойдём вглубь, в первичные слои, в пласт фонологических проблем русского языка и общего языкознания. Но это нас ждёт впереди. А сейчас - самый первый и один из животрепещущих тезисов – тезис о необходимой долгожданности учебника, который бы стал краеугольным камнем, незыблемым основанием для формирования целостной, органичной, полной, ясной, чёткой и непротиворечивой теории русского языка. Заранее хотелось бы предупредить читателя о двойственности термина «долгожданность», поскольку для одних филологов это ожидание стало невыносимым, а значит - крайне необходимо, а для других – лишь бы лишний раз Ваньку повалить, ибо, чего греха таить, для кое – кого нынешний русский язык с его текущими трактовками, действительно головная боль, а для кого – бездонный, неиссякаемый источник материального достатка.

Насколько ждали этот учебник добросовестные русские филологи, лучше всего становится понятным из двух цитат одних из самых заметных русских филологов - Это слова Щербы Л.В. :

«В заключение ... я должен сказать, что, к нашему великому стыду, многое здесь для нас еще неясно. Русским филологам предстоит еще большая работа по созданию настоящей полной стилистики русского литературного языка. В этой стилистике русский литературный язык должен быть представлен в виде концентрических кругов - основного и целого ряда дополнительных, каждый из которых должен заключать в себе обозначения (поскольку они имеются) тех же понятий, что и в основном круге, но с тем или другим дополнительным оттенком, а также обозначения таких понятий, которых нет в основном круге, но которые имеют данный дополнительный оттенок*.

А это - Виноградова В.В.:

«В грамматике современного русского языка разногласий и противоречий больше, чем во всякой другой науке. Почему так? Можно указать две общие причины. Одна - чисто практическая. Грамматический строй русского языка плохо изучен. Освещение многих грамматических вопросов основывается на случайном материале. Важнейшие стороны грамматической структуры русского языка, например относительное употребление глагольных времен, виды русского глагола, категория залога, значения предлогов, функции союзов, типы синтагм, способы их сочетания и распространения, модальные типы предложений, приемы сцепления предложений, проблемы сочинения и подчинения в строе предложений, остаются недостаточно обследованными. Фактически языковой материал, на который опираются русские грамматики самых разных направлений, беден и однообразен. Многие светлые идеи, открытые прежней грамматикой или вновь выдвигаемые общим языкознанием, не находят применения в современных грамматических учениях. Поэтому необходимо при построении грамматической системы современного русского языка глубже использовать грамматическое наследство и шире привлекать свежие факты живого языка. Другая причина блужданий современной грамматики - в отсутствии прочных теоретических основ, в отсутствии определения или точного описания основных грамматических понятий, особенно понятий слова и предложения».*

Не будем в данном случае отвлекаться на некоторые частичные заблуждения самих авторов цитат, но и не стоит забывать, что словам этих русских учёных уже более столетия. Как вы видите сами, ожидания адекватной теории русского языка до сих пор так и не утратили своей актуальности. Сейчас можно даже говорить более жёстко - не только не утратили актуальности, а лишь усугубили степень ожиданий – ведь любой живой язык всегда следует за естественным развитием его носителя, даже когда у носителя языка возникает экономическая стагнация, и, стало быть, требует дополнительного понимания явлений обновляющейся языковой

среды.

О стагнации российского образования в целом, что значит и стагнации в области русского языка, говорят публичные сетования нынешнего министра образования и науки А. Фурсенко: «В настоящее время многие российские школьники вынуждены обучаться по некачественным учебникам, нередко содержащим элементарные грамматические ошибки. Поэтому сейчас министерство активно работает в направлении повышения качества учебной литературы, которая будет вызывать у ребят неподдельный интерес к учебе и соответствовать современным образовательным требованиям»*.

Всё это, конечно, верно, но глубоко неправильно, ибо исходя из этих слов А. Фурсенко можно говорить либо о иезуитском смысле его высказывания, либо о его профессиональной некомпетентности, не упуская из виду о том, что он вроде бы по своему чину как раз и был одним из главных организаторов (точнее – дезорганизатора) науки в современной России, чьи прямые, явно безграмотные действия и распоряжения как раз и привели к данному плачевному состоянию российскую науку – чего стоит одно только приравнение учёных степеней представителем научных кругов к представителям богословских.

А вот что, в развитие моей мысли о стагнации русской филологии, говорят компетентные источники, нынешние, непосредственные специалисты в области русского языка о реальных возможностях качественного преобразования в частности, учебников по русскому языку: судя по общему настрою - у специалистов царит повальное уныние.

Это видно из нескольких цитат крайне интересного с точки зрения освещения проблем русского языка источника, который называется «ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ КУРС "СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК" ОТ 11.05.2009 г. *:

« Часть I. Обеспеченность вузовского курса «Современный русский язык» учебной литературой следует признать неудовлетворительной как в качественном, так и в количественном отношении; назрела необходимость разработки и издания учебной литературы нового поколения, причем перспективнее разрабатывать не комплексные учебники, а комплексы учебников, предназначенные для разных специальностей».

...Проблемой учебников по данному курсу является наличие в отечественной русистике двух конкурирующих фонологических концепций — Санкт-Петербургской фонологической школы и Московской фонологической школы, которые по-разному трактуют и вопросы письма. Таким образом, специфика курса в том, что учебник обычно ориентирован на конкретную фонологическую школу, поэтому, например, пособие Л. Л. Касаткина (48) не может использоваться как базовое в СПбГУ, так как большинство преподавателей сориентировано на иную школу».

Таким образом, задача создания учебника по курсу «Современный русский язык. Введение. Фонетика и фонология. Теория письма. Графика. Орфография» продолжает оставаться актуальной.

Часть II. Большинство учебников, предназначенных для студентов-русистов, характеризуется целым рядом общих недостатков. Условно можно говорить о следующих проблемах, требующих постоянного и настойчивого внимания при разработке учебников нового поколения:

1. Необычайно большой разрыв между сведениями о фонетической организации речи на русском языке и фактами, излагаемыми в учебниках и учебных пособиях. Исследованием реальных характеристик речи занимались и занимаются многие ученые и целые исследовательские коллективы, однако традиционно в соответствующих разделах учебной литературы пересказывается лишь содержание ранее изданных учебников. Этот разрыв объясняется отсутствием необходимого количества квалифицированных преподавателей-специалистов в области фонетики, способных не только обнаружить в потоке литературы те сведения, которые касаются звукового уровня языковой системы, но и осмыслить их.

2. Традиционное для русистики противопоставление фонологического и фонетического подхода к звуковому уровню приводит к известному перекосу в сторону фонологии, но при этом подробно рассматривается лишь версия Московской фонологической школы, тогда как подход в рамках фонологической концепции Л. В. Щербы необоснованно объявляется нефонологичным и

тем самым не представляющим интереса для лингвиста-русиста. В связи с этим студентам предлагаются такие фонологические построения, которые трудно сопоставить с реальной речевой деятельностью на родном языке, и таким образом фонология превращается в перечень некоторых догм, которые нужно заучить, но невозможно применить в ситуации собственного анализа речи.

3. Принципиально неверным является сам подход к характеристикам сегментных единиц — от «звука речи» к фонеме : при этом количество выделяемых автором звуков зависит от его личных предпочтений, тогда как при обратном порядке (от фонемы к аллофону и фону) всякая зависимость от слуха и вкуса автора исключается, и описание сегментных единиц становится коррелированным с системой фонем.

4. Понимание истинных проблем описания звукового уровня невозможно без привлечения экспериментально-фонетических данных, однако ни авторы учебников, ни преподаватели не готовы к этому, поскольку до сих пор в ходу элементарные артикуляторные термины, которые считаются достаточными для характеристики сегментных единиц и для интерпретации фонетических процессов. Так, до сих пор такой важный аспект фонетики, как перцептивный, не находит своего места в системе сведений, приводимых в учебниках — одни авторы традиционно объединяют его с акустическим, другие придают ему статус, сопоставимый с фонологическим.

5. В последние десятилетия наметился некоторый прогресс в области описания интонации, поскольку еще в 70-е годы интонация не включалась в раздел фонетики как специальный аспект. Появление интонационной теории Е. А. Брызгуновой, созданной для обучения русской интонации иностранных учащихся, привело к тому, что эта теория стала единственной, которая более или менее подробно рассматривается в некоторых учебниках по русскому языку. Такой перекосяк в сторону одной теории не способствует пользе дела и не обеспечивает студенту-русисту включения в современную проблематику теории интонации.

6. Те элементарные (и зачастую неверные) сведения о звуковой материи русского языка, которые студент способен извлечь из большинства учебников, не дают ему должной подготовки как специалисту-русисту и тем более не позволяют расширить его профессиональные возможности, если вдруг возникает потребность в решении различных по своей природе прикладных задач (от обучения произношению иностранных учащихся или исправления произносительных ошибок русскоязычных студентов до применения лингвистических данных в прикладных направлениях).

7. Практически нигде не дается система транскрипции, принятая во всем мире (Международный фонетический алфавит). Даже щербовская транскрипция, основанная на латинице, не допускается, как правило, на страницы учебников. Это ставит студента в положение совершенно недопустимое: он не может сопоставить звуковую систему родного языка и любого иностранного, что не только не способствует пониманию законов родного языка, но, напротив, затрудняет сознательный анализ сходства и различия между родным и иностранным языком. А ведь этот анализ — одно из важнейших условий успешного овладения звуками чужого языка.

8. Наконец, практически нет упражнений, в которых бы ставились вопросы, характеризующие звуковую систему как целое (связь артикуляторных и акустических характеристик, фонемный состав словоформы и типы чередований, статистические свойства речи и проблемы модификации звукового облика значимой единицы и т. д. и т.п.)»*.

Хочу заметить, в данном случае я не буду акцентировать внимание на некоторых ошибочных положениях самих специалистов, писавших это заключение, поскольку в целом и без учёта этих ошибок всё выглядит действительно удручающе.

Продолжаем цитировать этот документ дальше:

«Учебники останутся недоступными и при сегодняшнем состоянии библиотек: обеспеченность вузовских библиотек учебниками явно недостаточна, так как отделы комплектования почти бездействуют. Даже крупные библиотеки не всегда получают обязательные экземпляры: незначительные тиражи учебников и их дороговизна не позволяют бюджетным организациям пополнять свои книжные фонды. Дошло до того, что в периферийных вузах ксерокопируют литературу, подаренную авторами или присланную коллегами. Действенно и радикально изменить положение должна специальная программа финансирования

государственных вузов и их библиотек».*

Как видите, в официальном научно – фонетическом обществе нет надежды не только на удовлетворение подрастающего поколения в учебниках, но и на перспективы какого – либо реального теоретического прорыва в данной области знания. Скорее, как это следует из логики данного «Экспертного заключения», тенденциозность и расшатывание общей теории русского языка в условиях политической системы, заточенной сугубо на меркантильные интересы, с течением времени должны только расширяться, поскольку корыстолюбие в неофициальной учёной среде стало фактически повседневной нормой и образом жизни, родив такое весьма безобразное и беззастенчивое явление русской филологии, как явление лингвофриков, главной задачей которых, в свою очередь, является создание всё более разрастающихся теорий и концепций практически во всех отраслях русского языка. Впрочем, то что называется лингвофричеством, стало обыденным явлением отечественной науки в целом - пожалуй, уже нет в России такой науки, для которой не было бы альтернативы и огромной толпы лингвофриков, сделавших науку ремеслом для личного обогащения..

Поэтому, понятное дело - специальная программа финансирования государственных вузов и их библиотек официально признанными учебниками – это такой же миф, как и многие другие мифы нынешней власти: как правило, нетрудно предположить - реализация этого благого дела резонно сведётся к банальному намыву бобла теми, кому будет поручено это дело: веры в добросовестность нынешних чиновников уже нет. Ибо метастазы корыстолюбия, а это ясно без всяческих сомнений, начинают проникать и в официальную научную среду, в условиях, когда практически прекратился контроль над качеством тех же диссертаций, когда, к примеру, в подземном столичном переходе можно купить, как минимум, диссертацию на звание кандидата наук, когда стало самоцелью не получение учащимися знаний, а поступление учащихся в престижные учебные заведения для последующего занятия «тёплых местечек». Особенно такие негативные тенденции стали возможны с передачей права присвоения научных званий, с правом создания ВАКов на межрегиональном уровне и введением на общегосударственном уровне так называемых ЕГЭ. Наука, в том числе, разумеется, и в науке русского языка по факту стала индустрией, обеспечивающей интересы довольно узкого круга лиц.

Картина, как мы видим, крайне безрадостна, можно даже сказать – бесперспективная. Хотя, если не вдаваться в дебри подробностей, с виду - вполне благопристойная: созываются сотни новых семинаров, открываются новые десятки вузов и кафедр, в науку вливаются толпы вновь прибывающих новых кандидатов и докторов наук. Лепота!

Парадоксальность этой ситуации характеризуется как раз двумя взаимонаправленными и взаимоотрицающими друг друга течениями научно – культурных отношений в нашем обществе.

Ибо, кстати, стоит заметить, что наряду с прогрессивными тенденциями в любой гуманитарной науке, в том числе, ясное дело, и в русском языке, возможны, и не только возможны, но и происходят на самом деле, регрессные тенденции.

Возьмём для иллюстрации одну из самых животрепещущих отраслей русского языка – орфографию. Каждый из нас, по крайней мере, в практической области своей жизни, знает - современная русская орфография далеко не идеальна, любая реформа, несомненно, как правило, вроде бы даже должна бы способствовать улучшениям в части правописания. Этого ну никак нельзя отрицать.

В то же время - вроде бы реформирование надо проводить в сторону ее улучшения, а не ухудшения, тем не менее, обратная тенденция, как мы видим, очень часто объясняется якобы «естественным стремлением русского народа к поиску родных корней, к поиску собственной самоидентификации, к практическому решению «русского вопроса» и т.п.

Опять же - вроде бы и нет никакого резона восстанавливать те, обветшавшие черты, которые накопила к началу нашего века орфография, установившееся в до и послепетровские времена, но и любые нововведения, типа самых последних, исходящих от Орфографической Комиссии и разрешающих произносить, к примеру, иное, чем было ранее, ударение в словах «йогурт» (ох уж этот йогурт - в печёнках сидит) и т.п., огромное число населения встречает в штыки.

Далее - идея орфографической контрреформы, возврата правописания в средневековые действительно глубоко реакционна, с теоретической точки зрения явно носит черты

вредоносности, тем не менее, кое – каким силам в обществе хочется какого – то модернизма, креатива, каких – то новых впечатлений, новых неожиданных ходов, каких – то энергичных телодвижений в этой сфере. Вот только одно из мнений : "Надо заколотить двери Академии наук, где заседают эти придурки, и попросить их заняться более полезным для народного хозяйства делом", - так недавно выразила общий гнев при известии о готовящихся изменениях в орфографии писательница Татьяна Толстая

Поэтому, шатко ли, валко ли, но современная теория русского языка, за последние 20 лет, особенно в условиях возврата к предшествующему общественному строю, не только прекрасно ощущала себя, но как могла, пыталась создать какую – то видимость собственного развития.

Здесь я специально делаю акцент на слове «ощущала». Ибо вот и на тебе. Приходит некто и уже с порога прямым текстом даёт понять – баста, погуляли и будя. Причём это делается в какой- то весьма непристойной форме и даже вроде бы неуважительно, с какой- то, можно сказать, изуверской наставительностью и беззастенчивостью.

Т.е., говоря проще, чувства ожидания реформирования были, но они никоим образом не ассоциировались с чувством расплаты. А расплата рано или поздно и должна была произойти, потому что неопределённость обязательно будет привлекать к себе внимание честолюбивых и принципиальных исследователей, часть из которых с необходимостью способна должным образом решать поставленные перед собой задачи. Что и случилось в конечном итоге.

Итак, подведём черту под первым тезисом:

Логика предстоящего нового порядка в русском языке такова, что нам, русскому обществу, в целом, в сфере русского языка:

1. Необходимы комплексы учебников по отдельным дисциплинам и специальностям, а не комплексные учебники.

А это значит - для комплексов учебников по отдельным дисциплинам и специальностям необходим «общий учебник по русскому языку», то есть такой учебник, который распространяет своё влияние на все остальные учебники.

2. Все основные положения всех учебников по отдельным дисциплинам и специальностям никоим образом не должны входить в противоречие с основными положениями «общего учебника по русскому языку».

А это значит, что фактически - «общий учебник по русскому языку», по сути, является «Учебником для написания учебников по русскому языку».

3. На смену текущему виду аргументации, присущему текущей теории русского языка, в кулуарах называемому «доказательством, исходящим из недостаточных исходных данных», пришли доказательства полные, бесспорные, круто и бесповоротно ломающие прежде существовавшие.

А это значит - «Учебник для написания учебников по русскому языку» обязан найти и найдёт своё достойное место среди остальных учебников. Это неизбежность. Это естественный шаг вперёд, к новым знаниям. Это новая реальность, которую придётся не только учитывать, но и уважать с должной почтительностью.

В завершение своего тезиса нелишне осветить и особую черту данного «Учебника» - наличие мистического шлейфа, сопровождающего автора данного учебника, а именно - загадка содержательной части книги М. Чулаки «Кремлёвский амур...»*, где ещё в далёком 1995 году предрекается будущая реформа русского языка в России и даже упоминается фамилия лица, которому её предстоит осуществить. Эта загадка ещё ждёт своего решения. Но это уже, как говорится, из другого учебника.

Вот почему, подводя черту под первым своим тезисом, я надеюсь, многим открылась не только истинная проблема современной теории русского языка, но и та громадная ответственность, лежавшая передо мной в части написания данного «Учебника». Особую пикантность и дополнительное осознание мною своей ответственности перед потомками придаёт моему детищу тот факт, что он пишется даже не на века, а на предстоящее третье тысячелетие,

поскольку чего – то более значимого, более выдающегося в этой сфере знаний наблюдаться, по моему мнению, в обозначенные мною сроки не будет. Прошу принять это не за очередной несбыточный симулякр, а за конкретное руководство к действию.

3. Тезис – анонс о яблоке раздора.

Два мира есть у человека:
Один - который нас творил,
Другой - который мы от века
Творим по мере наших сил.
Н.Заболоцкий.

Заблаговременно забегаю вперёд с целью обезопасить себя от неправомерных попыток дискредитации моей личности со стороны глупой и невеняемой части русской интеллигенции, мне хотелось бы на этот раз рассмотреть вопрос о непосредственном яблоке раздора. Иными словами говоря - о тех глубинных, невидимых постороннему взгляду причинах, послуживших спусковым крючком для вызова моей вполне оправданной и вполне заслуженной критики в адрес фактически всех русских филологов (исключая, естественно, рецензентов, о которых я думаю рассказать ниже, в следующем своём тезисе).

Зачем крайне важно рассмотрение данного вопроса?

Первое. Важно задать тон. Ибо не сделав этого, надо ожидать риска быть потопленным в бессодержательных заявлениях и обвинениях. А краткое прояснение сути проблемы позволяет в случае попыток забалтывания, перенаправить русло в конструктивном направлении. Анонсируя главную причину я уже изначально расставляю всё по своим местам, не давая возможности появления разного рода кривотолков, двусмысленностей и разночтений.

Второе, вытекающее из первого. Дело в том, что как это и бывает, к тому же меня предупредила по этому поводу один из рецензентов моего «Учебника», в России имеется огромная сила, крайне агрессивна настроенная на любые попытки пресечь какие – либо критические поползновения в области русского языка. Поэтому рецензент мне заранее сказала, чтобы я был готов к громадному селевому потоку грязи в мой адрес в случае выхода моего учебника. За это ценное и своевременное указание я ей безмерно благодарен – именно этими соображениями как раз объясняются задержки с выходом моего учебника, поскольку пришлось вынужденно принимать дополнительные меры страховки, в том числе – стать заниматься поиском и скрупулёзным исследованием новых, дополнительных аргументов в свою пользу. Но как Вы сами понимаете, ограничиваться только научными фактами было бесперспективно, необходимо было задействовать и такой «скользкий ресурс» как межличностные отношения учёных. Сейчас можно говорить с полной уверенностью о том, что данный этап пройден мною полностью и мною получен в этой части исследований крайне важный результат.

Вот поэтому, если свести главнейшую проблему современной теории русского языка к нескольким словам, то перед нами фактически предстала трагедия взбалмошенного ученика, превратившаяся в трагедию всего русского народа. Имя этому взбалмошенному ученику – Лев Владимирович Щерба, академик Академии наук СССР, создатель нескольких учебников по русскому языку.

А теперь давайте по порядку, не спеша, посмотрим, как всё начиналось и во что, в конечном итоге, всё это благое начинание вылилось.

Всё чем сегодня богата современная наука, именуемая теорией русского языка, она обязана выдающемуся учёному Ивану Александровичу Болдуэну де Куртенэ. Ивану Александровичу пришлось работать в экспедициях, исследовавших славянские языки и диалекты,

где ему по большей части, удалось заниматься фиксацией этих фонетических особенностей. Полученный опыт, редкая наблюдательность и память помогли ему сделать открытия в области сопоставительного (типологического) анализа славянских языков, предвосхитили появление идей, которые позднее нашли свое отражение в работах выдающегося типолога-слависта Р. О. Якобсона. Опираясь на свои исследования и наблюдения, он установил «несовпадение физической природы звуков с их значением в механизме языка для чуждого народа». В конечном итоге, опираясь на этот установленный непреложный факт, И.А. Болдуэн де Куртенэ создал впервые в мире теорию фонем и фонетических чередований, изложенную в его "Опыте фонетических чередований" (1895). Впоследствии, логическим продолжением этой теории стала созданная ученым теория письма. Главное его достижение в мировой науке состоит в том, что он разделил фонетику на две дисциплины: антропофонику, изучающую акустику и физиологию звуков, и психофонетику, изучающую представления о звуках в человеческой психике, т.е. фонемы. Наука обязана ему тем, что он ввел в теорию языка термины "фонема" и "морфема" в их современном понимании, объединив в общем понятии морфемы как минимальной значимой единицы языка понятия корня и аффикса. Одним из первых Иван Александрович отказался считать лингвистику только исторической наукой и превратил её в экспериментально - теоретическую. Знал сразу несколько языков и писал на разных языках свои статьи. Вплотную занимался вопросами причин языковых изменений, занимался социолингвистикой, теорией письма. В практической плоскости одним из самых осязаемых его дел является активнейшее участие в разработке реформы русской орфографии, которую удалось осуществить только в результате свержения антинародного царского режима и прихода во власть коммунистов в 1917 году. Кстати, отношение Бодуэна де Куртенэ к царскому режиму и всей тогдашней российско-имперской действительности ярко иллюстрируют строки из его писем. «У нас две войны: одна с «внешним врагом», далеко в Манчжурии, другая — с «внутренним врагом», которая ведется с помощью «внутренних друзей», т.е. тайной полиции, дворников, жандармов, «черной сотни», интеллигентных хулиганов...» — это И.Ягичу, 7 января 1905 г. А вот Л.Щербе — 11 сентября 1906г.: «Какой-то беспросветный туман идиотства, наглости, жестокости и кровожадности. А благословение всему этому идет «с высоты престола»...».*

В данном случае следует особо отметить, что у Ивана Александровича имелся зуб на царизм, поскольку ему пришлось отсидеть 14 месяцев тюремного срока за своё свободомыслие.

И.А. Бодуэн де Куртенэ первым начал применять в лингвистике математические модели. Доказал, что на развитие языков можно воздействовать, а не только пассивно фиксировать все происходящие в них изменения. Но Иван Александрович прославился, конечно, не только фонетическими исследованиями. Его (наряду со швейцарским лингвистом Фердинандом де Соссюром) по праву считают основателем теоретического языкознания XX века. Будучи прямым потомком рыцаря – крестоносца, несомненно, что рыцарская кровь его предка - крестоносца Балдуина Фландрского прямо таки звала на научные подвиги первопроходца. Для него просто не существовало никаких авторитетов, он с легкостью ломал утвердившиеся стереотипы и создавал собственные теоретические конструкции. Причем, они тоже не были статичными, идеи ученого находились в постоянном обновлении и развитии. Как он сам говорил, нужно "брать исследуемый предмет таким, как он есть, не навязывая никогда не подходящих ему категорий". ***

Особая заслуга Ивана Александровича состоит в том, что он является основателем особого направления в русском языкознании, получившем название «Казанская лингвистическая школа». В свою очередь, согласно руководствующим положениям Ивана Александровича, «основные принципы Казанской школы языкознания строго различали звуки и буквы. Например, в некоторых случаях - ель, боец, отъезд, елка, прием, вьюга, ясный, обезьяна - буквы е, ё, ю, я обозначают сочетание двух звуков ([й] + гласный). А в словах типа мера, посёлок, клюв, сяду - один гласный звук [э], [о], [у], [а] и мягкость предшествующего согласного.»***

Судьба распорядилась так, что в 1883 году Бодуэн де Куртенэ уехал из Казани. Через четыре года умер его ученик Крушевский, традиции школы продолжил Богородицкий. Однако учеников у него не было.

В 1900 году ему предоставляют работу в Петербургском университете, где он преподавал с 1900 по 1918гг. Ещё раньше, с 1897 года он являлся членом-корреспондентом Императорской академии наук. В этом университете Иван Александрович становится учителем и научным

наставником Льва Владимировича Щербы.

Краткие сведения: «ЩЕРБА, ЛЕВ ВЛАДИМИРОВИЧ (1880–1944), русский лингвист, специалист по общей лингвистике, русскому, славянским и французскому языкам. Родился 20 февраля (3 марта) 1880 в Петербурге. В 1903 окончил Петербургский университет, ученик И.А.Бодуэна де Куртенэ. В 1916–1941 профессор Петроградского (Ленинградского) университета. Академик АН СССР с 1943. В последние годы жизни работал в Москве, где и умер 26 декабря 1944.»***

К глубокому сожалению для науки, характер в В.Л. Щербы оказался, как бы так выразиться поделикатней, «самобытным». Самонадеянность и уверенность в своих силах дали знать, поэтому особенно не вникая в теоретические тонкости принципиальных положений своего учителя, Щерба приступает к самостоятельному собственному фонетическому исследованию славянских и русского языков.

В своём фундаментальном труде «Русские гласные» В.Л. Щерба даёт своё, новое представление о фонемах. И хотя, как пишет Щерба, отправным пунктом для него остаются некоторые идеи И.А. Бодуэна де Куртенэ, однако «ввиду того, что сам Бодуэн не все в своей теории развил с надлежащей полнотой, представляется вполне уместным подробно исследовать некоторые понятия».

Проще говоря, отталкиваясь от представлений И.А. Болдуэна де Куртенэ, Щерба создает свою оригинальную теорию, используя бодуэновские понятия фонемы и ее дивергентов – вариантов звучания, возникающих в зависимости от фонетических условий, в принципиально ином ключе, противоположном положениям учителя. Принципиальных отличия всего два:

1. В качестве начала свои рассуждений, Щерба исходит из членения речевого потока на отдельные звуки.

2. В качестве основы фонемы он берёт линейную организованность членораздельных звуков.

Казалось бы, какая разница что, как и чем оперировать, с какого боку заходить? Но разницы нет только на взгляд непосвящённого человека. Ибо то, что произошло в русской фонетике, несколько позже стало повторяться во многих вариациях в разнообразнейших отраслях науки и техники. Позже это явление получило своё нарицательное название «лысенковщина» - по имени Президента Академии Наук Лысенко, устроившего, в частности, идейный разгром генетике (морганизму) и некоторым другим, перспективным направлениям научных исследований.

У меня нет сейчас нужды приводить подробную аргументацию положений обоих оппонентов, поскольку анализ данной ошибки будет рассмотрен в прилагаемом мною учебнике, поэтому ограничусь сутью возражений Ивана Александровича против Льва Владимировича:

«Фонема представлялась Ивану Александровичу следующим образом: 1) это единица сложная; 2) она состоит из элементарных единиц (свойств); 3) данная совокупность элементарных единиц функционирует в языке как неделимое целое; 4) фонемы выступают в системе языка как члены соотношений (корреляций); 5) фонема - это отвлеченность, результат лингвистического отвлечения от реально выступающих в речи звуковых проявлений; 6) эти реальные проявления - суть проявления антропофонической природы. С позиции говорящего фонема - это постоянно существующее в нашей психике представление звука, модель, существующая в языковом сознании индивида. С позиции же лингвиста фонема есть функциональная модель, неделимая с функционально-лингвистической точки зрения единица. Эта единица анализа языка есть результат научного обобщения данных речи. Фонема выступает как связующее звено между фонологией и морфологией».*

Ради справедливости необходимо отметить также тот факт, что И.А. Болдуэн де Куртенэ не сам выдвинул постулат о двойственном характере языка и всех его составляющих. Он просто применительно к русскому языку творчески развил ряд постулатов выдающегося немецкого лингвиста В. фон Гумбольдта, который в своих работах подчёркнуто ясно дифференцировал понятие формы языка, выделяя в нём внешнюю и внутреннюю формы. Такое деление языка некоторые лингвисты связывают с теоретическим обобщением Гумбольдтом о двух субстанциях. Внешняя форма является звуковой формой и представляет внешний, материальный аспект, а

внутренняя форма является формальной организацией психической субстанции, представляющей идеальный аспект. Язык - единство материального и идеального.

Казалось бы, Московская фонетическая школа в данном случае, как говорится, не при делах,

ибо Московская фонологическая школа также опирается на традиции, идущие как от И. А. Бодуэна де Куртенэ, так и от идей Ф. Ф. Фортунатова. И вроде бы даже непосредственными основателями являются Р. И. Аванесов, П. С. Кузнецов, А. А. Рефор-матский и В. Н. Сидоров. Щерба Л.В. вроде бы не стал авторитетом для них, поскольку и при нём Московская школа гнула свою линию на собственную версию природы фонемы.

Но вот так сложилось, что по злой иронии судьбы, в противовес доброму началу, которым был для Ивана Александровича Болдуэна де Куртенэ Вильгельм фон Гумбольдт, для Льва Владимировича Щербы, для Ленинградской и Московской фонологических школ худым концом стал Михаил Викторович Панов. Это ж надо было таким придурком родиться, прости мя, раба грешного, господи... Впрочем, чтобы понять, чем думал Панов, выдвигая свои измышления, мне не раз ещё придётся приводить его аргументы в своей работе. Дело даже не в Панове, что там говорить, даже В.В. Виноградов не имел должного представления о природе фонемы. Именно так можно в трёх словах описать ситуацию в целом : "Уху сладко, глазам падко, а съешь - гадко"... Самые свежие, самые последние публикации относительно исследования методов сравнительного анализа различий понимания фонетики между Московской и Ленинградской школами, показывает насколько далеки эти школы от истины.*

Ну чем не настоящие принцессы покоя...

Подводим очередную черту.

Говоря простым и понятным языком, для Ленинградской и Московской школ признаком роковой некомпетентности в изучении фонетики русского языка стало предъявление фонеме материального смысла членораздельного звука. Проще говоря, Щерба Л.В. и Фортунатов Ф.Ф., Панов М.В. и все остальные русские филологи проигнорировали установку И.А. Болдуэна де Куртенэ и В. Фон Гумбольдта на фонему, как психическое, образное явление, представив фонему как умозрительную копию линейности любого звука, т.е. внешний вид звука, внутреннему виду звука, т.е. его звукоформе. Смысл собственной трактовки Л.В. Щербы свёлся к следующему : поскольку любой членораздельный звук, по сути, представляет материальное тело в виде определённого отрезка упругой волны, развёрнутой в пространстве и времени, то и его эквивалент фонема тоже должен полностью соответствовать форме материального тела, став объектом нашего сознания. Вот это заблуждение Щербы Л.В., помноженные на практический нигилизм Панова М.В. и является тем яблоком раздора, которое не удалось отрегулировать до сих пор. Вышло так, что ложные идеи Щербы восприняли как истину Московская, так и Ленинградская школы. Позже представители Московской школы только всё больше и больше усугубляли ситуацию, а правильную, сущностную идею И. А. Болдуэна де Куртенэ на фонему, обе эти школы безосновательно и нагло оставляли в загоне до сих пор продолжая её игнорировать. Соответственно, должного, теоретически обеспеченного решения проблемы, сколько бы они не бились друг с другом, не выясняли между собой отношений, названные школы, никогда не найдут. Потому что решение проблемы находится в другом месте.

Получился замкнутый круг – такое случается, кстати, и в природе, когда заяц, реально пробежавшись по кругу с целью запутывания следов, делает огромный прыжок в сторону, а затем наблюдает со стороны как охотники на его тело, высунув языки, накручивают круги, явно чувствуя запах заячьих следов, но никак не догадываясь, что зайца на этом круге уже нет...

Дабы не утомлять читателя, я точно могу указать то место, где находится решение проблемы – это «Учебник для написания учебников по русскому языку».

4. Тезис о рецензентах моего «Учебника».

Русский язык должен стать мировым языком. Настанет время (и оно не за горами), русский язык начнут изучать по всем меридианам земного шара.
Л.Н. Толстой

Написать учебник – это только половина дела. Естественная конкуренция представителей научного мира, помноженная на недобросовестные формы её реализации, делает со многими научными и творческими продуктами настоящие трюки, зигзаги судьбы либо поднимают их на самый верх, либо опускают в глубины полнейшего забвения. Эта тенденция коснулась в России многих отраслей человеческой деятельности. Тут, если вспомнить, и фильмы, и книги, и идеи, и открытия, и даже памятники, а вместе с ними - незаслуженно забытые имена.

Одним из таких незаслуженно забытых имён является имя Ивана Александровича Болдуэна де Куртенэ . А ведь это, фактически, человек, принёсший принципиально новую эпоху русскому языку. Именно благодаря заслугам этого человека русский язык стал по – настоящему наукой. Именно благодаря его стараниям ранее существовавший сборник капризов и мнений отдельно взятых лиц, приобрёл строгие черты чёткой, последовательной и перспективной науки.

Русское языкознание, как и любая иная наука, развивалась и продолжает развиваться не только как обоснование тех или иных интересов людей, но и из естественной необходимости создать внутреннюю логику науки, преодолеть противоречия, усовершенствовать методику лингвистического анализа, накопить общие, специальные и особые знания о русском языке и о языках народов России. А вот если мы посмотрим на историю формирования современной теории русского языка, то практически каждая вновь возникавшая лингвистическая школа XIX-XX вв. формировались как противовес впервые высказанной и стремившейся к нормализации теории русского языка, созданной И.А. Болдуэном де Куртенэ. Причинами такого хода развития, как мне лично кажется, было два момента, причём оба они были взаимно связаны, один вытекает из другого:

1. И.А. Болдуэн де Куртенэ был, мягко говоря, «несвоевременным» учёным. О таких учёных принято говорить как о нежелательных провозвестниках. По сути, это была далеко вперёд выдающаяся скала, которую всем оппонентам, знавшим этого человека, хотелось всенепременно «обрубить».

2. Его фонетические и фонологические трактовки настолько опережали время, что научная общественность попросту, в силу своей текущей умственной неспособности и стереотипности поведения, не могла адекватно истолковывать высказанные факты, ибо находилась в плену ряда заблуждений, и главное - в плену прежних, несовершенных методов и подходов в изучении явлений мира.

Надо отдать должное справедливости – история русского языкознания была весьма драматична : это было время революционного преобразования мира и переосмысления его основ, мира, в котором происходили ожесточённые споры как между идеалистами и материалистами, так и между логицистами и «натуралистами», между структуралистами и компаративистами, так и между теоретиками и практиками, между лириками и физиками, так и между начальниками и подчинёнными, между своими и чужими, так и между технократами и «естественниками» . Это , по сути, была война без начала и конца, война безо всяких надежд на победу, война тех, у кого голова предназначена быть особым отростком для периодического хранения на нём головных уборов.

О том, какие глубокие тенденционные последствия могут вызывать неправильные общественные оценки таких противоположных позиций, мы сейчас можем проследить на характерных примерах из истории отечественного языкознания. Революция своими брожениями подняла пену - на вершине науки оказались не только носители передовых идей, но было много таких, кто видел в науке лишь кормушку, как средство утоления зова трещины или просто, как «средство удовлетворения личного любопытства за государственный счёт». Короля, как известно,

делает свита, поэтому мы должны понимать, почему ещё задолго до того, когда принято считать «годами культа личности», пресекались всякие попытки структурального изучения языков, под запретом или в загоне были многие науки. Директивность и категоричность организации научной администрации при царизме, превращение науки в дополнительные строевые части армии при коммунизме, в конечном итоге, привели к тому, что в СССР структуральная школа возникла на три десятилетия позже Пражской и Копенгагенской лингвистических школ. Научная «аракчеевщина», при некоторой своей позитивности в части общей мобилизации научных кадров на исследование проблем реального достижения превосходства социализма над капитализмом, была, в сущности, общей моделью поведения русских интеллигентов, своеобразным пережитком прошлого, и, в общем, не выходила за рамки традиционного общинного образа жизни русского народа. И самой характерной чертой этой тактики была обязательная оглядка «как бы чего не вышло». Минусом этой системы служило то, что в научное руководство могли проникать люди малообразованные, карьеристы и проходимцы. Плюсом – возможность, используя собственный научный капитал, воспользоваться головокружительным «социальным лифтом». Надо отдать должное, в СССР, наряду с отрицательными примерами административно – научного рвения, были также многочисленные случаи, когда люди без образования становились общепризнанными авторитетами во многих отраслях жизнедеятельности: академик Окладников, физик – ядерщик Я. Зельдович, певица Г. Вишневская, ну и т.д.

Великая Октябрьская социалистическая революция не была признана многими русскими интеллигентами, огромное количество «светлых голов» эмигрировало, организовав за рубежами России реализацию ряда крупных научных направлений. На этом фоне выглядят крайне обидными случаи игнорирования многих основополагающих идей оставшихся в России учёных и их последователей. Например, идея машинного перевода принадлежала русскому инженеру П.П. Троянскому, но первый эксперимент по машинному переводу прошёл в США в Джорджтаунском университете, где машина в 1954 г. перевела несколько фраз с русского языка на английский. Прямой запрет и циничное, грубое администрирование в СССР, поставили вне закона многие «буржуазные науки» без достаточных на то оснований - например, пресловутые структурализм и кибернетику. Именно этими причинами во многом объясняется сегодняшнее отставание наших систем управления в различных отраслях народного хозяйства России от мировых стандартов.

Особенностью текущей ситуации, когда, казалось бы, в атмосфере всеобщей демократии и плюрализма, идеи должны расти как счета русских олигархов в английских банках, является фактическое замирание научной мысли. Создаётся впечатление, что не русская научная интеллигенция должна обслуживать интересы народа России, а народ России обслуживает интересы научной интеллигенции.

В какой другой стране, кроме России, можно так безобразно и безответственно относиться к национальному достоянию – науке, если фактически 99% обучаемых в ВУЗах России студентов, после окончания учёбы не работают по своей специальности?

В какой другой стране, кроме России, возможно получение диплома, включая диплом кандидата, а то и доктора наук, в подземном переходе, причём, как правило, часть этих дипломов с точки зрения технологической подлинности, реально являются настоящими?

В какой другой стране, кроме России, существует столько мало непродуктивной научной интеллигенции, у которой бы при соответствующей организации, результат деятельности был бы в десятки раз больше нынешнего?

И вот тут мне бы хотелось оговориться о страшнейшем недуге, поразившем значительную часть русской интеллигенции, хотя это недуг всячески скрывается. Название этому недугу – быдлячость. В разное время это широко распространённое в среде русской интеллигенции явление звали по-разному: чванство, бессердечность, чёрствость, снобизм, отчуждённость и т.д.

Ради справедливости стоит заметить, что быдлячость не миновала и русской филологической среды, достаточно вспомнить судьбу, к примеру, бывшего директора Пушкинского дома Платонова или судьбу самого В.В. Виноградова.

Напомню, о чём идёт речь: « с апреля 1934 г. по май 1936 г. Виктор Владимирович Виноградов находился в ссылке в Вятке (Кирове) по сфабрикованному делу Российской национальной партии (РНП). В списке арестованных по этому делу Виноградов указан третьим. В числе его подельников знаменитые фамилии потомственных дворян - отца и дочери Трубецких.

Виноградов писал о том времени: "... в общее сознание нашей интеллигенции (включая сюда и научные круги) уже стало вкореняться убеждение, что у нас начинает развиваться широкая кампания по истреблению кадров так называемых "буржуазных" специалистов в различных областях науки и техники, что фабрикуются дела об их участии в фиктивных контрреволюционных, антисоветских организациях, и они направляются в концлагери и ссылку". [3, С. 64]

По свидетельству современника Виноградова московского историка И.И. Шитца, "объяви власть сейчас погром интеллигенции, он совершился бы с большим подъемом, во всяком случае, более значительным, чем бывшие еврейские погромы". В этом плане интересно и высказывание Дмитрия Витковского, прошедшего полжизни в ссылках только по причине "социальной чуждости". Витковский считал, что разномыслящая, анархическая интеллигенция стояла кому-то поперек горла: "Ее нужно было уничтожить физически или морально, дискредитировать, лишить давнего ореола передовой части народа". [1, С. 73]*

Все проходившие по делу реабилитированы впоследствии. В 1964 г. Виноградов так оценивал последствия этой грубой фальсификации: "...процесс славистов-филологов в 1934 г. сильно ослабил базу нашего славяноведения. Почти половина крупнейших русских славистов была так или иначе отстранена от науки или уничтожена. Прекратили свою научно-исследовательскую деятельность академики В.Н. Перетц и М.Н. Сперанский. Уже не вернулись к науке умершие в концлагерях и ссылке чл.-корр. Акад. Наук СССР Н.Н. Дурново и Г.А. Ильинский. Вскоре после освобождения умер от рака чл.-корр. АН СССР А.М. Селищев". [2, С. 71]*

Остаётся добавить самую малость к сущностному портрету нынешнего русского интеллигента – в русской науке быдливость, умение высокомерно обходиться с другими, явление широко распространено. И только сравнительно малой группе русских учёных удалось и удаётся не заразиться этой социальной чумой. Иван Александрович Болдуэн де Куртенэ был одним из немногих учёных, кого можно отнести к тем, кому было чуждо чувство превосходства над другими – это при факте, что генеалогические корни знатности его рода были общеизвестны.

К чему я привёл эти примеры? Показать самое главное заблуждение русской интеллигенции. По сути, быдливость – это фактически реализованный расистский проект, предполагающий некую «богоизбранность» русской интеллигенции в отношении с собственным народом. Проще говоря, в объективном плане быдливость русской интеллигенции, это никакая там «избранность на фоне невежества», это просто серьёзная социальная болезнь невменяемых интеллигентов, которую ещё только предстоит лечить русскому обществу. Причём, надо заметить, признаки быдливости наблюдаются на любых ярусах науки, начиная с низового и заканчивая академическим.

Моральное право высказывать подобного рода мысли мне даёт четырёхлетняя практика общения с русской филологической интеллигенцией. Так, например, на сегодняшний день количество разосланных мною писем с предложениями дать оценку моим исследованиям, в адрес различных по рангу и значению филологов России, превышает более 2000. Из всей этой массы позитивные ответы на предмет рецензирования моего «Учебника для написания учебников по русскому языку» изъявили дать всего 4 (четыре) человека. Причём из России до недавнего времени был всего один человек, сейчас их стало двое.

Действительно, мои требования к рецензентам, будучи опубликованы на многих сайтах под названием «Каким должен быть рецензент учебника русского языка», были строгими – это обязательно, как минимум, должен был быть человек с учёным званием не ниже доктора наук. Но – учитывая сегодняшнее количество докторов наук, которых разве что куры не клюют, рецензентов могло быть и больше.

Впрочем, никакого удара по моему самолюбию не было, ибо качество рецензентов с лихвой окупает их количество.

Поэтому я с величайшей радостью и удовольствием могу публично огласить данные всех рецензентов моего «учебника»:

1. Доктор педагогических наук, Татьяна Васильевна Жеребило.

Краткая биографическая справка: Жеребило Татьяна Васильевна (Zherebilo T.V.) [14.07.1950 г. Воронеж, СССР] - российский языковед, специалист по теории и методике обучения русскому языку (стилистика, культура речи, лингвистика текста, общая и учебная лексикография); профессор. В 1974 году закончила филологический факультет Воронежского государственного университета по специальности «филолог, преподаватель русского языка и литературы». Ученое звание доцента присуждено в 1992 году, ученое звание профессора – в 1998 году. Степень кандидата педагогических наук получила за диссертацию «Приемы стилистической работы (на материале словообразования)» (Москва); степень доктора педагогических наук присуждена за диссертацию «Функционально-стилистический инвариант языковой системы как основа составления и использования словарей» (Москва). Педагогический стаж – 44 года, стаж работы в высшей школе – 29 лет, стаж научно-педагогической работы - 37 лет. Работала в Кабардино-Балкарском государственном университете на кафедре русского языка для иностранцев. С 1986-1987 учебного года начала работать в Чечено-Ингушском государственном педагогическом институте, где занимала должности старшего преподавателя, затем доцента. В 1993 году впервые была избрана на должность профессора. В 1996 году повторно была назначена на должность профессора. Работала заведующим кафедрой русского языка (1991-1998), деканом филологического факультета (1995-1997) в Чеченском госпединституте; профессором кафедры общего языкознания ЧГУ (с 1997), Первым заместителем Министра образования Республики Ингушетия (2001-2002), профессором ИнГГУ (с 1998). Основные интересы Жеребило Т.В. лежат в области психолингвистики и методики обучения русскому языку, философии языка, когнитологии. На основе функционально-стилистического инварианта языковой системы она разработала информационные модели функциональных стилей, коммуникативных качеств речи, стилистически дифференцированных текстов и процедуры работы с ними, нашедшие применение в исследованиях по стилистике, культуре речи, лингвистике текста. Зародившись в недрах логико-грамматического направления, информационные модели знаменуют развитие когнитивно-прагматической парадигмы и используются как интердисциплинарные единицы в различных сферах деятельности: в лингвистике при анализе и описании языковых значений, форм, функций; в когнитивной методике как единицы обучения, ориентированные на формирование тезауруса личности. Метод лингвостилистической абстракции, разработанный ею, представляет собой неклассический вид абстракции рациональной структуры предмета, нацеленный на использование сущностных свойств лингвистических единиц, которые вводятся в модель через законы отношений. Лингвостилистическая абстракция позволяет производить анализ нерасчлененных лингвистических объектов, в которых системные и структурные особенности языковых единиц рассматриваются как единое целое, как иерархия типовых значений, форм, функций. Жеребило Т.В. активно участвует в работе научных конференций. Читает лекции по общему языкознанию в ЧГУ (г. Грозный); по стилистике русского языка, социолингвистике, по истории русского языка в Ингушском госуниверситете (г. Магас), руководит аспирантами в Чеченском госпединституте, в ИнГГУ, ЧГУ. В рамках разрабатываемого ею направления создана научная школа, развиваемая ее последователями как в Республике Ингушетия и Чеченской Республике, так и за их пределами. Жеребило Т.В. имеет достижения в разработке проектов региональных программ и Федеральной целевой программы «Русский язык» (проекты «Русский язык», «Культура речи билингва» и др.). Участвует в работе совета Д 212.256.02 по присуждению ученой степени доктора филологических наук в Ставропольском государственном университете (специальность в совете 10.02.19 – Теория языка, доктор филологических наук). Является также членом диссертационного совета по специальности 13.00.02 - Теория и методика обучения и воспитания (русский язык). Под её руководством регулярно защищаются кандидатские диссертации. В 2005-2011 гг. опубликовала 13 сборников стихотворений. Награды, звания: Знак «Победитель социалистического соревнования 1975 года» (Постановление Минпроса РСФСР от 15 мая 1976 г.), Почетная грамота Воронежского обкома, Почетная грамота Минпроса КБАССР и другие отраслевые награды, грамоты учреждений, полученные до 1986 года. Позже была награждена Почетной грамотой Министерства образования и науки Российской Федерации по ходатайству ИнГГУ (2004 г.), Почетной грамотой Чеченского госуниверситета (2005). В 2005 году получила государственную награду и почетное звание

«Заслуженный деятель науки Республики Ингушетия». В период с 1983 г. по 2011 г. опубликовала более 300 работ. Из них 250 работ – это монографии, брошюры, статьи, тезисы, научно-методические разработки, учебные пособия для студентов и аспирантов, словари лингвистических терминов. Она главный редактор межвузовского научного журнала "Lingua-Universum", который под её руководством выходит уже пять лет в издательстве "Пилигрим". Она редактирует межвузовский научный журнал "Рефлексия", главным редактором которого на протяжении четырёх лет является Батхиев А.М. Жеребило Т.В., также редактирует кафедральную газету "Лингвист", курирует выпуск студенческой газеты "Парадигма". Является заместителем председателя научно-редакционного совета "Известия Чеченского государственного педагогического института". Руководит СНО на филологическом факультете ИнГУ.

1. Доктор филологических наук Леонид Генрихович Фризман.

Краткая Биографическая справка: Леонид Генрихович Фризман. Родился 24 сентября 1935 г. в Харькове, где прожил всю жизнь за исключением периода эвакуации (1941-1944). В 1957 г. окончил Харьковский педагогический университет, где получил квалификацию «учитель русского языка и литературы». В 1963 г. заочно окончил романо-германское отделение Харьковского университета по специальности «немецкий язык». С 1957 по 1970 г работал учителем в школе рабочей молодежи, где преподавал наряду с русским и немецким языками историю и обществоведение. С 1965 г. работает в педагогическом институте, сначала на кафедре иностранных языков, с 1975 г. по настоящее время на кафедре русской и мировой литературы. С 1994 по 2010 г. заведовал этой кафедрой. В 1967 г. защитил кандидатскую, а в 1987 г. докторскую диссертацию по специальности «русская литература». С 1980 г. – профессор. Автор и составитель 39 книг и более 450 статей и других публикаций. Под его руководством подготовлено свыше 50 докторов и кандидатов наук. Отличник народного просвещения Украины. Харьковский национальный педагогический университет имени Г. С. Сковороды (ХНПУ) Леонид Генрихович Фризман - известный украинский ученый, профессор, ведущий научный сотрудник факультета русского языка и мировой литературы Харьковского национально-педагогической академии имени Г. С. Сковороды.

2. Доктор филологических наук, Ольга Ивановна Руденко- Моргун.

Краткая биографическая справка.

Ф.И.О.: Руденко - Моргун Ольга Ивановна

Дата рождения: 2 августа 1945 года.

Образование: Московский Государственный педагогический институт им. В.И. Ленина, факультет русского языка и литературы

Профессия: Преподаватель русского языка и литературы

Место работы: РУДН, факультет русского языка и общеобразовательных дисциплин, кафедра русского языка №3;

Должность на основной работе: профессор.

Основные показатели квалификации:

-Доктор педагогических наук (тема диссертации «Принципы моделирования и реализации электронного учебно-методического комплекса по русскому языку на базе технологий гипермедиа», представленное на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык), профессор.

- Автор научных публикаций по проблемам разработки электронных изданий учебного назначения (172 наименования). Из них 2 монографии: Электронный учебник русского языка: история и перспективы развития. Монография. М.: РУДН, 2006. 238 с.

Принципы моделирования и реализации электронного учебно-методического комплекса по русскому языку на базе технологий гипермедиа: Монография. М.: РУДН, 2009. 332 с. (гриф РИС Ученого совета РУДН)

С 1985 года активно занимается проблемами интеграции информационных технологий в систему общего и высшего образования, разработкой и внедрением в учебный процесс

компьютерных изданий учебного назначения по дисциплинам «Русский язык как иностранный» и «Русский язык как родной».

О.И. Руденко-Моргун является основателем признанной научной школы в области теории и практики электронного учебника русского языка, подготовила к защите трех аспирантов (диссертации успешно защищены). С 1986 года по настоящее время является руководителем межвузовской научно-исследовательской группы, ведущей свою деятельность на базе факультета русского языка и общеобразовательных дисциплин Российского университета дружбы народов. За время существования научной группы под руководством О.И. Руденко-Моргун разработана целостная теория электронного учебника русского языка, подготовлены 4 кандидатские диссертации по проблеме исследования, создан и внедрен в практику преподавания ряд электронных учебников и учебных пособий для русских школьников (3 грифа Министерства образования РФ), включенных Академией педагогических наук РФ в «Перечень рекомендуемых средств обучения для общеобразовательных учреждений» и в «Перечень рекомендованных электронных изданий учебного назначения для закупки и поставки в сельские школы», и для иностранных учащихся российских вузов.

Научный руководитель и участник проектов по Федеральным целевым программам: ФЦП «Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки» (2001 г.); ФЦП «Развитие единой информационной образовательной среды» (2002 г.); ФЦП «Русский язык» (2001, 2003, 2006-2010 гг.); «Информатизация системы образования» (2006-2010 гг.); ФЦП «Совершенствование содержания и технологий образования» (2006-2010 гг.).

Один из авторов «Концепции электронного учебника», разработанной в рамках Федеральной целевой программы «Развитие единой образовательной информационной среды» (2002 г.).

Член диссертационного совета Д 212.203.22 при Российском университете дружбы народов.

Член экспертной комиссии Национального фонда подготовки кадров.

Член экспертного совета Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество).

4. Доктор кафедры филологии Университета г. Сан – Франциско, Вадим Назаренко.

Биографических данных нет, но Вадим Назаренко действительно является непосредственным учеником Л.Г. Фризмана, будучи аспирантом кафедры мировой литературы Национальной педагогической академии им. Г.Г. Сковороды в бытность руководства ею Фризмано Л.Г.

Теперь, когда каждый узнал личности рецензентов, остаётся подвести черту.

Репрезентативная подборка показывает весьма широкую палитру русистов – рецензентов в географическом разрезе – например, Т.В. Жеребило представляет русский региональный уровень, О.И. Руденко-Моргун – русский федеральный уровень, Л. Г. Фризман – уровень ближнего зарубежья, В. Назаренко – уровень дальнего зарубежья. Что касается национального разреза, то и там палитра далека от однобокости: Т.В. Жеребило и О.И. Руденко-Моргун – русские, Л. Г. Фризман – еврей, В. Назаренко – украинец.

Не могу не отметить особую пикантность в части Л.Г. Фризмана. Так получилось, что в своей жизни мне пришлось жить в Харькове, в котором живёт Л.Г. Фризман. О Харькове сохранились много документов времён Великой Отечественной войны. И одним из самых любопытных является приказ обербургомистра г. Харькова (Проф. Д-р Крамаренко О.И.) и его заместителя (Кублицкий-Пиотих Л.Е.) от 16.03.42 г., в котором требовалось ни много, ни мало (цитировать) : «категорически запретить впредь кому бы то ни было из госслужащих разговоры на русском языке в служебное время в учреждении.»* Так вот Харьков - это единственный на Украине город, в котором допускается свободное хождение русского языка совместно с украинским. И в этом немалая заслуга Л.Г. Фризмана, который как заведённый, отстаивал такой статус русского языка, за что ему огромная благодарность... Что же касается Т.В. Жеребило, то

на плечи этой мужественной русской женщины выпало пережить ад чеченских войн, причём из довоенной кафедры русского языка в Чеченском госуниверситете осталось всего три человека, включая её.

Кстати, коль идёт разговор о рецензентах, к месту будет развеять один из самых распространённых в современной русской научной среде мифов. Согласно этого мифа, сейчас принято считать главной причиной нынешнего падения общеобразовательного уровня профессорско – преподавательского состава России, тем, что этому якобы послужила огромная волна эмиграции учёных – евреев из стран СНГ в Израиль после раскола СССР. Уверен - это совсем не так. Не могу сказать о других, но вот относительно высокого образовательного уровня у израильских русистов, могу сказать только то, что мною были размещены сообщения о поиске рецензентов на учебник на многих израильских сайтах. Однако диалоги, которые мне пришлось вести на этих сайтах, а также отсутствие каких – либо конструктивных предложений со стороны израильских русскоговорящих граждан по поводу смысла моих работ, дают повод усомниться в существовании каких – либо умственных сверхспособностей у израильтян. По крайней мере, русские евреи и евреи из близкого зарубежья показали мне гораздо более глубоко мыслящими людьми, чем евреи Израиля.

Искренне надеюсь, авторитет моих рецензентов, их принципиальность и честность позволят сломить стереотипы, сложившиеся в сфере теории русского языка и позволят ускорить его реформу. Думаю, буду прав, что это даст мне и моим рецензентам большее удовлетворение от их профессиональных занятий русским языком, чем когда-либо оно нам было дано прежде.

5. Тезис о посвящении.

«Задача интеллигенции состоит именно в том, чтобы вести свой народ за национальной идеей и к государственной цели; и образованный слой, не способный к этому, всегда будет исторически приговорен и свергнут. Но при этом интеллигенция не смеет слагать с себя вину и возлагать ее на простой народ. Ибо если народ "темен", то это не его "вина", это творческая, но еще не разрешенная задача национальной интеллигенции; и если в народе живут и вскипают дурные страсти, то к облагорожению и направлению их и призван национальный образованный слой. Воспитатель, жалующийся на своего воспитанника, должен начать с самого себя; да и не русскому интеллигенту, хотя бы в раздражении и растерянности, поносить добрую, терпеливую и даровитую душу русского простого человека... Если масса простого русского народа пошла не за своим национальным образованным слоем, а за чужеродными, интернациональными авантюристами, то причину этого русская интеллигенция должна искать прежде всего в себе самой. Это значит, что она не была на высоте и не справилась со своей задачей ... Русская интеллигенция не справилась со своей задачей и довела дело до революции потому, что она была беспочвенна и лишена государственного смысла и воли. Эта беспочвенность была одновременно и социальной, и духовной: интеллигенция не имела здоровых и глубоких корней в русской народной толще, но она не имела их потому, что ей нечего было сказать русскому простонародью такого, что могло бы зажечь его сердце, увлечь его волю, озарить и покорить его разум. ...Русский народ, по заряду данных ему страстей и талантов и по неукрепленности своего характера, всегда нуждался в сильных и верных вождях, религиозно почвенных, зорких и авторитетных. Эту особенность свою он сам

всегда смутно чуял и потому всегда искал себе сильных вождей, верил им, обожал их и гордился ими. В нем всегда жила потребность найти себе опору, предел, форму и успокоение в сильной и благой воли призванного к власти повелителя. Он всегда ценил сильную и твердую власть; он никогда не осуждал ее за строгость и требовательность; он всегда умел прощать ей все, если здоровая глубина политического инстинкта подсказывала ему, что за этими грозами стоит сильная патриотическая воля, что за этими суровыми понуждениями скрывается большая национально-государственная идея, что эти непосильные подати и сборы вызваны всенародною бедою или нуждою. Нет пределов самопожертвовательности и выносливости русского человека, если он чувствует, что его ведет сильная и вдохновенная патриотическая воля; и обратно-он никогда не шел и никогда не пойдет за безволием и пустословием, даже до презрения, до соблазна шарахнуть под власть волевого авантюриста. То, что интеллигенция говорила простому народу, будило в нем не совесть, а бессовестность; не патриотическое единение, а дух раздора; не правосознание, а дух произвола; не чувство долга, а чувство жадности. И могло ли быть иначе, когда у интеллигенции не было религиозного восприятия родины, не было национальной идеи, не было государственного смысла и воли. Ключ к глубокому и здоровому инстинкту русского простого народа, ключ к его живому духу был потерян; а доступ к его низким, жадным и свирепым влечениям был открыт и легок ... Сущность русской революции состоит в том, что русская интеллигенция выдала свой народ на духовное растление, а народ выдал свою интеллигенцию на поругание и растерзание. И конец революции придет тогда, когда русская интеллигенция и русский народ возродят в себе верную глубину религиозно-национального инстинкта и воссоединятся, когда интеллигенция докажет, что она не только не изменила волю национальной идеей, но что она умеет умирать за нее и за национальную власть, а народ убедится в том, что интеллигенция необходима ему именно как носительница национальной идеи, как строительница здоровой и великой национальной государственности. Видим и верим, что час этот близится. Верим и знаем, что кончены духовные блуждания русской интеллигенции, что ей предстоят впереди волевые свершения и духовные достижения, ибо великий народ велик прежде всего в своих вождях и творцах. В беззаветной любви к национальной России найдут друг друга русские люди; по этой любви они узнают друг друга и восстановят свое доверие и единство...».

Иван Александрович Ильин.

«О РУССКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ» (1928)

Свободная и грамматически правильная речь может сопутствовать многим серьезным умственным расстройствам, например, шизофрении, болезни Альцгеймера, аутизму у некоторых детей, и некоторым видам афазии. Стивен Пинкер «Язык как инстинкт».

Он то плакал, то смеялся, то щетинился как еж,
Он над нами издевался, сумасшедший, что возьмешь.
В.Высоцкий «Письмо в передачу «Очевидное - невероятное».

Напомню ещё раз, дабы кого не обидеть или задеть ненароком, о чём идёт речь, если кто, вдруг, плохо видит или слабо слышит. Свой учебник я посвящаю простому русскому народу для защиты от посягательств на него со стороны невменяемых русских интеллигентов. Поэтому хочу заранее ещё раз предупредить своих читателей, что речь в данном тезисе идёт не об интеллигентах вообще, а о тех интеллигентах, которые называются «быдлом»- что, по сути, равнозначно понятию «невменяемые русские интеллигенты». Другими словами говоря, речь будет вестись о тех, кто своими поступками и существованием объективно противостоит нормальным, вменяемым интеллигентам и простому народу. Особо считаю заметить, как мне думается, сама по себе цифра невменяемых русских интеллигентов является относительно низкой, поскольку лично для меня, например, хороших и вменяемых людей гораздо больше, чем плохих и невменяемых. Впрочем, всё бы оно и ничего, если только не помнить о бочке мёда, которую легко испортить ложкой дёгтя - у толерантности тоже ведь должны быть границы.

А начну я, пожалуй, с одной из самых непостижимых загадок истории России, состоящей в существовании особой категории лиц, называемых Иванами Александровичами. Когда одно и то же имя встречается редко, то, как правило, имеет место быть случай. Когда одно и то же имя начинает встречаться чаще, мы имеем дело с совпадением. Но когда без упоминания этого имени невозможно упомянуть громадные пласты истории, то мы имеем дело уже с закономерностями.

В истории России как- то даже невозможно установить большую частотность встречаемости имен, обретавшихся на критической стезе, чем частотность особой группы людей, называвшихся Иванами Александровичами.

Вот только небольшая их часть:

Анненков Иван Александрович (5.3.1802 — 27.1.1878).

Декабрист. Активный участник проведения крестьянской реформы. В апреле 1861 года был награждён серебряной медалью «За труды по освобождению крестьян».

Гончаров Иван Александрович (1812–1891).

Лучше меня о Гончарове И.А. пусть скажет герой Чехова. Цитировать :

« Рашевич остановился, расчесывая бороду обеими руками; остановилась на стене и его тень, похожая на ножницы.

— Возьмите вы нашу матушку- Расею, — продолжал он, заложив руки в карманы и становясь то на каблучки, то на носки.

—Кто ее лучшие люди? Возьмите наших первоклассных художников, литераторов, композиторов... Кто они? Всё это, дорогой мой, были представители белой кости. Пушкин, Гоголь, Лермонтов, Тургенев, Гончаров, Толстой — не дьячковские дети-с!

— Гончаров был купец, — сказал Мейер.

— Что же! Исключения только подтверждают правило. Да и насчет гениальности-то Гончарова можно еще сильно поспорить». А.П. Чехов. «В усадьбе».

(Кстати , сам Чехов, внук крепостного мужика, сын разорившегося купца, видит в Гончарове своего соратника, первоклассного литератора. Восемью годами ранее в «Литературной табели о рангах» (1886) он присвоит автору «Обломова» чин тайного советника (третий класс гражданской Табели о рангах). Рядом с Гончаровым из «всех живых русских литераторов соответственно их талантам и заслугам» был поставлен только Лев Толстой. Выше —никто: место действительного тайного советника Чехов оставил вакантным).*

Стебут Иван Александрович (31.1 1833 - 20.10. 1923).

Является гордостью отечественной агрономии и занимает одно из наиболее видных мест в её истории. С его именем связаны все наиболее передовые течения в русском сельском хозяйстве, совпавшие с необходимостью коренных преобразований в сельском хозяйстве, вызванных отменой крепостного права в России.

Болдуэн дэ Куртенэ (1845–1929)

Многие его идеи носили глубоко новаторский характер и значительно опередили свое время; создал фонетику и фонологию русского языка , исследовал вопрос о причинах языковых

изменений, занимался социолингвистикой, теорией письма, участвовал в разработке реформы русской орфографии, осуществленной в 1917–1918; отредактировал и дополнил словарь В.И.Даля

Сам называвший себя «автодидактом» и не считавший себя ничьим учеником, он создал целых две крупных лингвистических школы: Казанскую и позднее Петербургскую.

Иван Александрович (1871-1917).

Протоиерей, священномученик. Самый первый православный священник, погибший в результате захвата Царского Села большевиками уже 31 октября 1917 года.

Фомин Иван Александрович (22.1(3.2).1872 – 12.6.1936).

Является основоположником особого направления в архитектуре, создав «Теорию обновления классики в "пролетарскую классику" и разработав в собственной трактовке особую тектоническую структуру зданий на основе строгого, предельно упрощённого ордера. Тип зданий, созданный им и применённый впоследствии для строительства массового жилья в СССР, называется сейчас в простонародье «сталинками».

(1883 -1954).

Единственный урод в славной семье Иванов Александровичей, ярый противник большевиков, призывал помнить, что социализм антисоциален, а социальная справедливость и социальное освобождение не терпят ни социализма, ни коммунизма, кумир Путина В.В.

Голубцов Иван Александрович (1887- 1966).

Крупный ученый, оставил заметный след в отечественной историографии и архивоведении; был не только известным московским историком по месту своей деятельности, но и одним из организаторов московских архивов, а ряд его трудов имеет своим предметом историю Москвы и Московского государства

Кашкин Иван Александрович (1899—1963).

Был одним из главных творцов и общепризнанным теоретиком советской переводческой школы.

Пырьев Иван Александрович (4.11. 1901- 7.2. 1968).

Выдающийся режиссёр, основоположник «социалистического реализма» в советском кино, создатель и первый руководитель Союза кинематографистов СССР.

Терсков Иван Александрович (1918- 1989).

Участник Великой Отечественной войны, из госпиталя, после тяжёлого ранения, вернулся без одного легкого и с полутора метрами швов на теле. Был в одной из первых групп раненых, на которых испытывалась эффективность пенициллина. Позже - один из главнейших теоретиков и создателей особого научного направления – биофизики, первый директор Института биофизики СО АН СССР.

К этому славному племени остаётся добавить литературного героя – Хлестакова Ивана Александровича из «Ревизора» Н.В. Гоголя, и не забыть, что для полного комплекта как раз не хватает меня самого, Ивана Александровича Стрельцова.

Если не обращать внимания на то, что все упоминаемые лица жили в разных временных рамках, между их существованием и продуктом их жизнедеятельности (за исключением разве что Хлестакова), существует особая логическая взаимосвязь. Самой общей для них чертой является критическое отношение к порядку жизнедеятельности русского общества, стремление преобразовать порядки, установленные этим обществом. К примеру, И.А. Гончаров в своём романе «Обломов» высмеял особую манеру жизни высшего класса России – дворянства, которая получила нарицательное имя «обломовщина». А вот И.А. Болдуэн дэ Куртенэ не только

высмеивал и осуждал царские порядки и царскую политику национальных отношений в империи, но и подвѣрг критике просвещѣнные круги России за ошибочность представлений в части ряда проблем относительно о русского языка.

Чего уж там говорить об Иванах Александровичах, живших при Советской власти и совершавших раз за разом перевороты представлений в разных других отраслях жизнедеятельности советского человека.

В этом смысле И.А. Ильин попал в историю России больше не как весьма критически настроенная особа, а как редчайший политический извращенец и демагог, как невменяемое русское интеллигентствующее быдло.

Сведя эту информацию в одно общее, выясняется весьма отчётливое стремление всех упомянутых Иванов Александровичей в той или иной мере решить два самых проклятых «русских вопроса» - «Кто виноват?» и «Что делать?». Прямо какое – то наваждение, да и только. Попробую и я внести свою лепту.

Так кто виноват и что делать? Вся история развития России в целом, а русской литературы и политики в частности, свидетельствуют, с одной стороны, о многочисленных попытках вычленил тех, кто мешает русским людям жить, а с другой - устроить жизнь таким образом, чтобы она приносила русским людям счастье, а не страдания. Каких только предположений, относительно тех, кто виноват и что делать, не высказывалось. Кто только не предполагался в качестве виновников – дураки, дороги, заумь московских обывателей, пассивность дворянства, ханжество мещанства, царский режим, бюрократия, чиновничество. И вот когда перечень всех предполагаемых виновников был фактически исчерпан, талантливый и прозорливый ум И.А. Ильина остановил свой вымученный и затравленный взгляд на русской интеллигенции. Однако, как следует из контекста, признание виновности русской интеллигенции выглядело не столь осуждающе, сколь аналогично, проще говоря, Ильин, озабоченный всё возрастающим влиянием Советского государства на мировой арене, стремился во что бы то ни стало устроить реванш, нравственно мобилизовать пятую колонну внутри СССР на тайное и открытое противодействие стране рабочих и крестьян. Поэтому его обращение к русской интеллигенции было не обращением к здравому смыслу, а обращением к таящемуся в каждом русском интеллигенте классовому инстинкту, которое В.И. Ленин характеризовал как врождённое дипломированное холуйство перед буржуазией. Именно эта врождённая черта русской интеллигенции дала впоследствии повод И.В.Сталину выдвинуть тезис о возрастающем усилении классовой борьбы и под него проводить мероприятия репрессивного характера.

Но действительно ли это так, действительно ли русская интеллигенция является главным виновником бед простого народа?

Я провёл собственное расследование и убедился в этом сам. А чтобы развеять сомнения на этот счёт, предлагаю сокращѣнную версию своего расследования.

Начну его с цитат классиков:

«Каждый человек неоспоримое имеет право на полное развитие своих способностей и общество вдвойне совершает преступление против личности, когда делает невежество неизбежным следствием бедности. Что обществу больше пользы приносят образованные, чем невежественные, некультурные члены этого общества, это само собой очевидно» - это цитата, произнесѣнная более полутора столетия назад Ф. Энгельсом.

А это ещё одна цитата, произнесенная совсем недавно, в конце декабря 2011 года нынешним главой администрации президента Владиславом Сурковым в интервью газете "Известия". В. Сурков назвал людей, вышедших на митинги за отмену якобы фальсифицированных выборов, "лучшей частью нашего общества", от мнения которых "нельзя высокомерно отмахиваться". "Дело не в этих жуликах, дело в абсолютной реальности и естественности протеста. Лучшая часть нашего общества или, вернее, наиболее продуктивная его часть требует уважения к себе. Люди говорят - мы есть, мы имеем значение, мы народ. Нельзя высокомерно отмахиваться от их мнения. И очень правильно, что это мнение учтено, что есть благожелательная реакция власти", - сказал чиновник.*

Как Вы видите сами, общим для обоих высказываний является крайне сомнительный тезис об интеллигенции как наиболее продуктивной частью общества. И это вполне понятно, поскольку оба автора идентифицируют себя частью этой самой интеллигенции и им, естественно, хочется выставить себя с выгодной стороны, это психология, ничего личного. Но давайте, для продолжения поиска истины, посмотрим, каково значение, т.е. содержательная часть самого понятия «интеллигенция». На этот счёт совсем недавно появилось довольно любопытное исследование Алана Полларда "Русская интеллигенция: душа России"*, где в мелочах описывается происхождение слова "интеллигенция", значение этого слова и его производных.

Читаем, в частности, выдержки из его статьи:

«Теперь "интеллигентом" считается (и считает себя) каждый, получивший от государства какой-нибудь диплом, и в этом смысле Россия обладает теперь очень многочисленной интеллигенцией. Но в прошлом, до революции, такие люди считались бы, как правило, чиновниками...

Слово "интеллигенция" происходит от латинского *intelligentia*, означающего "понимание, рассудок, познавательную силу, способность восприятия". Эти значения вовсе не относятся к какой-либо группе людей, а к свойству человеческого ума, и в этом смысле воспроизводятся французским словом *intelligence* и английским, с тем же написанием, а также немецким *Intelligenz*. Впрочем, немецкое слово означает также "совокупность образованных или творчески одаренных людей". Последнее значение, образовавшееся в середине 19-го века, выделяет группу людей по признаку высокого образования, не тождественному со специфически русским значением слова "интеллигенция".

Это русское слово, хотя и предполагающее некоторую образованность, подразумевает определенный тип мышления и чувствования, ставивший на первое место интересы угнетенных и униженных, враждебный сословным привилегиям и произволу властей. Такое значение русского слова перешло в другие языки; например, английское слово *intelligentsia* воспроизводит русское произношение, но может относиться и к людям других национальностей с аналогичными нравственными установками. И все же, "интеллигенция" - в основном русское явление...

Все согласны с тем, что русская интеллигенция погибла, что ее - как сознательной общественной группы - больше нет. Вместо нее после революции образовался общественный слой, называвшийся "советской интеллигенцией". Советской власти уже нет, но выданные ею дипломы остались, и чиновники ими весьма дорожат. И все же, представление об "интеллигентности", об "интеллигентном поведении" все еще живо в нашем обществе, оно каким-то образом отделилось от казенного термина "интеллигенция". Внешним признаком "интеллигентности" является грамотная речь, свободное владение словом, замечательным образом выражающее то трудно определимое качество человека, которое описывается как "внутренняя свобода". Обычно нам приходится сталкиваться - при любом формальном образовании говорящего субъекта - с неуклюжей, спотыкающейся речью малограмотного человека, выдающей несамостоятельность его мышления, скованность его воображения, то есть его внутреннюю несвободу. Более глубокое выражение "интеллигентности" передается очень русским словом "совестливость". К счастью, это свойство все еще понимают и ценят в России. Теперь оно проявляется в простых житейских делах, но когда-то оно пронизывало всю личность интеллигентного человека, определяло его сознательное поведение. И замечательно, что до сих пор совестливость связывается с этим иностранным, но навсегда обрусевшим словом "интеллигентность". Несомненно, это основное содержание интеллигентного сознания все еще живо в нашей стране».*

Заключающим аккордом данной статьи служит спич:

«Интеллигенция сталкивалась с чуждой ей, корыстной и жестокой властью, с рабством окружающего общества, с загадочным молчанием народной массы, как будто смирившейся со своей судьбой. И она искала ответ на вечный вопрос: "Что делать?"».

Какие представления порождает такое описание интеллигенции? Ну как же: бедный – бедный белый лебедь среди огромной толпы глупых гадких утёнышей?

Остаётся разве что сопли и слёзы размазать по собственным щекам для полноты картины.

Однако не стоит верить этой иллюзии – перед нами многоликий хищник, каждый раз стремящийся надеть новое платье благодетеля, причём одежда эта всякий раз, оказывается, шита белыми нитками, но нитки глубоко прячутся в глубину складок платья.

Где же начало этому небольшому, но крайне гордому, свободному и независимому отродью неменяемых русских интеллигентов? Кажется мне – я знаю.

Так же как британские ученые экспериментально доказали связь между сексом и беременностью, так и я постараюсь доказать связь между неменяемой интеллигенцией и тем, что они являются самым главным виновником бед России.

Я много раз рассматривал тексты новгородских берестяных грамот, но вот однажды меня поразил в этих грамотах один момент, а именно - практическая невозможность понять смысл написанного без каких – то дополнительных комментариев и подсказок со стороны дешифровщиков. Какую – бы не взял грамоту, понятны только либо отдельные знаки, либо частичные фрагменты текста – целиком уловить смысл всего текста не предоставляется возможным. Поэтому первой моей мыслью, которую я сформулировал для себя, была мысль о сугубой искусственности происхождения новгородских грамот. Нет, дело не в отсутствии умения писать, письменность безо всяких сомнений имела хождение в Новгородских землях, это факт, подтверждаемый соответствующими артефактами. Другое дело, что это не были сообщения в том естественном значении, которое распространено в отношении сообщений бытового порядка. По сути, новгородские грамоты были своего рода верительными грамотами. Проще говоря, человеку - почтальону на словах высказывались все требуемые в таком случае мысли адресованные непосредственному адресату, а сама грамота служила дополнительным подтверждением сказанному. Это нужно, как мне показалось, в случае чего, чтобы такая грамота выступала в качестве свидетеля. И если исходить из такой трактовки, то вполне становится понятной атмосфера взаимоотношений, царивших в Новгородской республике. Да и какое могло быть доверие друг к другу, если законы принимались в этой стране по громкости недовольного гула или красочности одобряемого восхищения?

Иными словами говоря, отсутствие традиционных государственных институтов в условиях «войны всех против всех» подвигало всех свободных граждан Новгородской республики всерьёз заниматься изучением своей письменности. Владение письменностью было, пожалуй, одним из главных условий существования свободных граждан. Таким образом, уже в то далёкое время возникшая на Руси «протоинтеллигенция» стремилась каким – то образом дистанцироваться от простого народа, способом же отчуждения служило умение писать и читать.

И условия для формирования прототипа русской интеллигенции не заставили себя ждать, когда Иван Грозный ввёл в своём Московском государстве особый институт лично преданных ему людей, получившей в истории название опричнина. Опричнина, в конечном итоге, стала причиной появления в России особо привилегированного класса феодалов – дворян. И уж дворяне создали тех, кого принято называть дворовых людей.

Теперь, что касается термина «быдло». В отечественной лингвистике и в истории по этому понятию существует огромный разброс мнений, поэтому стоит остановиться на этом моменте особо. В польском языке до сих пор одним из значений этого слова является, буквально, «рабочий скот». Казалось бы, понятие «быдло» должно применяться к тем людям, которые использовались как безмолвный рабочий скот. Однако известно, что в той же Киевской Руси люди, занимавшиеся непрестижным крестьянским трудом, назывались смердами, шаберами, (сяберами, сябрами) или холопами.

Таким образом, те, кого могли на Руси называть «быдлом», относились не к крестьянам, а к челяди, т.е. дворовым людям, выполнявшим хозяйственные работы в усадьбе помещика или дворянина. Несмотря на то, что статус дворовых людей лишь чуть – чуть отличался от статуса смердов или холопов, всё же, как принято сейчас говорить, социальная защищённость этой категории граждан была гораздо выше. Ведь кто эти люди? Это были ключницы, коневоды, постельничие, кучера, потом к ним присовокупились управляющие, гувернантки и швейцары. Это были люди, выбираемые из толпы по субъективным ощущениям хозяина-помещика или дворянина. Тем более - многим таким избранникам впоследствии приходилось выступать в качестве представителя власти от имени хозяина. Понятное дело, что у данной категории граждан - быдла был гораздо выше горизонт личных притязаний, поэтому и общий уровень

грамотности был, по всей видимости, несколько выше, чем у смердов. Что же касается менталитета этих людей, то, как мы знаем из исторических примеров, он был весьма далёк от того, что принято считать идеалом. Поэтому, говоря откровенно, данный социальный слой нарицательно, с подачи хозяев жизни, как я уже сказал, и стал называться «быдлом». Соответственно, особой чертой дворовых людей, иначе называемого быдлом было получением им оклада или жалования, которое по факту никак не зависело от конкретно осознаваемым результатом труда.

Теперь о внутреннем смысле понятия «быдло». Имеется много примеров, когда смыслы многих понятий русского языка менялись вплоть на свою противоположность. Такая пертурбация произошла с понятием «быдло». Так получилось, что те, кого первоначально называли быдлом, остепенились, разрослись в своём количестве, вышли из дворянского подчинения и своим присутствием создали особую социальную прослойку, называющуюся разночинцами. По сути, это был сброд, причём сброд образованный. Это были и обедневшие дворяне, и мещане, и обыватели крупных городов, и служилые, а также обогатившиеся на отхожих промыслах выходцы из крестьянского сословия. Что их всех объединяло, так это внутреннее осознание некой своей особенности, умение жить на широкую ногу, ложно понимаемые интересы и особый способ мышления. Вот эти все составляющие и послужили основанием для формирования в русском обществе весьма характерной категории граждан, которых принято называть русской интеллигенцией. А ежели исходить из этой аргументации, говоря применительно к нынешнему времени, быдло – это, мягко говоря, все те, кого сегодня принято называть «бюджетниками», работниками бюджетной сферы.

Спесивый цинизм, чувство собственной исключительности и незаменимости – вот самая главная черта, своего рода родимое пятно первоначальных и последующих русских невменяемых интеллигентов. Причём эта спесь тщательно маскировалась «якобы общественной заботой», реализуемой в рамках «благотворительности» или «милосердия». Какое же огромное счастье для русских невменяемых интеллигентов – организовать массовую нищету населения, а потом, на этом крайне неблагоприятном фоне массовой обездоленности, выступать в виде благодетеля. При этом любое своё «благоденствие» подкрепляя разного рода фальшивыми и гнилыми обоснованиями типа такого, например:

«Уровень жизни определяется средней зарплатой, а также доступностью основных услуг и социальной защищённостью. Россия сейчас живёт плохо из-за 70-летнего коммунистического господства, хотя до революции она была одной из ведущих европейских стран». Конкретно гнилость этой фразы заключается в том, уровень жизни нации определяется минимальным размером оплаты труда, но при этом этот уровень в СССР соответствовал половине цены суммы средств, затрачиваемых на вещевое, продовольственное, медицинское и культурно- бытовое обеспечение рядового солдата (который, напомним тем кто не знает, во время действительной службы находится на полном государственном обеспечении), а сейчас - менее четверти.

Теперь остановимся на особом стиле мышления, характерном для невменяемых интеллигентов, особенно если на этот счёт имеется достаточно подробных доказательств в виде исследований последних лет. Когда начинаешь анализировать высказывания многих нынешних интеллигентов, невольно возникает ощущение как будто определённая часть русских интеллигентов реально психически неполноценные люди, как будто они все имеют поголовное психическое отклонение. Но, как оказывается, это не психическая ущербность, а всего лишь альтернативный, либеральный способ мышления.

Цитирую Леви-Брюля:

"То мышление обществ низшего типа, которое я называю пра-логическим, за отсутствием лучшего названия, — это мышление, по крайней мере, вовсе не имеет такого характера.

Оно не антилогично, оно также и не алогично. Называя его пра-логическим, я только хочу сказать, что оно не стремится, прежде всего, подобно нашему мышлению, избегать противоречия.

...Оно отнюдь не имеет склонности без всякого основания впадать в противоречия (это сделало бы его совершенно нелепым для нас), однако оно не думает о том, чтобы избегать противоречий. Чаще всего оно относится к ним с безразличием. Этим и объясняется то обстоятельство, что нам так трудно проследить ход такого мышления".

Именно таким образом мыслят либералы. У них нет стремления быть логичными — или же намеренно применять демагогию. Они просто не думают о том, чтобы избежать противоречий в своих высказываниях — как по отношению к фактам, так и в отношении тезисов между собой. К примеру, либерал, выступая против коммунистов, заявляет, что царский режим все провел бы лучше для народа, без кровавой гражданской войны и т.д. При этом мысль о том, что если подряд произошла больше, чем одна, революция, то явно что-то в России этому способствовало — у них как-то и не возникает.

А если и возникнет — то все равно не будет принята во внимание, так как либерал попросту не видит противоречия. Классика: "Мы, либералы и прогрессисты, знаем, что бедняки равны с нами во всех отношениях, если не считать того, что они нам не ровня" (Триллинг Лайонел).

Таким образом, читая высказывания либералов, не имеет смысла отвечать на них, вступать в дискуссию и так далее — логически вы им все равно ничего не докажете.

Целесообразно лишь указывать на особенности их мышления вкупе с тем, к чему они призывают — не им как оппонентам, а тем, кто слышит или читает разговор. Вдруг им еще не ясно, что к либералам надо относиться именно как к альтернативно мыслящим?

<http://www.pravda.ru/authored/12-11-2009/330017-borcov-0/>

Если мысль Леви-Брюля перевести на простой и понятный русский язык, то перед нами налицо особый способ существования русской интеллигенции, который можно назвать «конформистско- избирательное пресмыкательство». С пресмыкательством и конформизмом всё понятно - служить (холуйствовать) интеллигенции, т.е. бегать на полусогнутых, приходится не перед народом «вообще», а перед теми, кто выдаёт жалование, т.е. перед «представителями народа» - её главное предназначение. Данный модус операнди, для неё как вода для рыбы, ибо волей – неволей, дабы не попасть впросак, большинству из русской неменяемой интеллигенции приходится держать ухо востро, как бы и где чего не вышло. Таковы издержки общественного её положения. Но опять же, с другой стороны - как приятно сознавать, как тешит ласковое дыхание предстоящей наживы, как спирает в зобу от собственной значимости: «белые придут - жалование дадут, красные придут – жалование дадут, лепота!

Но причём здесь избирательность, спросите Вы?

Накопленный опыт общения интеллигенции с властью показывает наличие у интеллигенции особой формы поведения, которую можно охарактеризовать как рискованый кураж. Хотя если внимательно присмотреться, то из этого куража торчат уши всё той же горячей смеси неисправимой интеллигентской спеси, помноженной на личное невежество. В этой связи мне много раз приходится наблюдать многократно повторяемую картину, когда на вопрос «Кого вы считаете идеалом русского интеллигента?», очень многие известные в России деятели науки, творчества и политики неизменно называют фамилию Лихачёва Д.С.

Всё это было бы не так грустно, если бы не было так смешно для тех, кто знает, каким идиотом выглядит этот «интеллигент» на фоне практической реализации большевиками реформы орфографии русского языка. Кстати сказать, деятельное участие в этой реформе, начатой ещё в 1904 году, приняли члены Орфографической комиссии, состоящей из академиков Ф. Е. Корша, Ф.Ф. Фортунатова, А. И. Соболевского, А. А. Шахматова и профессоров И. А. Болдуэна де-Куртенэ и Р.Ф. Брандта. Вот что по этому поводу вспоминает Г.М. Иванова, старший научный сотрудник Института истории РАН:

«...Была еще такая организация — «Космическая Академия Наук». В эту организацию входил Дмитрий Сергеевич Лихачев, тогда — Дима Лихачев. И для этой «Космической Академии Наук» он приготовил свой первый научный доклад «О преимуществах старой орфографии и о сатанинской сущности орфографии новой». Вы знаете, что большевики, придя к власти, сменили шрифт? Лихачев доказывал, что старая орфография была красива, она красиво оформляла слова и была полезна в научном слове. Теперь такие слова, как, допустим, «мел» и «мели», то есть подметали, писались одинаково, а по старой орфографии они писались через отменённый знак. Этот доклад Димы Лихачева был опубликован только в 1990 году, доклад, кстати, прекрасно сохранился в архивах ОГПУ, а сам он за этот доклад попал на Соловки...»

А вот какими невнятными аргументами о каких – то непонятных преимуществах старой орфографии перед новой, писал Д. С. Лихачев: «В старину весь целиком уклад русской жизни

был проникнут православием: странно, если бы русская графика и русская орфография — основы этого православного уклада — не соответствовали бы им вполне». Именно за этот бредовый доклад Д. Лихачев был осужден и отправлен в концлагерь на Соловки и лишь по воле непостижимого случая уцелел. Садить, понятное дело, Дмитрия было за что — тогда, в 1928 году, юный Д. Лихачев свидетельствовал: «Новая орфография явилась делом антихристовой власти», «всегда была мыслью бесовщины», «посягнула на самое православное в алфавите» и т. п. бред (См. Лихачев Д. С., «Статьи ранних лет»).

Или вот ещё один пример - вот что «совесть нации» Д.С.Лихачёв сказал в журнале «Огонёк» №10 за 1988г.: «Я думаю, что с крещения Руси вообще можно начинать историю русской культуры.... Из варварской державы на краю света вдруг появилась держава с мировой культурой...». Комментировать такой вздор просто не хочется. Тем не менее.

Каким-то непостижимым образом мысли Д. Лихачёва о православии и правописании совпадают с аналогичными мыслями ещё одного аллилуйщика - И.А. Ильина. Введённую в оборот новую орфографию, новое правописание И. А. Ильин называл не иначе как «кривописанием»: оно «не соблюдает ни фонему, ни морфему, ни семему», «устраняет целые буквы, искажает этим смысл и запутывает читателей; оно устраняет в местоимениях и прилагательных (множественного числа) различия между мужским и женским родом и затрудняет этим верное понимание текста ; оно обесмысливает сравнительную степень у прилагательных и тем вызывает сущее недоумение», и т. д., и т. п.

Упомянув Д.Лихачёва и И.А. Ильина, было бы крайне несправедливо не вспомнить в этой связи В.В. Виноградова, имевшего, как и все вышепоименованные, в собственном шкафу скелет: кто не знает - с апреля 1934 г. по май 1936 г. Виктор Владимирович Виноградов находился в ссылке в Вятке (Кирове). Вот как сам Виноградов описывает причину своего осуждения:

"... в общее сознание нашей интеллигенции (включая сюда и научные круги) уже стало вкореняться убеждение, что у нас начинает развиваться широкая кампания по истреблению кадров так называемых "буржуазных" специалистов в различных областях науки и техники, что фабрикуются дела об их участии в фиктивных контрреволюционных, антисоветских организациях, и они направляются в концлагери и ссылку".

По свидетельству современника Виноградова московского историка И.И. Шитца, "объяви власть сейчас погром интеллигенции, он совершился бы с большим подъемом, во всяком случае, более значительным, чем бывшие еврейские погромы". В этом плане интересно и высказывание Дмитрия Витковского, проведшего полжизни в ссылках только по причине "социальной чуждости". Витковский считал, что разномыслящая, анархическая интеллигенция стояла кому-то поперек горла: "Ее нужно было уничтожить физически или морально, дискредитировать, лишить давнего ореола передовой части народа".

Ключевым моментом опять же выступает пресловутый «давний ореол передовой части народа». Так является ли русская интеллигенция передовой частью народа или нет? Ответ даёт сам Виноградов – в одном из писем своей жене он сообщил о том, что его жизненный опыт "очень углубился и расширился", в результате он стал "кроток и молчалив". Отбыв наказание, в течение самого малого времени, уже в ноябре 1940 г. Виктор Владимирович, минуя звание члена-корреспондента, был избран академиком, это продвижение значительно повысило его общественный статус. В начале 1947 г. вышел в свет его фундаментальный труд "Русский язык. Грамматическое учение о слове", значительная часть которого была написана в двух ссылках; книга сразу же получила широкое признание - Московский Университет наградил ее автора Ломоносовской премией. И вдруг начались новые неприятности, не столь тяжелые, как прежние, но не менее терзающие душу. На этот раз ученый страдал не от следователей и надзирателей НКВД, а от своих же коллег, еще недавно восхвалявших его книгу как "занимающую выдающееся место среди работ о русском языке".*

Так была ли кампания по истреблению русской интеллигенции большевистской властью? На этот счёт, как мы знаем, существуют доводы как одной стороны, так и противоположной. И вот тут надо понять простую и ясную мысль, вытекающую из многочисленных показаний проходивших по делу : истребляло русскую интеллигенцию не сталинское правительство, Ягода, Ежов и Берия при помощи НКВД, истребляло интеллигенцию собственное тщеславие, стремление

казаться лучше и чище, чем они были в действительности.

Ведь если возвратиться к начальным годам существования Советского государства, уже тогда царская интеллигенция всяческими способами пыталась вставлять палки в колёса, затрудняя движение страны вперёд, имея задней мыслью приносить любой возможный вред новой власти. Как тут не к месту вспомнить, например, откровенный и грубый саботаж, устроенный Библиотекой Академии наук и Пушкинским Домом в бытность руководства этими учреждениями ещё одним интеллигентом – аллилуйщиком многолетней царской закалки Платоновым С.Ф. И.А. Голубцов также подозревался в этом деле, но за отсутствием доказательств, не был привлечён к ответственности должным образом.

Ведь чем, если положить руку на сердце, занималась русская интеллигенция, кроме как любыми доступными ей средствами, не дай бог, «сделать научный аппарат соответствующим нуждам социалистического строительства»? В ход шли любые ухищрения, любые подлости, любые подлоги и подтасовки. Причём были не единичные, спонтанно возникающие случаи противодействия законным распоряжениям, была массовая, весьма тщательно и методически организованная война русской интеллигенции с простым народом по отстаиванию своих, утраченных при становлении Советской власти, особых привилегий и перфференций. Если говорить откровенно, то “Академическое дело” «Платонова и остальных» было итогом противостояния двух, стилей, подходов в русской науке - “старой”, царской и новой, рабоче - крестьянской : академик Платонов посчитал возможным сотрудничать с новой властью лишь «в разумных пределах на условиях участия в созидательных научных мероприятиях, ею инициированных или поддерживаемых». Получалось так – наука в Советской России продолжает, как и при царе, существовать сугубо ради науки, а сам народ - ради поддержки существования этих самых представителей академической науки, дипломированных лакеев царизма и буржуазии.

Косвенным образом все текущие притязания гнилой русской интеллигенции к Советской власти с должным знанием дела описываются в романе М.Булгакова «Собачье сердце» в образе профессора Преображенского. Ему, видите ли, не нравятся пролетарии, он хочет жить в отдельной семикомнатной квартире, иметь прислугу, получать весьма достаточные для приличной жизни бюджетные средства, обладать безграничной внутренней и внешней свободой и при этом заниматься любой чертовщиной, проводить нечеловеческие опыты - лишь бы ничего полезного для простого народа не делать. И вот тут можно говорить об общем недуге русской интеллигенции, который более всего походит не на соматический, а на психический. Надо сказать, что открытие в начале 20 века частичной наследуемости предрасположенности к шизофрении Эмилем Крепелином совсем не обязательно приводит к выводу о том, что “Einfache Seelestörung” (шизофрения в современной терминологии) может “излечиваться” только путем уничтожения ее носителей. Но если сумасшедший враг не сдаётся, помня мысль Горького, врага следует уничтожать. Именно этими мотивами руководствовались заплечных дел мастера из НКВД, отправляя к праотцам сотни тысяч русских невменяемых интеллигентов, причём, честно говоря, физически уничтожая их, большей частью, не по собственной инициативы, а сообразно многочисленных доносов и заявлений со стороны всё той же русской интеллигенции. Каких только небылиц господ не вешали на уши сотрудникам НКВД, описывая злодеяния и грехи своих коллег, дабы удовлетворить свои алчные желания и стремления.

Если со стороны посмотреть на поведение Ильина И.А., Лихачёва Д.С., Платонова С.Ф., Голубцова И.А., Виноградова В.В. и многих других русских интеллигентов в первой трети 20 – го века, то, по сути, наблюдается некое повальное массовое психическое расстройство. Причём этот массовый психоз не носит явно выраженной патологии, скорее наоборот, - как показало дальнейшее поведение Лихачёва и Виноградова, их последующая после отсидки научная деятельность, несмотря на сохранившиеся заблуждения, в целом носила позитивный характер. В данном случае следует говорить о сугубо искусственном характере массового психоза русской интеллигенции в годы существования СССР.

И вот тут самое место уделить пристальное внимание психической стороне проблемы, выяснить психологическую причину, мягко сказать, не совсем логичного, не вполне адекватного поведения русской интеллигенции. Почему у русской интеллигенции в массовом порядке

случаются массовые психозы, каким образом такие психозы предотвращать в дальнейшем? Необходимо отметить, что за последние годы в области психологических изысканий имеются вполне достаточные для объяснения данного феномена наработки, поэтому особых усилий в диагностировании причин появления массовых психозов и веяний не требуется.

Сейчас вполне известно, что изначальной первопричиной таких явлений являются массовые иллюзии, исподволь культивируемые в данной общности. Но самое интересное, что во внешнем, объективном мире нет никаких иллюзий, они живут только в человеческом восприятии мира.

Следовательно, единственно возможным основанием для иллюзий являются признаки симпатичности. Симпатия – это чисто субъективный признак. Но, когда этот признак формируется в рамках коллектива, то происходит самопроизвольная индукция симпатии, т.е. распространение влияния мнения ядра коллектива, на каждую значимую единицу коллектива. Например, когда в детском саду детям, принимающим завтрак, большей части коллектива в кашу добавить сахар, а отдельным детям соль, то положительные отзывы детей, кушавших сладкую кашу, будут психологически давить на мнение тех, кто ел солёную кашу, отчего последние будут также оставлять о невкусной каше положительный отзыв.

Таким образом, основанием для большинства человеческих иллюзий первоначально служит симпатия, т.е. интуитивное, ничем не обоснованное влечение к предмету своего вожеления, которое, в свою очередь, без участия направляющей в правильное русло силы, формирует отдельные, единичные примеры разного рода тех или иных неадекватностей личного жизненного опыта. Значительная часть таких неадекватностей, в силу естественных возможностей человеческой памяти, обычно улечивается, заполняясь и переполняясь новыми впечатлениями.

Однако непосредственное участие или нахождение в той или иной общности (человек – это всё-таки стадное животное) обязательно предполагает стадию адаптации к данному коллективу, у которого, естественно, существуют свои особенные правила общежития, некий незримый кодекс чести и жизни. Как правило, это своего рода неписанные правила, представляющие собой описание стандартных норм поведения в стандартных ситуациях. Это называется жизнью по понятиям.

Наряду с общностями, функционирующими по неписанным правилам, существуют общности с писаными Уставами, чётко регламентирующими весь режим дня. Обычно по таким уставам жили религиозные организации, а также учебные заведения, выпускавшие служителей религиозных культов. На Руси по этому поводу была даже специальная поговорка «Со своим уставом в чужой монастырь не суйся».

Что же касается светских учреждений, появившихся в России сравнительно поздно, то первоначально в них продолжали культивировать традиции религиозных учебных заведений, хотя эти традиции зачастую начинали носить формальный характер. Первым гражданско – административным учебным заведением со своими писаными правилами в России стал Царскосельский Лицей. * Особый акцент в этом Лицее делался на формирование у учащихся чувства собственного достоинства, причём в условиях крепостничества такое привитие воспринималось не иначе как чувство превосходства над остальными.

Эти же самые чувства, чувства белой крови и голубой крови, формировали фактически все военные учебные заведения, приучавшие будущих офицеров к муштре и слепому, беспрекословному подчинению приказов своих начальников. К началу промышленной революции в России был довольно значительный слой прошедших учебные заведения людей, которые, собственно говоря, и являлись интеллигенцией. Скультивированный в дворянской среде дух высокомерия и превосходства органично перетёк к представителям интеллигенции, сформировав особую касту людей, отличавшихся непомерными претензиями, апломбом, гонором и суевериями. Понятное дело – в этой интеллигентской среде были своего рода отщепенцы, пытавшиеся либо заигрывать с простым народом, либо пытаясь с его помощью решать свои личные или корпоративные проблемы. Такие люди получили название «друзья народа».

Вот как об этих событиях пишет один вменяемый интеллигент:

«Жадность, с какой проституированная интеллигенция, занялась религиозным блудом, именно блудом, только еще раз убедительно подтвердила правоту Ленина, еще на заре 20 века

сказавшего провидческие слова: «Всякое умаление социалистической идеологии, всякое отстранение от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной». Лишились идеологии социалистической, ринулись в разнообразные религиозные движения и секты, продемонстрировав только то, что не было у них никаких подлинных идеологических убеждений - ни социалистических, ни религиозных. Устранение социалистической идеологии, насаждение религии во все сферы общественной и государственной жизни, а не гонения на церковь, которые когда-то были в 20-30 годах из-за контрреволюционной антисоветской позиции церковного клира, причина воцерковления наших современников, которые никаких гонений на церковь не застали.

Не коммунисты отвергли религию и церковь. Русский народ сам сделал выбор в 1917 году и подтвердил его в Гражданской войне, получив первые уроки безбожия расстрелом 9-го января 1905 года, столыпинскими галстуками и карательными экспедициями 1907-07 гг., ленским расстрелом 1913 года. Для него, в отличие от интеллигентов, ищущих бога после политических катаклизмов, в одном ненавистном ряду были и царь (о котором сейчас льют слезы «патриоты» с «демократами»), и помещик, и фабрикант, и лабазник, и кулак-мирод, и ПОП.»*

Неудивительно, поэтому, вполне естественное чувство презрения, возникшее у огромного количества представителей интеллигенции, когда после бесславно и абсолютно непродуктивной Февральской буржуазной революции и отречения царя, к несимпатичной для неё власти, которая в результате великой Октябрьской пролетарской революции перешла к большевикам, провозгласившим построение первого в мире государства рабочих и крестьян. Чувство презрения интеллигенции к низшим слоям, ответное презрение низов к интеллигенции служило источником формирования у них обоюдного чувства неприятия друг к другу. Отягчающим обстоятельством было стремительное падение жизненного уровня населения, связанное с тем, что шла первая мировая война. Это обстоятельство создавало дополнительные основания для взаимной неприязни, что и служило главным источником гражданской войны в России. Поэтому, когда мы вспоминаем об огромных размерах репрессий сталинского режима в отношении интеллигенции, не надо забывать, что в огромном большинстве случаев именно представители русской интеллигенции, будучи подвергнуты многочисленным материальным соблазнам, инициировали уголовные дела в отношении своих коллег по работе или месту жительства. В ряде случаев, топя себе подобных, многим русским интеллигентам удавалось существенно поправить своё материальное благосостояние. Все эти межличностные факторы отодвигали на целые десятилетия у самих интеллигентов науку на второй план, особенно в части гуманитарных дисциплин. Любые же мало-мальские изменения в понимании тех или иных гуманитарных научных объектов требовали разного рода бесчисленных согласований с научной парадигмой и её официальными носителями – начальниками в сфере образования и науки. Такая двойственность социального состояния интеллигенции, которая образно говоря, находится между молотом и наковальней, оказывала прямое, непосредственное влияние на развитие особых ментальных форм представлений своего места.

И вот тут самое место рассмотреть вопрос о статусном изменении представлений о быдлчестве внутри самой русской интеллигенции. Если в царское время престижным было окончание военного учебного заведения и происходило разделение интеллигенции на престижную - военную и менее престижную – гражданскую, то в годы Советской власти престижными становятся интеллигенты научно – технического и естественно – научного направлений. После Великой Отечественной войны характер престижности интеллигентских профессий круто изменяет направление. Престижными становятся интеллигенты, обучавшиеся по специальностям в области международных отношений либо в партийных школах. Поэтому вовсе неслучайно, по словам Наума Коржавина, сказанным им накануне своего 80 – летия на канале ТВ «Культура», в частности, в хрущёвские и брежневские времена филологические факультеты и кафедры заполнялись теми, кто не смог сдать вступительные экзамены на более престижные дисциплины и специальности. Фактически филологическая наука русского языка стала отстоем. По сути это было всё то же продолжение невидимой гражданской войны, время от времени то ослабевавшей, то вновь разгоравшейся в годы существования Советской власти, причём гражданская война происходила без привязки к социальному статусу.

Огромнейшим импульсом к возобновлению с новой силой гражданской войны стала реставрация капитализма. Причём быстрые темпы массового одичания интеллигенции были сформированы намного раньше воцарения капиталистических порядков. Этим русское общество обязано М.С. Горбачёву, с подачи которого в общественном сознании русского общества воцарилась чуждая ему ранее идея безудержного и никем не контролируемого плюрализма мнений. Право публично выражать свои мысли получили даже хронические пациенты психоневрологических диспансеров, причём многие из них, когда уже многие их умственные построения оказались явными глупостями, никем не останавливаемые, всё так же продолжают вести шизоидную пропаганду своих бредовых идей.

Исповедуемая русской интеллигенцией идея алчности позволила вернуть престиж многим специальностям, которые были явно не престижными в советское время: экономисты, юристы, вновь зацвели ранее находившимся в загоне представители филологических и исторических наук. И наоборот, все интеллигенты, обслуживающие реальный сектор экономики, вдруг оказались в загоне. И то состояние, которое сегодня наблюдается, в частности – применительно к теме нашего разговора, в историко-филологических отраслях знания, кроме как наглым, лицемерным и беспринципным беспределом, ничем иным назвать невозможно.

Во-первых, произошло резкое открытие новых учебных заведений гуманитарного характера, которые плодят армию выпускников, из которых по избранной специальности устраиваются работать всего несколько процентов, а остальные либо пополняют армию безработных, либо устраиваются не по профессии, либо вновь поступают учиться ради самого процесса.

Во-вторых, психология потребления вынесла из научной среды наверх пену, движимую уже не научными, а сугубо алчными побуждениями, предлагающими на данной почве свои крайне сомнительные рецепты решения многочисленных научных проблем.

В-третьих, та же самая психология тотального потребления поспособствовала формированию в русском обществе особой инфраструктуры, которую ранее можно было худо – бедно относить к области научной фантастики. Однако отсутствие должного научного и общественного контроля, отсутствие чётких и ясных критериев разницы между наукой и лженаукой, подвигло огромную массу корыстолюбивых, бессовестных и безответственных людей, помноженные на безудержную их наглость, безнаказанность и предприимчивость, создать особое, массовое псевдонаучное направление, называемое лингвофричеством.

Общую ситуацию усугубляет огромная армия юристов, чей образ мышления изначально предполагает исходить из психологии преступников, которых им надо защищать, используя так называемые «двойные стандарты». Образ защитника преступника, который юристу положен по службе в рабочее время, перекочевал в повседневную жизнь страны, поэтому преступником в погонах или в законе стало быть весьма престижно и высокооплачиваемо.

Кроме того, нельзя упускать из виду тот факт что стремительное развитие наук психо- и нейрофизиологического направления на Западе, взято на вооружение местной, плодящейся как кролики армии семейных психологов, в результате активизации которых Россия реально превращена в опытный полигон по апробации разного рода методик ментально-консалтингового характера. Особо неблагоприятное, разлагающее влияние в результате воцарения в России принципов плюрализма, оказали религиозные организации РПЦ и других конфессий, многочисленных христианских сект и иных религиозных, в том числе - тоталитарных сект, исповедующих практики родноверия, шаманства, ведизма, спиритизма, экстрасенсорики, саентологии и сатанизма. Особую предрасположенность к массированному зомбированию показала как раз интеллигенция. Отсутствие у многих уверенности в завтрашнем дне сыграло над русской интеллигенцией злую шутку - разрушающую роль в целостности мировоззренческих принципов общежития сыграл отказ подавляющей части интеллигенции от основ диалектического материализма. Свято место не бывает пусто, поэтому такой отказ от наиболее прогрессивной системы научного познания, какой является диалектический материализм, в действительности на деле означает банальный возврат к различным вненаучным духовным практикам, включая, естественно, практику Православия, Державности и Монархии.

Свою негативную роль во всеобщем оболванивании нации и интеллигенции сыграли и представители естествознания, интеллигенты от академической части этих наук. Самоустранение

от многих негативных явлений, происходивших в как в сфере историко – филологических, так и в сфере естественных наук, отсутствие смелости в должной критике одиозных представителей от обоих отделений РАН объясняется всё тем же фактором алчности, когда в ущерб поиску и исследованию научных истин во главу угла существования Российской Академии наук поставлен Золотой Телец. Оно и на старуху бывает проруха – видимо, поэтому на текущий год Правительство России урезало финансирование РАН, убедившись в циничном разбазаривании Академией наук народных средств на покупку вещей, не относящихся к научным исследованиям.

Но наиболее значимым негативным фактором остался фактор безмерного потворствования РПЦ со стороны государственного руководства России. Фактически сегодня РПЦ представляет собой теневое правительство, действующее там, где официальные способы воздействия массы не показывают должной эффективности. В том числе – в сфере межличностных отношений среди интеллигенции.

Фактически РПЦ выдан карт – бланш на раскрутку своих идей и целей в нашем обществе. Одним из самых главных тезисов РПЦ о необходимости отречения русской интеллигенции от материалистического мировоззрения, является тезис: «Не сотвори себе кумира». Сознательное преуменьшение мировоззренческой роли В.И. Ленина, К. Маркса, Ф. Энгельса, массы других прогрессивных учёных индуктивно способствует принижению роли этих гигантов мысли в части развития научных взглядов. Однако, если же проанализировать демагогическую составляющую тезиса «Не сотвори себе кумира», то его сущность показывает лишь полную внутреннюю противоречивость его относительно человеческой природы развития.

Ибо всё то, что называется в человеческом обществе культурой, оное происходит по причине сознательного сотворения обществом кумиров – слово «культ», от которого происходит слово «культура», этимологически по своему значению согласуется с понятием «преклонение». И какой – бы мы не взяли культ, культивируемый в нашем обществе, на практике это значит одно и то же явление, которое называется преклонение. Зубы чистить по утрам, держать ложку правильно, посещать школу, служить в армии – всё это культы, перед которыми преклоняется всё общество. Спортивный зал, зубная и обувная щётка, варежки, очки и т.д. и т.п. – это идолы нашей жизни, без которых просто невозможна наша нормальная человеческая жизнь. И если современному человеку РПЦ отказывает в преклонении перед кем – либо или чем – либо, то это значит одно – принудительное навязывание культов, нетрадиционных для светски организованного общества.

Ещё одной настоящей проблемой для российских интеллигентов стала методичная психологическая промывка мозгов по современным методикам со стороны различных организаций с идеологической подоплёкой, раскинувшая свои сети в Интернете, однако никаких должных мер противодействия против таких идеологических институтов воздействия на сознание пока не найдено.

Давление этих и многих остальных негативных факторов на российскую науку и народ в целом, было бы гораздо меньшим, будь на то должная политическая воля. Но, сами понимаете, когда любой руководитель государства, грубо говоря, способен купить в столичном подземном переходе готовую диссертацию и затем получить за неё учёную степень, это говорит о многом.

Наверное, было бы с моей стороны неблагодарным делом не упомянуть в этой связи попытки отдельных совестливых русских интеллигентов возратить науку в правовое русло. Более того, у некоторых интеллигентов возникает мысль о создании в рамках гуманитарных наук особых синтетических теорий, которые, по идее, должны устранить наиболее одиозные и непримиримые противоречия в трактовке многих научных явлений. Но на фоне разногласия все здравые идеи тонут в общем шуме. Причём шум этот создаётся сознательно, когда противники и оппоненты здравых мыслей любыми способами стараются отвлечь, переключить внимание на разные другие, несущественные проблемы, а порой и на наглую дискредитацию светлых личностей.

За двадцать лет Россия, благодаря систематическому зомбированию, фактически вошла в особую фазу своего социального существования, которое называется «атомизацией», т.е. раздроблением некогда огромной имперской нации на огромное количество мало связанных друг с другом осколков, раздираемых внутренними, прежде всего, материальными интересами

Оборотной стороной атомизации русского общества является как раз бесконечное

появление всё новых и новых точек зрения относительно любых проблем обеспечения жизнедеятельности общества в целом. Разброс мнений и отсутствие общеустраниваемых точек зрения, несомненно, имело место в России и раньше. Например, фактически со времени появления фонологической теории И.А. Болдуэна де Куртенэ возникло одновременное существование четырёх школ русского языка – Московской, Ленинградской, Казанской и Пражской. И в области истории России, например, существовало несколько теорий происхождения Русского государства. Однако методология диалектического материализма позволяла в должной мере отсекал, убирать из науки чересчур одиозные, явно надуманные и недобросовестные версии. Как – никак, механизм диалектического материализма способствовал очищению науки от злонамеренного антинаучного воздействия.

Сейчас такой механизм внутреннего самоочищения приобрёл сугубо субъективный характер, когда на смену сломанному методологическому механизму пришёл механизм принятия решений посредством Комитета по лженаукам, возглавляемого несменяемым руководителем Кругляковым Э. П., а также с помощью публичного клеймения со стороны многих «якобы научных» организаций. Фактически теперь реальное право вешать ярлыки на грудь, лапшу на уши и ставить клейма на лбы принадлежит любому, возмнившему себя умным, русскому интеллигенту. Возможность выступать в медиапространстве и в Интернете получили не только академики любой из бесчисленных, возникших как грибы после дождя, всевозможных академий (такое благо сейчас регистрируется под ключ всего в пределах 350 у.е), а то и просто любой популярный журналист, комментатор, поп-звезда или лингвофрик. Это дело стало настолько увлекательным, что этим правом академики, журналисты и многие проходимцы стали обильно пользоваться, получая за свои бессовестные выступления и высказывания определённую выгоду.

Благодаря перманентному всевозрастанию орды невменяемых интеллигентов, неразбериха в науке, а значит – и в практической жизни страны будет только нарастать. Фактически если определиться с названием данного явления, которое сейчас наблюдается в российской науке, то оно чрезвычайно похоже на особое явление в шахматах, называемое цугцвангом. Смысловой отличительной особенностью цугцванга является каждый раз всё более усугубляющееся состояние, сопряжённое с любой новой попыткой каким – то образом исправить положение. Применительно к науке, получается так, что чем хочется сделать лучше, тем более получается хуже. Т.е. мы, русское общество получило научный цугцванг, выходя из которого в традиционные существующих формах нет.

В шахматах также не существует выгодного выхода из ситуации цугцванга, поэтому и в данном случае с нынешним состоянием экономики, науки и образования в России, чтобы разрубить гордиев узел противоречий, необходимо нестандартное решение. Опыт развития нашей науки помнит один весьма одиозный способ решения аналогичной проблемы российской науки, когда М. В. Ломоносов, пытаясь избавить Императорскую Академию наук от засилья иностранцев, вынужден был обратиться на самый верх, к царствующей особе с просьбой закрыть Петербургскую Академию наук. Такой шаг Ломоносов весьма неуклюже аргументировал возможностью переложения всех её функций на созданный им Московский государственный университет. И только когда большое количество членов тогдашнего состава Академии наук отбыли на свои исторические родины, она была воссоздана по новой.

Сейчас повторить то, давнее нестандартное решение не получится: в стране нет каких-либо авторитетных фигур, способных по своей значимости превзойти коллектив Академии наук России. Да и нужды закрывать полностью Академию наук нет, поскольку практическая окупаемость некоторой части её отдельных отраслевых подразделений все-таки имеет место быть. Подсказку, каким образом сейчас можно будет выйти из научного цугцванга, даёт опять же, диалектический материализм. Для этого достаточно привести цитату В.И. Ленина: «Лишь рабочий класс может... превратить науку из орудия классового господства в народную силу, превратить самих ученых ...из пособников классовых предрассудков, из честолюбивых государственных паразитов и союзников капитала в свободных тружеников мысли! Наука может выполнять свою истинную роль только в республике труда». * ПСС, т. 17, с. 559.

Возникает справедливый вопрос – каким образом оказать воздействие на науку, если государство давно не является государством рабочих и крестьян? Как из людей – паразитов сделать полезных простому народу людей? Многим такая задача покажется невыполнимой, имея

опыт противоречивого развития СССР.

Но эта невыполнимость условная, и она имеет место быть только в том случае, если не учитывать фактор наличия в моём распоряжении подлинных знаний о русском языке. Вот тот рычаг, взяв который в руки, я всерьёз намереваюсь перевернуть существующие представления и порядки, царящие в нынешнем русском обществе.

Поэтому, исходя из своих личных знаний и впечатлений, считаю, что более продуктивным, более эффективным в данном случае способом, как мне кажется, будет точечное погашение очагов противодействия здоровым направлениям в науке.

И для этой благой цели потребуется немного умственных затрат:

1. Создать перечень явных признаков невменяемости у русских интеллигентов.
2. Определиться с лицами, которым можно доверить составление такого перечня.
3. Что делать с невменяемыми интеллигентами?

Что сказать по первому пункту? Для начала, для сугубо временного использования, пока в обществе не будет сформирован список людей, достойных благого дела по созданию перечня признаков невменяемости, я попытаюсь самолично, исходя из своего опыта общения с невменяемыми интеллигентами, такой перечень создать. Уже заранее, предчувствуя волну возмущения, которая будет исходить в мою сторону от демократически свободной интеллигенции, хочу напомнить - я не настаиваю на соблюдении авторства такого перечня, потому как, несомненно, это должен быть коллективный труд, это должен быть результат тщательного обсуждения и согласования. Но это будет потом, завтра, а сегодня пока придётся ограничиться тем списком, который предлагаю я.

Теперь по второму пункту. Вся проблема в том, что в России, как уже упоминалось, фактически не осталось авторитетных интеллигентов, нет идеалов. А все те образцы для подражания и идеалы, которые гремели в советские времена стали для нынешнего поколения строителей коммунизма, в условиях реалий нынешнего режима, весьма заурядными личностями, лузерами. Иными словами говоря, для того, чтобы сформировать список лиц, готовых поделиться с обществом своими представлениями о признаках невменяемости, требуется создать особую категорию людей, к которым всё общество будет испытывать искреннее доверие. И пока такой генерации людей не создано, говорить о списке лиц преждевременно. То есть, проще говоря, когда понятие «честь мундира» служит прямым продолжением понятия «ложно понимаемый интерес», ни о какой беспристрастности речи не может быть. Поэтому и данная проблема перекладывается на завтра.

И, наконец, по третьему пункту. Выше уже говорилось о фактически тотальном заражении русской интеллигенции так называемыми ментальными вирусами, в частности, вирусом «богоизбранности». Вся проблема в органике, ибо ментальные вирусы не действуют на механику и автоматику. Ментальные вирусы действуют только на органические структуры. Уже сейчас, исходя из моего личного опыта, можно сказать вполне определённо - систему недопущения вредоносных ментальных вирусов необходимо вводить ещё на фазе "младых ногтей". Нужно чтобы любой русский интеллигент работал на людей не из-за страха быть разоблачённым кротом, втихаря от других, хранящим и накапливающим в своей норке своё бобло, нужно чтобы каждый интеллигент работал на других по совести, будучи уверенным, что он - органическая частичка данного этнического организма. Причём считать себя крайне важной частичкой, без которой организм будет испытывать ощутимый дискомфорт.

В данное время в человеческой среде появились слабенькие прообразы таких организмов - типа корпораций. Негатив от таких корпораций в том, что они выстраиваются по ложным ценностным и карьеристским схемам и в их основе лежит главный стимул - корыстолюбие. Поэтому в рамках ныне существующих систем власти, создание человека, чьи бы личные интересы целиком и полностью совпадали с общественными интересами, невозможно. И вот под создание такого рода личностей как раз и требуется особая система власти, создающая таковых. Концепция такой системы власти создана, называется она автотрофным коммунизмом.

Система власти называемая «автотрофным коммунизмом», реализовавшись на практике, позволит создать всеобщий тип общественного организма, где ценность личности определяется личным вкладом в виде "попутного", "производительно - полезного" прохождения испытаний, который одновременно служит показателем не только общественной активной позиции человека,

но и зеркалом интеллектуальных, нравственных и деловых качеств отдельно взятого человека. "Выслуживание" при такой системе власти будет происходить не ради начальников или хозяев, не ради получения какого - то дополнительного бобра или привилегий, а ради всех тех, кто счёл возможным находиться в таком своеобразном обществе. Причём , само "выслуживание" будет не каким-то там карьерным времяпровождением, а станет для каждого тем, что, собственно говоря, и называется "жизнью", а не "существованием". Соответственно, жить в условиях автотрофного коммунизма, это значит – каждому дана будет возможность реализовать себя в общественно - полезном труде. Причём эта возможность не будет необходимой и обязательной для всех. Она будет обязательна только для тех, кто хотел бы стать авторитетом для остальных, т.е. прямая и непосредственная возможность устанавливать нормы поведения для других, которые, в свою очередь, он считает необходимыми и полезными для общества в целом. Остальным членам такого общества, у кого не возникнет желания влиять на других проявлением собственной воли, как говорится, «поневоле» придётся подчиниться тем, кто готов для выражения своей воли пойти на испытания. Кто пройдёт такие испытания достойно, значит он, таким образом, получит моральное право на выражение своей публичной воли. Кто захочет, но у него не получится пройти такие испытания, то, как говорится, «на нет и суда нет».

И только в этом случае, когда появится слой достойных восхищения людей, как мне кажется, появится возможность создать список людей, кому можно на полном доверии поручить составить перечень признаков невменяемости русских интеллигентов.

В заключение обоснования данного тезиса, прежде чем подводить черту, я выскажусь о крайней желательности создать особый перечень признаков невменяемости русских интеллигентов. Чтобы понять явление, либо выявить его в чистом виде, требуется чётко очертить круг вещей, присущих данному явлению, именно это и имел в виду В.И. Ленин: «Прежде чем объединяться, надо сначала размежеваться». В большинстве случаев такие размежевания способствуют появлению в человечестве особых групп или общностей. Например, благодаря размежеванию, устроенному В.И. Лениным, возникли большевики и меньшевики. Ещё одним показательным образцом полезности размежевания, является , к примеру, создание римским императором Юстинианом особого Кодекса, сформировавшего , с одной стороны , единый и целостный корпус гражданско –правовых норм, получивший название «Римское право», а с другой – сформировав особую общность людей, использовавших данный Кодекс Юстиниана в качестве своего жизненного руководства, которых по праву следует называть феноменом «римских граждан».

Подводя черту, сделаю свой личный, основанный на своих собственных наблюдениях

Краткий перечень признаков невменяемости русских интеллигентов:

1. Признание любого религиозного мировоззрения , отрицающего научный богоборческий атеизм.
2. Признание любой философской системы, кроме синтетической , включающей в себя апробированные нормы диалектического и исторического материализма в контексте аналитической философии.
3. Признание какой – либо школы русского языка, кроме той, в которой обосновывается наличие 48 членораздельных звуков.
4. Признание какой- либо исторической школы возникновения русского народа и русской письменности, кроме той, в которой обосновывается происхождение от русов – работоторговцев, выходцев из Приазовья, возникших в результате мутации гена голубоглазости 5.5. тысяч лет назад.
5. Признание какой- либо теории происхождения жизни на земле, кроме синтетической теории, основанной на теории Дарвина.

6. Признание происхождения Вселенной, кроме как синтетической теории, основанной на СТО Эйнштейна и последующих её рациональных обобщениях и дополнениях

7. Признание какой – либо системы справедливого жизнеустройства человечества кроме концепции автотрофного коммунизма. Подробности здесь:

http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=230693

8. Признание какой либо иной системы рыночного механизма экономики кроме исповедующего в качестве основы приравнивание минимальных уровней оплаты к половине суммы вещевого, продуктового и культурно – бытового довольствия рядового солдата срочной службы с учётом разницы коэффициентов по минимумам для разных уровней квалификации применительно к ценам в конкретном регионе России. Подробнее – здесь: http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=283182

9. Признание в качестве критерия истинности науки любой полезности научной сферы жизнедеятельности человечества, кроме как предполагаемого конкретно-рационального улучшения жизненных удобств для всего русского народа в целом.

Лично я считаю – наука должна служить народу, а не народ должен кормить просто так свою науку. Ибо на науке лежит строгое научное обоснование идей, которые с необходимостью необходимо внедрять в жизнь всё новых и новых будущих поколений. Наука, в рамках собственных мозговых центров должна прогнозировать будущее и по каналам своего влияния доносить свои прогнозы как непосредственно руководству государства, так и гражданскому обществу в целом. Русская наука должна непоколебимо стоять на защите интересов подавляющей массы населения, а не для обслуживания тех или иных горсток прохиндеев или авантюристов, несправедливо узурпировавших власть в целях достижения личных выгод.

Позвольте на этом откланяться. С уважением И.Стрельцов.

- [Комментарии к произведению: 2 \(0\)](#)
- Число просмотров: 67
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)

Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня? Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

**Если Вам понравилась цитата из произведения,
Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":**




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

litsovet.ru © 2003-2012

 Место для
Вашего
баннера
info@litsovet.ru

[Детский лагерь за границей](#)

Самый широкий выбор программ
обучения. Учебные заведения по всему
миру!

Реклама от 

Сейчас посетителей
на сайте: 77
Из них **Авторов: 21**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru


Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет ©](#)

Реклама: *

 [Учебник по русскому языку!](#)


Продажа новых и бу учебников по
русскому на сайте объявлений
Avito.ru!

www.avito.ru

 [Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?

www.ksdbook.ru

 [Учебники по Русскому языку](#)

Учебники по Русскому языку для
всех классов. Перечень 2011/12.
Низкие цены!

my-shop.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



info@litsovet.ru

Место для
Вашего
баннера

[Учебник по
русскому языку!](#)

Продажа новых и бу учебников по
русскому на сайте объявлений Avito.ru!

[Яндекс.Директ](#)

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Комментарии к произведениям

- Произведение: [Пояснительная записка к «Учебнику для написания учебников по русскому языку».](#)
- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Быль](#)
- Форма: [Статья](#)
- Опубликовано: 13.02.12 11:30
- Комментарии: 2 (0) [добавить](#)

[Курсив мой за 395.00 руб.](#)

[Яндекс.Директ](#)
Берберова Н.Н. в E5.RU: Доставка или
самовывоз из ближайшего Перекрестка

[SolidBiz](#)

Тематическое издательство SolidBiz
Тематическое чтение
www.solidbiz.ru/

Реклама от [Google](#)



[Стрельцов И. А.](#) 15.02.12 16:59

А Вам оно нужно?
Вам хватит того, что есть.



[Читатель](#) 13.02.12 20:05

Доступен
только автору

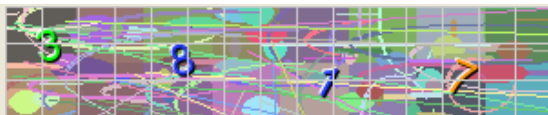
Оставить свой комментарий

Имя:

Почтовый адрес:


Комментарий: [\[Текст\]](#) - жирный; [{Текст}](#) - курсив; [\(/«Текст»/\)](#) - цитата

Выделите текст и нажмите соответствующую кнопку



Введите код с картинки:

litsovet.ru © 2003-2012


	Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru	

[Оцените наше качество.](#)

Без предоплаты. Без плагиата. Офис.

Гарантии защиты. От 3 дней. Скидки

www.zavuch.net

Реклама от 

Сейчас посетителей
на сайте: 77

Из них **Авторов: 21**

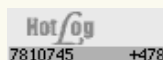
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru


Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



Артсовет ©

Реклама: * [Кадетство 17-я серия без регистрации](#)
[Высококачественное продвижение web-сайтов в сети в Москве.](#)

 [Учебники по Русскому языку](#)

Учебники по Русскому языку для всех классов. Перечень 2011/12. Низкие цены!
my-shop.ru

 [Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. + подарки. Кто еще не зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений, научную, искусство, философию и мн. др.
kniga.adress.su

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru



[Кругляков Эдуард](#) [Яндекс.Директ](#)
Книги с доставкой в OZON.ru. Закажи
сейчас!

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить
пароль](#)

Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу,

- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Критика](#)
- Форма: [Письмо](#)
- Опубликовано: 13.02.12 11:26
- Число просмотров: 68
- Средняя оценка: 7.00 (всего голосов: 1)
- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
»
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

Выставить оценку
произведению:
Считаете ли вы это
произведение
произведением дня?
Купили бы вы такую книгу?

Да, считаю:

Да, купил бы:



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу,

[Полный экран](#)

Открытое письмо

Круглякову Эдуарду Павловичу, адрес электронной почты: kruglyakov@inr.nsk.ru, info@pugwash.ru MLebedev@pugwash.ru председателю Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, адрес - 119991, Ленинский проспект, 14.
От гражданина России Стрельцова Ивана Александровича.

Работая на пользу всемирной науки,
русские учёные этим вносят дань родине,
но и у России есть нужды личные, местные.
Их надо сознавать, чтобы не сказали когда-нибудь:
они собирались, обсуждали всемирные
интересы науки, а близкого, в чём могли оказать
прямую пользу стране – того не видели.
Д.И.Менделеев.

Уважаемый Эдуард Павлович!

К Вам обращается с открытым письмом Стрельцов Иван Александрович, которого Вы до сих пор не имели чести знать, но, твёрдо обещаю, уже в ближайшем времени Вы меня хорошо узнаете.

Непосредственной причиной письма к Вам послужило создание мною «Учебника для написания учебников по русскому языку», выполненное в результате пожелания одного из влиятельных нынешних русских филологов, готовой быть рецензентом.

К глубокому сожалению, пришедшее в результате смены режима в 1991 году правительство России, назначив в руководящие органы науки и образования людей, чересчур алчных и малокомпетентных, не позволяет официально публиковать данный «Учебник для написания учебников по русскому языку» по весьма надуманным и весьма некорректным основаниям.

В связи с заведомо определённой практической невозможностью официально использовать данный учебник как единообразный рекомендационный материал для созданию учебников по русскому языку, я решил пожаловаться Вам и посоветовать в моём письме на конкретные препоны, чинимые мне, полагаясь с надеждой на Вас - главного начальника, ведущего борьбу со лженауками в России, как на последнее прибежище справедливости в российской науке.

1. Имеющиеся данные и положения, содержащиеся в созданном мною учебнике, идут в резкое противоречие со всеми данными и положениями традиционно существующих в России школ русского языка – Московской, Ленинградской, Казанской, Пражской, что, в свою очередь, не позволяет мне, как автору данного учебника, выбрать в качестве консультанта беспристрастного и объективного научного руководителя, не принадлежащего ни к одной из вышеупомянутых школ. Это обстоятельство не позволяет моему научному труду быть защищённым в порядке, предусмотренном для защиты, в частности, диссертаций на получение научного звания «доктор наук». При Советской власти, напомню, такая защита допускалась.

2. Положение о специальных требованиях, предъявляемых к официально разрешённым на территории Российской Федерации учебникам, предполагает также, чтобы автор учебника, как минимум, имел учёное звание не ниже кандидата наук, что для меня также является непреодолимым препятствием, поскольку вся моя сознательная жизнь после того, как не по зависящим от меня обстоятельствам я был отчислен из ВУЗа, не была связана с наукой. При Советской власти, напомню, такого требования не предусматривалось.

3. Одним из самых неприемлемых для меня условий положения об экспертизе учебников является требование предоставлять его на экспертизу с обязательной уплатой суммы на её проведение в размере 80 тысяч рублей. Лично я считаю – это просто обычная кормушка для корыстолюбивых интеллигентов, к науке не имеющая никакого отношения, а министерство науки и образования РФ должно по своей собственной инициативе разыскивать любые крупинки золотых россыпи талантов по части написания умных и нужных народу учебников. При Советской власти, напомню, никаких экспертиз не предусматривалось, кроме, разве что, только «неофициально накрытой поляны».

(Для устранения дополнительных вопросов по изложению ложной и правильной концепции и положений теории языка, Вам представляется сам текст «Учебника для написания учебников по русскому языку» (Приложения 1 и 2 к этому письму*), и изложение современной научной парадигмы: «Модель многоуровневой фонологии русского языка», (Приложении 3)*.

Не думайте ничего плохого о плачевности судьбы моего учебника - я не отчаиваюсь. Ибо несмотря на невозможность придания моему учебнику статуса официально признаваемого из – за официально созданных нынешней властью запретов и препятствий, мною были сделаны многочисленные попытки отыскать сообразительных, непредвзятых, неподкупных и честных рецензентов на свой учебник неофициальным путём. С этой целью мною были разсланы

предложения стать рецензентами моего учебника в адрес более сотни русских и русскоязычных специалистов России, ближнего и дальнего зарубежья. Главное требование, для придания большей авторитетности самому «Учебнику», было одно - рецензент должен иметь научную степень не ниже доктора филологических или педагогических наук. Из всего этого многочисленного учёного контингента мне удалось отобрать всего четырёх действительно наиболее достойных представителей.

(Список рецензентов, их имена, звания, контакты указаны в Приложении 4)*.

Уважаемый Эдуард Павлович!

В обеспечение твёрдого моего желания довести дело с моим учебником к научно – логическому завершению, т.е. иными словами говоря, чтобы моё открытое письмо к Вам не утонуло в бездонной яме чиновнических игр, а решение Вашей Комиссии по лженаукам было принято по существу, позвольте мне высказать такое пожелание –

Хочу с порога заявить - Вам не стоит ссылаться на якобы некомпетентность Вас самих, либо членов Вашей Комиссии в данном вопросе, т.е. в области русского языка.

Потому что:

А) - создатели основных научных знаний о русском языке были явно нерусскими по своему происхождению (Пушкин, Даль, Болдуэн де Куртенэ), но, тем не менее, вполне понятливыми людьми – надеюсь, Вы тоже являетесь таковым;

Б) - жалоба адресуется именно на Ваше, а не на чье иное имя, поскольку касается предметного рассмотрения Вашей комиссией неправомерных действий самого высшего этажа научной администрации, курирующего русский язык, а именно – Министерство науки и образования РФ, Академии Образования РФ, Отделения историко – филологических наук РАН, Института русского языка им. В.В.Виноградова, в адрес которых мною посылались предложения рассмотреть данный вопрос по существу, но все они оказались безответными.

В) – Если всё же у Вас лично или кого из членов Вашей Комиссии по лженаукам и возникнут какие – либо затруднения с восприятием содержания моего «Учебника для написания учебников по русскому языку», один из моих рецензентов из Украины (там, кстати, тоже пока ещё знают и используют русский язык до сих пор), доктор филологических наук Л.Г. Фризман твёрдо меня заверил, если действительно возникнут такие затруднения, о дополнительном предоставлении в моё распоряжение украинских русистов: специалистов - консультантов, специалистов – рецензентов и даже специалистов – логопедов. Как он сам сказал: «Хоть сто человек». Поэтому, всё – таки, хотелось бы данный вопрос решить с помощью местных, национальных русистов, кормящихся за счёт русского народа.

Уважаемый Эдуард Павлович!

Теперь, когда высказаны процедурные вопросы, переходим в практическое русло моей жалобы - я Вам расскажу о конкретной цели своего письма. В результате правовой коллизии, когда необходимый, долгожданный и логически правильный учебник, по сугубо субъективной воле не вполне доразвитых личностей, не может быть учебником и, соответственно, нести народной массе «светлое, доброе и вечное знание» в части подлинных истин русского языка, притом что этот процесс идёт вопреки здравому смыслу и моей миссии, я вынужденно, по не зависящим от меня причинам, должен был встать в позу. Что я и сделал, выставив свои встречные требования касательно условий за беспредел, установленный современными чиновниками от образования в части предоставления права русским людям создавать учебники.

Так уж сложилось естественным образом, когда целый ряд условий, диктуемых мною, относится к прямой компетенции, представляемой в Вашем лице Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. В этой связи мне бы хотелось специально

для Вас публично воспроизвести требования, которые должна выполнить Комиссия, скажем так, по моей убедительной просьбе (чтобы я вышел из своей позы, т.е. не упорствовал):

Создать при Вашей Комиссии:

1. а)-подкомиссию по действительному противодействию лингвофрикам и ложным филологическим теориям;
2. б)- подкомиссию по действительному противодействию хисторфрикам и ложных исторических теорий;
3. в) – подкомиссию по действительному противодействию различных ложных экономических теорий;
4. г) подкомиссию по выявлению случаев индоктринационной деятельности различными некоммерческими и общественными организациями.

В задачи подкомиссий должно входить не только реальное пресечение деятельности Вами же (предварительно, имеется в виду) установленных лженаучных направлений (вплоть до уголовного преследования в соответствии с конституционным правом на получение гражданами России достоверной информации), но и формирование специальных перечней тем лингвистического, исторического экономического и психологического направления, которые явно выходят за рамки научного мировоззрения с последующей целью предупреждения о недопущении таких действий со стороны отдельных лиц либо организаций. Особого внимания и принципиальной оценки Комиссии также заслуживает деятельность:

- президентского совета по десталинизации;
- Высшей школы Экономики, тлетворное влияние которой оказывает существенное давление и обеспечивает общую деградацию экономической жизни России.

(Если у Вас возникнет потребность узнать моё мнение каким образом и в какую сторону следует преобразовывать нынешние экономические отношения, то на этот счёт у меня имеются своё собственное исследование. И даже не одно, а целых два. (Приложения 5 и 6)*)

Для чего нужно создание подкомиссий? Подкомиссии нужны для конкретной работы в области разграничения наук от лженаук. Поэтому, как только Вами будут созданы подкомиссии:

1. В рамках работы подкомиссии рассмотреть вопрос о признании текущих версий русской фонетики, фонологии, морфемики и орфографии лженаучными. Поставить перед Министерством науки и образования РФ вопрос о запрете их преподавания с начала нового 2012-2013 учебного года, а также запрета ЕГЭ в части фонетики, фонологии, морфемики и орфографии в конце этого же учебного года.

2. В рамках Комиссии с привлечением профильных специалистов создать специальный перечень признаков невменяемости научных сотрудников официально признанных научных учреждений и научных заведений, в основу которого Вы можете положить перечень признаков невменяемости, изложенный во «Вступительной части» моего «Учебника для написания учебников по русскому языку». Приложение 7)*)

3. В рамках подкомиссии по хистофрикам, в связи с вновь возникшими обстоятельствами инициировать, с привлечением наиболее авторитетных лиц в сфере истории России, плотное и тщательное изучение вопроса о происхождении первой славянской письменности – глаголицы. (Если у Вас возникнет желание навести порядок в истории России в части происхождения письменности, даётся текст соответствующей моей работы по данной проблематике - «Открытое письмо доктору филологических наук» Приложение 8)*)

4. В случае активного неповиновения или сопротивления лингвофриков или хистофриков, а также иных невменяемых интеллигентов законным требованиям со стороны официальных научных организаций по приведению выдвинутых идей, которые явно выходят за рамки научного мировоззрения, в строгое соответствие данных рамок, с необходимостью требуется рассмотрение вопроса о создании на базе нынешних православных монастырей особых учебно –

производственных заведений типа научных лепрозориев, где методами интенсивной трудотерапии приводить зарвавшихся невменяемых интеллигентов в должное чувство объективной вменяемости. Считаю целесообразным использовать для этих целей опыт, накопленный в части создания так называемых «шарашек», где как мне кажется, наиболее рельефно, наиболее плодотворно проявила свои неиссякаемые гражданские ценности и полезность русская интеллигенция.

Срок исполнения Вами данных мероприятий отпускается достаточный – в срок до официальной даты празднования Дня славянской письменности (24 мая 2012 года).

И ещё – в надежде на перспективное продолжение Вашей деятельности:

1. В рамках Комиссии с привлечением профильных специалистов, в кратчайшие сроки сформулировать и создать работоспособную версию теории научного познания, синтезировав в общий концепт всё лучшее, содержащееся в марксистско- ленинской исторической и материалистической диалектической логиках, а также в «аналитической философии», созданной представителями англо – саксонской цивилизации.

2. В рамках Комиссии с привлечением профильных специалистов создать специальный перечень признаков и критериев истинности тех или иных полученных знаний с целью недопущения распространения идей, явно подрывающих, либо существенно ослабляющих в гражданском обществе строгое научное мировоззрение, основанное на вновь созданной синтетической теории познания. Предусмотреть, что самым главным признаком научной истинности является непосредственная общенародная ясно ощущаемая мало- или безвредная практическая ценность того или иного открытия, той или иной идеи, того или иного произведения или действующего образца.

3. Решить совместно с Министерством науки и образования РФ вопрос о принудительном выдворении из всех бюджетных научных учреждений лиц, злоупотребляющих использованием идей, явно подрывающих, либо существенно ослабляющих в гражданском обществе строгое научное мировоззрение, основанное на вновь созданной синтетической теории познания.

4. В связи с точными и убедительными доказательствами «Учебника для написания учебников по русскому языку», установившими в русском языке 48 членораздельных звуков, и, тем самым, ознаменовавшими практическое окончание экспериментальных изысканий в области фонологии, Комиссии по лженаукам совместно с РАН предусмотреть ряд мер по закрытию фонологических экспериментальных лабораторий с обязательным перепрофилированием учреждений такого типа в соответствии с нуждами РАН и Комиссии по лженаукам.

5. Совместно с РАН и Министерством по науке и образованию согласовать и поставить вопрос перед Правительством РФ о закрытии Отделения историко – филологических наук РАН в связи с крайней неэффективностью его практической отдачи: тучные стада бесполезных, непродуктивных научных баранов России не нужны.

6. Совместно с РАН и Министерством по науке и образованию согласовать и вынести на Правительство РФ вопрос о значительном сокращении профессорско–преподавательского состава относительно дисциплин общего языкознания и русского языка с одновременным формированием базовых систематических лекций дистанционного вида обучения, читаемых ведущими специалистами этой научной сферы, записанных и растиражированных на носителях памяти типа лазерных дисков, флешек и т.п.

7. Совместно с РАН и Министерством по науке и образованию согласовать и вынести на Правительство РФ вопрос о значительном сокращении лимитов на научные степени кандидатов наук и докторов наук относительно дисциплин общего языкознания и русского языка, ограничившись, к примеру, количеством докторов и кандидатов (в масштабах всей России) вдвое меньшим, чем, допустим, сейчас, причём соблюдая прямое соотношение с равновеликим числом жителей регионов, избегая концентрации доктората в центральных регионах.

8. Совместно с РАН и Министерством по науке и образованию согласовать и вынести на Правительство РФ вопрос о централизации ВАК, сосредоточив в ВАКах сугубо научно – теоретические аспекты диссертаций, а Комиссию по лженаукам нагрузить дополнительно

согласованием научно - практических потребностей народного хозяйства в кадрах с заранее определяемым количеством - русскому обществу не нужны специалисты с высшим образованием, которые закончив учебное заведение по своей специализации, впоследствии не находят применения сил в отсутствие должных мест их приложения. России не нужны толпы неприкаянных юристов, менеджеров и филологов, России нужны специалисты реального сектора экономики, способные на деле повышать качество и количество общего благосостояния.

9. Совместно с РАН и Министерством по науке и образованию согласовать и вынести на Правительство РФ вопрос об обязательности применения в обозначении официально непризнанных учебных учреждений или учебных заведений чёткого упоминания о своей непризнанности, к примеру, Неофициальная (Помимонаучная) Академия, Неофициальный (помимонаучный) институт (университет), неофициальный (помимонаучный) кандидат наук, неофициальный (помимонаучный) доктор наук. и т.д. и т.п. Наука должна метить каждую шельму надёжно и чётко, чтобы не было никаких заблуждений.

10. Совместно с РАН согласовать и вынести на Правительство РФ вопрос о денонсации постановления Министерства науки и образования о приравнивании дипломов духовных учебных заведений к дипломам светских научных заведений.

11. В отдельных случаях, требующих особого порядка воздействия, рекомендуется применять меры (через инициацию законодательных инициатив законодательных органах) вплоть до внесения требуемых диспозиций и санкций в КоАП, УПК или УК РФ.

12. Инициировать рассмотрение вопроса об имевшем место быть плагиате со стороны небезызвестного Вам кандидата экономических наук Путина В. В. и принять законное решение.

Срок исполнения тоже вполне достаточный - до конца текущего 2012 года.

Уважаемый Эдуард Павлович!

Хотелось бы ещё раз напомнить Вам о первостепенности выполнения мер, указанных в письме, о Вашей личной ответственности за важное и нужное России дело распространения адекватных знаний о русском языке. Это значит - всё остальное, что было до получения письма для Вас проблемами, следует на некоторое время забыть и заниматься мерами, указанными в моём письме. Иначе, поскольку я личность творческая, у меня могут возникнуть другие идеи, конкретное исполнение коих могут быть дополнительно поручены Вам, как председателю комиссии по лженаукам. Нужны ли Вам дополнительные обременения? Поэтому постарайтесь проявить свою прыткость, насколько Вы её максимально способны проявить. Счётчик включен, и на кону, как Вы понимаете, стоит само существование Вашей Комиссии.

Не забывайте и о своей гражданской ответственности перед потомками - постарайтесь проявить её на все 100%. Тем более - я готов следить за темпами осуществления мер и консультировать в случае, если Вы периодически будете информировать меня о проделываемой Вами работе.

И помните - в случае, если Вам не удастся справиться с моими пожеланиями в указанные мною сроки, я оставляю за собой право приложить все мои усилия, дабы оставить в памяти народной Вашу Комиссию по лженаукам как скопище старых и никчемных импотентов, бесславно и нагло узурпировавших право руководить постсоветской наукой, но не ударивших пальца об палец для торжества подлинной русской научной истины.

Тем более, имейте также в виду тот факт, что в случае игнорирования моих благих пожеланий, существование в цивилизованном мире авторского права на свои произведения позволяет мне повернуть дело таким образом, что Россия рискует всю правильную лингвистическую литературу и учебники (в которых, напомню, содержатся сведения о правильной фонетике, правильной фонологии и правильной орфографии русского языка, воспроизводимые в моей авторской редакции), ввозить с территории какого-либо сопредельного с ней государства.

(Если вдруг Вас заинтересует вопрос о том, в какую сторону повернёт мир своё развитие в 2012 году, на этот счёт также имеется ещё одна моя разработка «Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году», Приложение9). Практика показывает - требуется самая малость, чтобы история

впоследствии признала ту или иную личность гениальной.

Уважаемый Эдуард Павлович!

Тут вот что я подумал – получив моё письмо, Вам, вероятно, предстоит совершить в своей жизни чрезвычайно трудный, принципиальнейший выбор, т.е. принять, либо отклонить мои предложения. Ах, если бы только русские ученые прислушивались к посвященным, сколько бы ошибок Россия избежала. А между прочим, как кто – то недавно высказался, уродливая на первый взгляд мысль, может впоследствии родить гигантскую эпоху! А мысль красивая остаться не у дел в скором времени. Знаете, как оно бывает в жизни - человек может быть учен, да при этом глуп. А другой в своей простоте и не учености -- мудр и жизнь правильно видит. Такого не обманешь. Мудрость -- это ясность видения, чистота ума и души. Мне думается, спасение народа нашего - в его нравственном и научном очищении. Даст наука нужный народу импульс, вспомнят и возродят русские люди в своём обществе основную заповедь « Человек человеку - друг, товарищ и брат» и возвратится к ним целостность ума - целомудрие. А тогда и потребуются единомыслие друг с другом. А уж при общем единомыслии нам никто не страшен

Поэтому, дабы придать как можно более мощный импульс Вашему благородному делу и склонить Вас на мою сторону, на сторону правды и добра, несомненно, осуществлению моего намерения поможет публикация этого письма в огромном количестве на многочисленных сайтах Интернета – данная мера позволит создать огромную аудиторию разумных людей, наблюдающую за Вами; что, несомненно, нависая над Вами как незримый дамоклов меч, будет дополнительно стимулировать все Ваши будущие начинания на ниве продвижения в науку принципиально новой теории русского языка, созданной мною.

Впрочем, если Вы всё - таки решитесь уподобиться Буриданову ослу, т.е. займёте присущую для русского интеллигентствующего быдла половинчатую позицию «не вашим – не нашим», если Вы постараетесь любыми способами не ввязываться в принципиальнейший научный спор, имейте в виду простую и ясную истину:

нынешнее русское интеллигентствующее быдло, составляющее довольно значительное число жителей современной России, уже только в силу своего беспроглядного быдлячего существования заслуживает ныне текущей, быдлячей теории русского языка, как, впрочем, и своего быдлячего правительства: в этом аспекте данных Ваша пассивность не окажет данной категории лиц России совершенно никакого вреда.

Ибо на самом деле, подлинная теория русского языка требуется немногим людям – тем, в частности, кто просто хочет быть адекватным и соответственно, кто всерьёз обеспокоен дальнейшим развитием и совершенствованием в России науки, кто обеспокоен созданием в России действительно свободного и счастливого общества – а таковых же пока, как мне видится, мизер. И пока такие люди, к сожалению, не делают погоды, их голос заглушен зовом тотальной трубухи общества потребления.

Поэтому - если вы умоете руки, подобно Пилату, то наибольший вред для себя и своей Комиссии Вы получите от зарубежных специалистов по русскому языку, где Вы, при Вашей пассивности, будете реально выглядеть как неразумное, недалёкое посмешище. Объясняться в своём невежестве перед зарубежным научным сообществом ведь всё равно придётся, как без этого. Куда глаза девать при этом будете?

Позвольте мне на этом раскланяться, пожелать Вам всяческих благ и предстоящих новых успехов на ниве борьбы со лженауками в России. И помните - всё то, что прогрессивно не развивается, со временем либо деградирует, либо гибнет. И пусть все знают: всех обывателей не победить, так хотя бы победить одного - в себе...

Кстати:

1. Ныне существующая в России Конституция (ч. 4 ст. 29) закрепляет право каждого человека свободно получать, передавать, производить и распространять правдивую информацию любым законным способом. В том числе – о русском языке...

2. Премьер-министр попросил профессиональные сообщества словесников помочь сделать

"язык " понятным и создать на порталах дружественный интерфейс для полноценного обсуждения планов и программ и их исполнения. <http://lenta.ru/news/2012/02/06/democrat/>

С массой наилучших пожеланий И. Стрельцов.

P.S. А вообще, дорогой и уважаемый Эдуард Павлович, я Вам должен сказать,(ибо об этом больше некому в России кто бы это Вам мог такое сказать – поверьте на слово), что Вы не тем делом занимаетесь со времени образования Вашей Комиссии. Вам надо не с лженауками бороться. И с шарлатанами от науки Вам не надо бороться. Вам надо бороться с научными маргиналами, это более широкий круг научных паразитов. Уже на ранних подступах у Вас должны быть выставлены флажки, чтобы любой, кто захочет посягнуть на действительную науку, знал, чего ему нельзя делать, а что можно. Как, это сделано, допустим, в Парижской Академии наук, когда нравственно запрещено поднимать вопросы «вечного двигателя». А Ваше ведомство, не понимая своей настоящей задачи, своей пассивностью наплодило массу бездарностей и паразитов, безбедно живущих и сосущих кровь и пот с простого народа. Энергичней надо заниматься прополкой сорняков, агрессивней, активней решать административные задачи, незачем попусту задницы свои просиживать – жизнь коротка... Помните - простому народу нужна не наука, простому народу нужна степень практической отдачи от имеющихся наук.

Заветы Менделеева Д.И. не мешало бы выполнять.

Вперёд, наука!!! Лучше меньше, да лучше!!!

***ПРИЛОЖЕНИЯ К ПИСЬМУ:

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. - Пояснительная записка к Учебнику для написания учебников по русскому языку» .

ПРИЛОЖЕНИЕ 2 Черновик «Учебника для написания учебников по русскому языку»

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Официальная научная парадигма: «Модель многоуровневой фонологии русского языка» доктора филологических наук Соколянского Александра Анатольевича.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4 .Перечень рецензентов, выразивших готовность произвести рецензирование моего «Учебника для написания учебников по русскому языку».

ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Две благих вести от Ивана Стрельцова.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Критика «Философии неравенства» Бердяева.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7. Перечень явных признаков неменяемости интеллигентов. .

ПРИЛОЖЕНИЕ 8. «Открытое письмо доктору филологических наук, автору публикации «Семиотика глаголицы» Карпенко Л.Б. ».

ПРИЛОЖЕНИЕ 9 «Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году».

- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
- Число просмотров: 68
- Средняя оценка: 7.00 (всего голосов: 1)

Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня? Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

Если Вам понравилась цитата из произведения,
Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

litsovet.ru © 2003-2012

	Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru	

[Любишь Фотографировать?](#)

Подай заявку и участвуй в конкурсе.

Победителей ждут удивительные призы!

plus.google.ru/Фотоконкурс Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 65
Из них **Авторов: 17**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)

	6011		950		7810745	+478
71259872	487					

[Артсовет](#) ©

Реклама: *

[Наука. Математика. Шыхалиев Л.А.](#)

Сенсационное признание ученых.
Подробности на
logman-logman.narod.ru

[Искусственный интеллект](#)

Философия и практика
www.keklab.ru

[Русский язык для 7 кл на Е5.RU](#)

Учебники по доступным ценам.
Доставим в удобный для Вас
"Перекресток!"
www.e5.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Учебники по
Химии](#)

Учебники по Химии для всех классов.
Перечень 2011/2012. Низкие цены!

[Яндекс.Директ](#)

[Новости мира
Проекты](#)

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить
пароль](#)

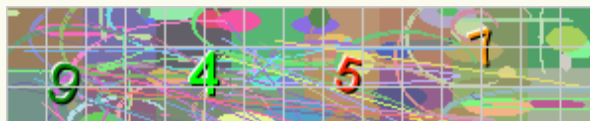
Задача написания нового учебника по русскому языку упрощена.

- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Ужасы](#)
- Форма: [Письмо](#)
- Опубликовано: 11.08.11 17:45
- Число просмотров: 39
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)
- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
- »
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

Выставить оценку произведению:

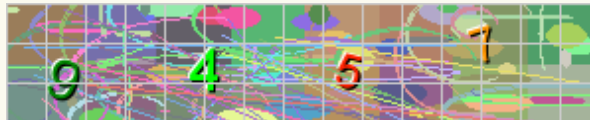
Считаете ли вы это произведение произведением дня? [Да, считаю:](#)

Купили бы вы такую книгу? [Да, купил бы:](#)



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Задача написания нового учебника по русскому языку упрощена.

[Полный экран](#)

Это снова я , Иван Стрельцов. После размещения мною сразу на нескольких форумах обращения к рецензентам и оппонентам "Каким должен быть рецензент нового учебника русского языка?" http://www.google.ru/search?rlz=1C1CHNP_...4cf4cc2cb1bcb46&biw=1024&bih=630

Со всех сторон хлынул поток советов и предложений относительно дальнейшей судьбы будущего учебника по русскому языку, который готовлю я , Стрельцов Иван.

Надо сказать, что судьба наградила меня высочайшей степенью деликатности, и как любой деликатный человек, которому , ко всему прочему, привили ещё и навыки интеллигентного обращения с разного рода засранцами, я стараюсь вести себя очень задушевно и дружелюбно. А если ещё учитывать моё умение адекватно оценивать критику в мой адрес, то с таких позиций вряд ли Вы найдёте на моём непороницаемо железобетонном лице хоть какое удобное место, где можно было бы поставить клеймо о личных моих достоинствах.

Вот поэтому, с искренней доброжелательностью прочитав Все Ваши советы и наставления, я выбрал два из них, на которых задержался мой пристальный взгляд.

Один из этих советов подан на форуме "Лингво" - вот его текст:" Сейчас, конечно, время наглецов. И всё же поражает наглость человека, собирающегося учить русскому языку и производящего такие "русские" фразы."

Второй совет пришёл на личку в Большом форуме - вот его текст:

"Уважаемый Иван Александрович! Неужели Вы думаете , общаясь на разного рода форумах, встретить там порядочных и умных людей? Там ведь, как правило, собираются неудачники, ублюдки и душевно - больные люди, нуждающиеся в срочной психиатрической помощи. Вот почему Вам просто немедленно стоит бросить Все Ваши затеи и срочно связаться со мной для заключения договора со мной, это в Ваших интересах, я профессиональный писатель и знаю о чём говорю. От Вас потребуются указать необходимые требования, которые должны быть заложены в данную публикацию, а также срок, т.е. к какому числу она должна быть написана. И всё. Добавлю - ускорению сроков поспособствует увеличение суммы оплаты." К этому письму прилагаются соответствующие реквизиты.

**** Вот поэтому, уяснив смысл приведённых записей и посоветовавшись с корординатором по подготовке общины общественных рецензентов и оппонентов, было принято решение обратиться к ГУРУ (Главный Уполномоченный Рецензент Учебника). Вскоре от него был получен ответ следующего содержания (печатается с небольшими сокращениями):

"Иван Александрович!

Как раз для студентов и магистров подойдёт весь свод. И жанр здесь можно будет выбрать: или вузовская нормативная грамматика, или академическая грамматика. А для школьников нужен будет или учебник блоками, поскольку в дереве зависимостей всё друг за друга цепляется, или же классический по форме учебник, или же теория+ практика+справочный материал. Но Вам виднее. Сделайте, как подсказывает материал, а потом уже будете создавать модификации.

Иван Александрович, голубчик, ...! Поверьте мне искренне, что учебник важнее, чем вся та суета, которую они Вам навязывают. Это всегда так бывает.. Суета отнимает то драгоценное время, которое Вам так необходимо.

Вы создали учебник и должны теперь пройти этот путь до конца, а какой он вызовет резонанс, это не имеет абсолютно никакого значения. Самое главное - это, чтобы учебник был востребован в средней или высшей школе.

Вы, очевидно, и без меня знаете, что УЧЕБНИК - это большой труд, это огромный эксперимент: поисковый, констатирующий, обучающий. Здесь трудно предполагать мгновенный, ошеломляющий успех. Иногда на внедрение учебника уходит не год, не два и не три, а целые десятилетия и, может быть, вся жизнь. В университете подобный учебник даже легче внедрить, чем в школе: сначала спецкурс, а если понравится, люди начинают заниматься по такому учебнику. Но подобные вопросы будет ещё время обсудить.

Что касается Вашего друга, который не филолог (очень жаль, как филолог он смог бы помочь Вам больше), он прислал мне письмо.

С ув. "

Обладая недюжинными логическими способностями я , посоветовавшись в узком кругу, решил внезапно изменить тактику.

Итак, ДАНО:

1. Я - человек немолодой, уже на моём многострадальном горбу висит 54 года жизни.
2. Всех денег на тот свет не утащу.
3. Написание сугубо специализированного учебника займёт немало времени.
4. Учебников по русскому языку, учитывая огромное количество разнообразнейших аудиторий, на которые рассчитываются данные учебники - пред пруди.
5. Найти писателя, готового по договорённости написать для меня учебник - два пальца обшлюнявить.
6. У меня нет профессионального филологического образования , а нынешний режим

отменил присвоение учёных степеней лицам, у которых нет соответствующего диплома о высшем образовании по соответствующей специализации

СПРАШИВАЕТСЯ : А зачем мне вообще что - то писать, если при правильной организации процесса такие вещи можно организовать надлежащим образом? Причём организовать так, чтобы это нисколько не ущемило интересы моей семьи?

Главный козырь мой - моё авторское право. Всех филологов России - много. А таких умных как я - один только я.

А это значит - если я опубликую и закреплю авторским правом мои теоретические наработки в виде отдельных уложений, причём эти уложения будут соответствующим образом иллюстрировать сегодняшние глупые уложения современной теории русского языка, то на территории Мира появятся два вида учебников по русскому языку:

1. Современные, адекватные, продвинутые, правильно выверенные, логически обусловленные и взвешенные, написанные согласно моим уложениям и закреплённые соответствующими актами об авторском праве.

2. Морально устаревшие, убогие, алогичные, высосанные из пальцев отдельных невменяемых интеллигентного вида личностей, по выражению одного автора "втиснутые как в тюремные колодки, по выражению Даля, в латинские рамки, склеенные немецким клеем."

И вот тут сразу же возникает вопрос - а по каким учебникам предпочтут учить своих чад сегодняшние русские интеллигенты? Особенно это будет актуально после усиленной обработки самих школьников, когда их в средствах Интернета попросят самолично проверить компетентность сегодняшних русских учителей русского языка, присовокупив к этому опросу ряд вопросов и правильных ответов, содержащихся в так называемом "Тесте Стрельцова на проверку профессиональной компетенции учителей русского языка"?

Поэтому, дабы не усугублять обстановку, я обращаюсь к сегодняшним аспирантам с просьбой следующего содержания:

Уважаемые аспиранты! Для некоторых из Вас предоставляется широкая возможность войти в историю науки создателями принципиально новых учебников по русскому языку. Для этого открывается возможность написания сразу и одновременно нескольких, разных по стилю и подходам учебников по русскому языку, рассчитанных на любые востребованные на сегодняшний день аудитории, в том числе - не только для общеобразовательных школ, но и школ с различной специализацией.

Единственное условие - Вы выступите в качестве ответственного соавтора. Вашим соавтором буду я. Ваша задача - написать учебник по специализации, согласованный с координационным советом общины общественных рецензентов и оппонентов. С моей стороны - я заключу с Вами договор по справедливому разделу получаемых согласно авторского права вознаграждений за интеллектуальную собственность.

И таким образом Вы не только защититесь, но и получите свою долю авторского вознаграждения.

Что же касается лично меня, то на себя я беру учебник для будущих учителей, т.е. студентов филологических факультетов. Понятное дело, что для его написания мне придётся пригласить человека, который готов будет написать для меня учебник за заранее определённую плату, причём без права включения этого человека в авторы. Ну и конечно, потребуются найти людей, которые согласятся сделать полную методологическую подготовку учебника к скорейшему выходу в свет.

В этой связи прошу всех заинтересованных в скорейшем выходе принципиально нового учебника лиц регистрироваться на предлагавшемся ранее электронном ящике с целью согласования требуемых кандидатур и специализаций самих учебников.

И помните мудрую русскую поговорку: " Сам себя не польёшь — завянешь."

С искренним уважением и пожеланием всех благ, которые придётся получить некоторым сегодняшним аспирантам, а впоследствии - авторам множества учебников по русскому языку И.А. Стрельцов.

- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
- Число просмотров: 39
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)

Выставить оценку произведению:

□□ □□□□□□

Считаете ли вы это произведение произведением дня? Да, считаю:
Купили бы вы такую книгу? Да, купил бы:




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

**Если Вам понравилась цитата из произведения,
Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":**



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):


litsovet.ru © 2003-2012

	Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru	

[Обучение в школе CERAN](#)

Полное погружение в языковую среду.
Эксперты ФьючеБэст рекомендуют!

www.futurebest.ru

Реклама от 

Сейчас посетителей
на сайте: 65

Из них **Авторов: 17**

Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)


Программист сайта: [Алексей Савичев](#)

 [Учебники по Русскому на](#)

[E5.RU](#)

Учебники по доступным ценам.
Доставим в удобный для Вас
"Перекресток"!

www.e5.ru

 [Учебник по русскому
языку!](#)



[Артсовет ©](#)

Реклама: *

Продажа новых и бу учебников по русскому на сайте объявлений Avito.ru!

www.avito.ru

[Английский для активного туризма!](#)

Мультимедиа курс. Быстрое запоминание слов и фраз. Занятия на Вашем ПК+mp3

nezubrillkin.su

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Учебники по
Химии](#)

Учебники по Химии для всех классов.
Перечень 2011/2012. Низкие цены!

[Яндекс.Директ](#)

[Новости мира
Проекты](#)

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Каким должен быть рецензент нового учебника русского языка?

- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Ужасы](#)
- Форма: [Письмо](#)
- Опубликовано: 09.08.11 08:59
- Число просмотров: 6
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)
- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#) »
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня?

Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Каким должен быть рецензент нового учебника русского языка?

[Полный экран](#)

Уважаемые форумчане!

Меня зовут Иван Стрельцов. Вскоре после опубликования сразу на нескольких сайтах моей темы "Неужто и русская фонетика является лженаукой", ко мне на мои лички и ящик стали приходить сообщения о желании рецензировать мой учебник по русскому языку. В этой связи мне хочется обратить внимание слушателей на ряд основополагающих моментов.

1. Договорённость о личности главного рецензента уже имеется. В целях чистоты эксперимента я пока не озвучиваю его имя, но сообщаю, что этот человек весьма уважаем в филологическом, и не только, учёном мире. Является доктором наук и имеет государственное звание. Соответственно, является членом диссертационного совета по выдаче докторских учёных степеней. То есть по своему статусу в науке соответствует статусу, к примеру, Людмилы Вербицкой, а может даже и выше.

2. Однако это обстоятельство несколько не мешает в целях более массового обсуждения создать своего рода общину общественных рецензентов и оппонентов.

3. Для организации такой общины создан временный оргсовет по предварительному отбору кандидатур на должности общественных рецензентов и оппонентов. И если у кого возникнет желание поучаствовать в слушаниях по защите нового учебника русского языка, то свои заявки на рассмотрение оргкомитета направляйте по ящику strelyuba@mail.ru Владимирцевой Любви Ивановне.

3. Требования к кандидатам в рецензенты и оппоненты общие: учёная степень не ниже докторской, наличие монографий по лингвистике или филологии, научная должность - не ниже СИС. Страна пребывания и национальность не играют никакого значения.

4. Текст нового учебника русского языка пока по известным причинам не оглашается, поскольку идёт

согласование по части аудитории, на которую будет рассчитан этот учебник - на студентов филологических отделений или на первоклашек.

5. После утряски всех технических вопросов, все новые уложения, которые будут внесены в новый учебник, будут опубликованы на одном из сайтов, где оформляются свидетельства об авторском праве (скорее всего, это будет портал "Проза .РУ"), хотя, возможно, это будет несколько мест регистрации. Это станет сигналом к началу всех официальных мероприятий по данному поводу.

5. Тем не менее, автор нового учебника по русскому языку приветствует любое сущностное замечание относительно как общей концепции, так и отдельных уложений, разработанный мною. К тому же довольно значительный пласт сведений о содержательной стороне нового учебника уже опубликован и находится в открытом доступе. Ссылка на один из электронных источников приводится здесь:

http://www.vixri.ru/d/Strelcov%20I.A._Otkrytoe%20pismo%20v%20russkom%20jazyke%2048%20zvukov%20.pdf

Вот пока и всё. О новых подвижках буду сообщать по мере их наступления.

С уважением И.Стрельцов.

- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
- Число просмотров: 6
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)

Выставить оценку произведению:

□□ □□□□□□

Считаете ли вы это произведение произведением дня? Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

litsovet.ru © 2003-2012

 Место для
Вашего
баннера
info@litsovet.ru

FOREX - это MMCIS
Узнайте как начать без вложений!
ru.forex-mmcis.com/foreкс_без_вложений

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 63
Из них **Авторов: 17**
Из них **В чате: 0**

 **Учебники по Русскому на E5.RU**

Учебники по доступным ценам.

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru
По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru


Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)
Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет](#) ©

Реклама: *

Доставим в удобный для Вас
"Перекресток!"
www.e5.ru

 [Учебник по русскому языку!](#)

Продажа новых и бу учебников по русскому на сайте объявлений Avito.ru!
www.avito.ru

[Английский для активного туризма!](#)

Мультимедиа курс. Быстрое запоминание слов и фраз. Занятия на Вашем ПК+mp3
nezubrilkina.su

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru



[Чулаки Михаил](#)

Книги с доставкой в OZON.ru. Закажи сейчас!

[Яндекс.Директ](#)

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?

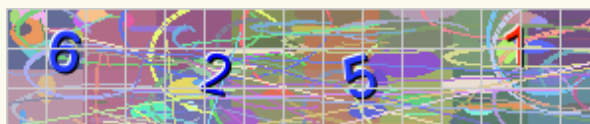
- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Эзотерика](#)
- Форма: [Очерк](#)
- Опубликовано: 13.02.11 06:47
- Число просмотров: 2769
- Средняя оценка: 1.00 (всего голосов: 1)
- [Комментарии к произведению: 6 \(8\)](#)
- »
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

Выставить оценку
произведению:
Считаете ли вы это
произведение
произведением дня?

Да, считаю:

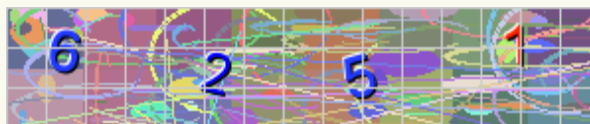
Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?

[Полный экран](#)

Вы всё ещё сомневаетесь в богоизбранность И.А. Стрельцова?

Уважаемые друзья! Вот уже достаточно длительное время в СМИ и в Интернете практически ежедневно поднимается тема «Конца света», дата которого связывается с 2012 годом. С листовок и мониторов, с газет и телеэкранов звучит немой вопрос : - что делать? Предлагаются сотни рецептов, как избежать вселенской беды и несчастий.

При этом наблюдаются две странности:

1. никто из озвучивающих данную тему не способен чётко назвать реальный источник угрозы;
2. существует масса нереализовавшихся пророчеств величайших пророков, но при этом никаких более - менее вразумительных версий этим пророчествам не приводится.

В этой связи мне хотелось бы внести полную ясность по вопросу «конца света» и предоставить полный набор аргументов, доказывающих практическую несостоятельность приближающегося «якобы конца».

Естественно, всему, чему есть начало, тому приходит конец. А поскольку материя вечна, то ни о каком предстоящем конце света речи не идёт.

Речь идёт о вселенском конце мира насилия. Помните, в «Интернационале» есть слова: «Весь мир насилия мы разрушим до основания»?

Поэтому, в 2012 году должен будет разрушиться мир насилия горстки эксплуататоров над эксплуатируемой народной массой.

Вы спросите меня :

- а) - почему , собственно говоря, это должно произойти ;
- б) - есть ли у меня соответствующие полномочия так утверждать?

1. На первый вопрос отвечу предельно кратко.

Дело в том, что мною выработана концепция особой формы власти, которая условно названа мною «автотрофный коммунизм» (автотрофная демократия). Как известно, наиболее прогрессивный , коммунистический строй длился в исторических масштабах совсем недолго , но его «живое существование» было всё - таки доказано. Другое дело, что коммунистический строй был искусственно умертвлен советской интеллигенцией, купившейся на так называемые «общечеловеческие ценности». Но поскольку гибель капитализма неизбежна, то мною был проведён анализ ошибок, допущенных советской интеллигенцией и создан особый механизм безопасности для коммунистического строя, состоящий в том, что в руководящие слои общества, культивируемого коммунизмом могут быть допущены только такие интеллигенты, которые смогут пройти суровую трудовую закалку , по результатам прохождения которой можно будет судить либо об их гражданской полноценности либо неполноценности. Понятное дело, что для смены системы власти потребуется определённый переходный период , требующий особых условий для реализации идеи автотрофного коммунизма на этот период. Думаю, никаких теоретических, а тем более - практических затруднений при его формулировке и реализации не будет.

Принципы и общие положения «автотрофного коммунизма» мною размещены на разных сайтах, поэтому даю ссылку только на один из них:

http://www.litsovet.ru/index.php/material_id=283182

http://www.litsovet.ru/index.php/material_id=230693

2. Теперь переходим к выдаче сведений относительно моих полномочий, которые напророчены выдающимися пророками человечества , в результате которых моя личность ставится как бы на вершину всей этой пирамиды пророчеств.

Начнём с пророчества Нострадамуса:

"И с 50-й широты (в возрасте 50-ти лет) явится муж, несущий обновление всей церкви. Тогда будет заключен мир, согласие и единение между детьми, чьи владения разделены различными идеями и границами. И этот мир будет таким прочным, что подстрекатели и поджигатели войны, использующие различие религий, будут навеки скованы в глубокой бездне".

(Мишель Нострадамус).

. Нострадамус в своих пророчествах также указывал на Россию (в "Письме Генриху"), как на страну, где должен появиться новый Спаситель .

1. Я, Стрельцов Иван Александрович, родился в 1957 году. Мне сейчас 54 года, но своё самое первое исследование, посвящённое определению точного количества членораздельных звуков, опубликовал в 2008 году, т.е. на 51 году своей жизни. Что же касается обновления мировоззрения, то дело ограничилось не только вышесказанным. Вскоре мною теоретически было доказан факт того, что первой русской письменностью является глаголица - информацию об

этом самостоятельно разместили многие сайты типа:

<http://tainam.net/index.php?option=c...42-58&Itemid=6>

2. Затем, как уже упоминалось ранее, последовало создание концепции «автотрофного коммунизма». Который сделает мир в мире настолько прочным, что не будет никаких войн. Это как раз и есть особое учение, которое поспособствует непосредственным образом разрушить «гнилой плюрализм» и инакомыслие, заменив их на единодушное согласие по всем значимым вопросам мировоззрения.

3. По поводу географической широты. Родился я в п. Золотое -4 Луганской области, который тогда называли Стахановкой, хотя мои родители работали рядом, в п. Карбонит - в Стахановке была больница и роддом и там же терапевтом работала родная сестра моего отца Макущенко Раиса Яковлевна (девичья фамилия Головченко, кстати, участница Вов, старший лейтенант медицинской службы). Учился в г. Попасная. Позже переехал и жил в С. Левковка и в г. Изюм Харьковской области. Во время обучения в ВУЗе жил в Харькове. Всё это было до 1982 года, после чего стал проживать на Урале.

У всех названных мною мест моего пребывания до 1982 года географические координаты колеблются в пределах 49. 67 - 49.59 северной широты.

4. По поводу географической долготы. Место моего пребывания с 1982 года - Н. Тагил. Он находится на 52 меридиане. Здесь же проходит географический раздел материков Европы и Азии. Иными словами, я сейчас живу в Азии, хотя естественных границ, как Вы сами понимаете, такого деления не существует.

А вот пророчества Ванги:

"Придет день, и все религии исчезнут! Останется только учение Белого Братства. Точно белым цветом оно укроет землю, и благодаря ему люди спасутся. Новое Учение придет из России. Она первая очистится. Белое Братство распространится по России и начнет свое шествие по миру. Случится это через 20 лет..."

"Нет силы, которая смогла бы остановить Россию. Россия будет развиваться, расти и крепнуть. Все растает словно лед, только одно останется нетронутым — слава Владимира, слава России. Слишком многое принесено в жертву. Никто не сможет остановить Россию. Все сметет она со своего пути и не только сохранится, но и станет духовным лидером мира".

"Высокий человек из чужих краёв придёт и поможет Болгарии..."

«Пройдёт время, появится высокий человек, умеющий хорошо кроить и шить".

« Социализм вернётся, но с новым лицом. Снова будет Советский Союз, но обновлённый. Опять будут земледельческие кооперативы и Болгария преодолет трудности. Процветание Болгарии возможно только в союзе с Россией - она наша мать. Пишите о Марксе, Ленине, молодёжь должна их знать. Почему надо их стыдиться».

«После 2000 года не будет ни катастроф, ни потопа. Тысяча лет мира и благоденствия ждут нас».

(Сказано Вангой в разные годы).

1. По поводу учения Белого братства. Исходя из новых открытий, мною была выдвинута теория происхождения русского народа от людей, у которых произошла мутация, связанная с так называемым «геном голубоглазости». Впервые эта разновидность людей возникает во время освоения технологий металла в районе Юго - Восточной Европы (Меотиде), но эпицентром возникновения самой мутации следует считать регион недалеко от реки Рось на территории Центральной Украины, где с древнейших времён велась добыча золота, а рудники в этом регионе отличаются довольно высоким уровнем радиации (в районе Жёлтых Вод и в Кировоградской

области до сих пор идут разработку урановых руд, где золото является сопутствующим минералом).

Соответственно, с геном голубоглазости находятся в строгой корреляции такие явления, как «латеризация левого полушария», светлый (русый) цвет волос и светлая окраска кожи.

К результатам возникшей в результате мутации латеризации левого полушария, на мой взгляд, относятся:

А- Создание фонетической письменности: Майкопская, ашуйская письменность, согласно утверждением академика Турчанинова, является прототипом всех имеющихся первичных фонетических типов письменности;

Б - Создание технологии обработки железа: впервые фиксируется также у ашуйцев, иначе называемый аскизами, искизами, ашкеназами;

В - формирование особой формы демократии, называемой «военной».

Г- обуздание лошади, как универсальное средство передвижения и ведения военных операций;

Д- создание легкого и прочного колеса со спицами и скрепляющим ободом;

Е - создание железных колесниц, с помощью которых стало возможно завоевание наиболее древних торговых пунктов Древнего Мира в Египте и на Ближнем Востоке.

Ж - создание особого музыкального строя, называемого как европейский звукоряд.

Согласно же классификации развития человечества, высказанной Л.Морганом и поддержанной К.Марксом, цивилизация, в научно - экономическом смысле слова, как раз и возникает во время появления навыков умения обрабатывать железо, создавать фонетический алфавит и особую, военную форму демократии.

2. По поводу Владимира. Честно говоря, я не знаю кого подразумевала Ванга под этим именем, но мне ясно одно - явно не В.В. Путина.

Ибо психология этого человека, судя по его публичным выступлениям, по отсутствию стремления советоваться в вопросах государственного строительства с представителями иных политических взглядов, говорит об отсутствии у него глубины и широты взгляда, необходимого для формирования реальной оценки по поводу происходящих общественных процессов.

Поэтому, по всей видимости, Россия ещё должна будет встретиться с тем Владимиром, который позволит ей стать эпицентром духовности мира. Вполне вероятно, я сам могу назвать его имя.

3. По поводу высокого человека. Разговор идёт не об антропологической высоте, а об интеллектуальной высоте ума. И хотя мой рост 178 см, относить такой рост к высоким в контексте сказанного Вангой, будет наивно. Да и понятия «шить и кроить» носят также не прямой, а переносный смысл.

Пропрсту надо исходить из того, что мною, в результате исследований точного происхождения членораздельных звуков удалось доказать, что практически более половины утверждений и правил в части фонетики и орфографии русского языка не соответствуют логике и действительности. Иными словами говоря, подавляющее количество правил и исключений, которые существуют в современном языке нуждаются либо в замене, либо в глубокой переработке.

Чтобы в этом убедиться, достаточно познакомиться с моей работой по этому поводу:

http://www.litsovet.ru/index.php/mat...rial_id=216412

4. По поводу помощи Болгарии. Разговор идёт не об экономической, а об идеологической помощи. Дело в том, что мною исследована история происхождения первой русской письменности - глаголицы. В результате этого выяснилось, что Преподобные отцы Кирилл и Мефодий:

А) - не были создателями первой письменности славянам;

Б) - не были болгарами, поскольку были греками.

Стало быть, благодаря моим исследованиям подтверждается прямое родство Болгарии и России.

5. По поводу социализма с новым лицом. Мною разработана доктрина принципиально новой

системы власти и принципиально нового общественного строя, которые названы мною как «автотрофный коммунизм» (автотрофная демократия).

Самым важным принципом формирования такой системы власти является особый отбор претендентов во власть, которые. Прежде чем начать руководить людьми, обязаны будут сами пройти суровые испытания по проверке их трудовых, нравственных и интеллектуальных способностей по алгоритму, разработанному мною. Подробности об этой системе власти находятся по ссылке:

http://www.litsovet.ru/index.php/material_id=283182

http://www.litsovet.ru/index.php/material_id=230693

6. По поводу 2000 года. Я действительно уже к 2000 году смог сформулировать все решения обозначенных пророками проблем, которые позже были мною опубликованы в Интернете. Но, поскольку у меня не было необходимой материальной базы и достаточного времени, все эти дела приходилось откладывать по независящим от меня причинам.

7. По поводу мировоззренческого содержания учения Белого братства. История человечества насчитывает несколько видов учений Белого братства. Но все эти учения являются религиозно - мистическими. Концепция же «автотрофного коммунизма» (автотрофной демократии) жидется на самой прогрессивной системе познания : на марксистско - ленинской диалектической логике. Вот поэтому и звучат слова Ванги о том, что забывать Ленина и Маркса всё равно не придётся

Существует ещё особенное пророчество:

«5 Февраля 1962 года - день рождения величайшего пророка человечества».

Высказано прорицательницей Джейн Диксон.

1. По поводу 5 февраля. Действительно, свидетельство о моём Рождении указывает на дату - 5 февраля. И в этом моя дата рождения совпадает с датами рождения нынешних президентов Черногории и калмыки, родившихся в 1962 году. Мой год рождения - 1957. но. Моя жена, любовь ивановна. Родилась в 1962 году , всего на 2 недели позже меня, т.е. 19 февраля. Так что для нашей семьи 1962 год также имеет своё особое символическое значение.

Ещё очередная партия пророчеств:

"Россия — провозвестник новой эры в человеческой истории". (Макс Хайдель, американец).

"Надежда мира, его возрождение придут из России и не будут иметь никакой связи с тем, чем является коммунизм. Именно в России возникнет самый подлинный и великий источник свободы... Это будет совершенно другой способ существования, базирующийся на принципе, который станет основой новой философии жизни". (Джейн Диксон, американка, род. 1916 г.) .

"Из России в мир придет надежда — не от коммунистов, не от большевиков, а из свободной России! Пройдут годы, прежде чем это случится, но именно религиозное развитие России даст миру надежду" (Эдгар Кейси 1944 г., американец).

1. По вопросу новой эры. Новая эра - это крайне важный , переломный момент в жизни всего человечества.

Дело в том, что предыдущая эпоха, иначе называемая «эпохой христианства», проходила под знаком жидомасонской идеи «деньги растут». Поэтому все усилия влиятельных людей из человечества сводились к банальному присвоению любых ценностей, которые можно использовать в качестве эквивалента физических и интеллектуальных усилий с общественно - полезным вектором. Будут деньги - и весь мир будет у Вас перед вашими ногами - вот основное чаяние «жидомасонской идеи». И в итоге общий смысл существования человечества согласно этой идеи сводился к банальному удовлетворению прихотей гостки людей, экономически господствующей в рамках отдельных государств и мира в целом. Но у человечества имеется не

только смысл существования ради удовлетворения себе подобных. Высшие смыслы существования человека совершенно другие :

А) - выход человечества за пределы Солнечной системы ;

Б) - достойное проживание и максимально возможное принесение пользы каждым отдельным человеком всему человечеству в целом.

Таким образом, «автотрофный коммунизм», позволяя сосредотачивать в одном центре мощь и усилия человечества в целом, способен радикально , реально и без особых душевных страданий осуществить высшую миссию человечества.

2. По поводу коммунизма. Предлагаемая мною система власти и общественный строй, которые я называю «автотрофным коммунизмом» (автотрофной демократией), собственно говоря, не имеет совершенно никакого отношения к понятию «коммунизм», навязываемому теми, кого принято называть коммунистами.

Коммунизм - это прежде всего , альтернатива индивидуалистическому образу жизни, характерному для так называемого «либерастического образа жизни» как синониму - «паразитический, т.е. живущий за счёт других». «Автотрофный коммунизм» - это способность и возможность для любого человека общества реально реализовать свои внутренние способности на работах, непосредственно связанных с реальным производством материальных общественно - полезных продуктов.

Ещё несколько пророчеств:

"Россия вместе со всеми славянскими народами и землями составит могучее Царство. Окормлять его будет Царь православный, Божий помазанник... Русского Православного Царя будет бояться даже сам антихрист". (Старец Лаврентий Черниговский).

"Когда придет время очищения, множество духов вернутся на землю и примут те нормы, которые уже имели они в прошлом: Не отрывайте взглядов от Востока (то есть от России), ибо оттуда и придут новые пророки. Они подготовят путь Господу, который в блеске тоже придет с Востока". (Духовник царской семьи старец Григорий Распутин).

"Ибо, как молния исходит от востока и видна бывает даже до запада, так будет пришествие Сына Человеческого". (Сказано Иисусом Христом. Мф. 24, 27).

"Освобождение России придет с Востока". (Св. прав. Иоанн Кронштадтский).

1. По поводу могучего царства. Несомненно, что введение в общественный обиход системы власти, называемой КА «автотрофный коммунизм» приведёт в конечном итоге к тому, что на деле произойдёт явление, которое иначе называется «глобализацией». Но это уже не будет «жидомасонская глобализация». Это будет глобализация, направленная на концентрацию усилий человечества по выполнению своей самой главной миссии - выходу за пределы Солнечной системы. Произойдёт естественная оптимизация человеческих языков, в результате чего общечеловеческим коммуникативным средством станет русский язык. Как язык, имеющий не только самый богатый понятийный и аффиксный инвентарь, но и как чрезвычайно организованный язык, способный безгранично впитывать в своё безбрежное понятийное пространство любые вновь выявляемые процессы и явления общественной жизни .

2. По поводу прихода учения с Востока. Как уже ранее мною отмечалось, я живу на Урале, на долготе, весьма близкой к 50 меридиану. Урал, поэтому, является самым «ближним востоком» как для Европы, так и для Европейской России. Поэтому все условия говорить о Востоке, как месте возникновения учения, соблюдены полностью.

Ну и наконец, ещё одно конкретное пророчество, высказанное русским пророком Михаилом Чулаки в его романе «Кремлёвский амур или Необычайное приключение второго президента России http://www.bookshunt.ru/b203614_krem...sii_audiokniga

1. По поводу фамилии Стрельцов. В действительности девичья фамилия моей матери анфисы Пантелеевны не Стрельцова, а Стрилэць, что по переводится с украинского языка как «встреченный по дороге». Все родственники моей мамы,

проживающие в Боровском районе Харьковской области, имеют фамилию «Стрилэць». Имеющуюся фамилию моя мать получила после того, как её в начале войны мобилизовали в г. Пензу, где она со своей двоюродной сестрой Мариной Кучугурой работали токарями на одном из оборонных заводов во время войны, была записана под этой фамилией. Христианский праздник «Сретенье», кстати, приходится, как и дата моего рождения, на начало февраля.

2. По поводу имен Иван и Александр. История семьи моих родителей восходит к концу сороковых годов, когда мою мать и тётю Мароину Кучугуру отпустили с военного завода на родину, в Харьковскую область. Оттуда моя мать уехала в Донбасс и устроилась на шахту Карбонит, один из посёлков, входивший отдельной единицей в город Золотое Луганской области. Там она познакомилась с моим отцом, забойщиком этой шахты. До моего рождения у них родилось двое детей. Старшего сына звали Иваном, а младшую сестру - Лорой. К сожалению, эти двое детей умерли ещё до того. Как родился я. Тем не менее, я видел фотографии похорон обоих детей. После их смерти и моего рождения моя мать настаивала на том, чтобы мне дать имя Александр (по имени моего отца - Головченко Александра Яковлевича, с которым моя мать находилась в гражданском браке). Однако возобладала точка зрения отца, отчего я был назван по имени своего старшего брата Ивана. Вот такие накладки случились с моим настоящим именем.

3. По поводу реформы орфографии. Михаил Чулаки действительно пророчествует о том, что второй президент России Александр Стрельцов подготовился к реформе русского языка. И хотя в романе не упоминаются конкретные правила и предписания, нуждающиеся в замене, тем не менее, моё конкретное исследование, которое опубликовано в 2008 году в Интернете, свидетельствует о том, что практически 50% правил и исключений относительно современной текущей версии теории русского языка требуют отмены, как не имеющие должного основания или попросту лживы. Чтобы в этом убедиться воочию, предлагаю сами постичь те претензии, которые мною предъявляются к современной русской филологии в части фонетики. Морфологии, орфоэпии и орфографии:

http://www.litsovet.ru/index.php/mat...rial_id=216412

4. По поводу второго президента. Как Вы понимаете, время написания романа М. Чулаки, - 1995 год. И наверняка, никакого кандидата в президенты под этой фамилией

в окружении Ельцина не водилось. Как и не было достаточных оснований к проведению реформы орфографии русского языка. Тем не менее, и фамилия кандидата и стремление провести реформу русского языка имеют прямое отношение к моей особе.

Но самое интересное - всю свою сознательную жизнь я проработал в отраслях, совсем не связанным с историей России, а тем более - русской филологией. Что произошло, почему это вдруг я публикую материалы, а тем более - материалы, реально вскрывающие недостатки русской истории, русской филологии, русской философии и русской социологии для меня является загадкой. Как и для остальных.

Таким образом, стараясь несколько не претендовать на роль пророка, тем не менее, подспудно мною это уже сделано. Проще говоря, мною указан путь, куда должно будет идти человечество и Россия в ближайшее тысячелетие.

Всё что надо было, я сказал. Все, кому надо было, ознакомились.

Остаётся только добавить, что у России после 2012 года открывается широчайшая перспектива для собственного развития. Если, конечно, будет в ближайшее время изменена ныне существующая в России антинародная форма власти на народную, на «автотрофный коммунизм».

С чем и поздравляю всех своих читателей.

А Вы верите в богоизбранность И.А Стрельцова?

- [Комментарии к произведению: 6 \(8\)](#)
- Число просмотров: 2769
- Средняя оценка: 1.00 (всего голосов: 1)

Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня? Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

**Если Вам понравилась цитата из произведения,
Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":**



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

litsovet.ru © 2003-2012

	Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru	

[Рассказы Шукшина](#)

Спектакли Рассказы Шукшина Заказ и
доставка билетов. 225-58-00

www.ebilet.ru

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 63
Из них **Авторов: 17**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru


По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)

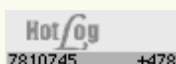
 [Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

 [Стол заказов E5.RU](#)
(Перекресток)

История русской философии за
355.00 р. Самовывоз из
ближайшего Перекрестка
[Адрес и телефон](#) · www.e5.ru

 [Все о PHP и MySQL!](#)



[Артсовет](#) ©

Реклама: *

Подробно изучаем PHP и MySQL!
www.megaurok.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Книжный Клуб](#)

[Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. + подарки.
Кто еще не зарегистрировался?

[Яндекс.Директ](#)

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Комментарии к произведениям

- Произведение: [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#)
- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Эзотерика](#)
- Форма: [Очерк](#)
- Опубликовано: 13.02.11 06:47
- Комментарии: 6 (8) [добавить](#)

[Смотреть "Нострадамус" онлайн](#)

"Нострадамус". Смотрите в 1 клик на

[Яндекс.Директ](#)

[Вклады в Связь-Банк](#)

Ставки до 10,5%! Выгодные условия размещения. Подробнее на сайте.

www.sviaz-bank.ru

Реклама от



Читатель 04.01.12 00:25

Доступен
только автору



[Стрельцов И. А.](#) 12.01.12 01:31

Когда проститочному интеллигенту нечем возразить, он прибегает к критике личности, пытаясь обнаружить в нём какие - то изхьяны. И при этом такие твари возразить по существу паталогически не способны.

ИПоверьте на слово, мне такое быдло к5ак Вы и тысячи подобных Вам, совсем не жалко.



Читатель 01.11.11 17:30

Доступен
только автору



[Стрельцов И. А.](#) 02.11.11 13:40

Ну что Вам сказать хорошего? У меня нет хороших слов для неменяемых интеллигентов, поверьте на слово. Мне с полуумками не о чём говорить. По существу можете хоть что возразить?

Хотя , будь Вы чуть умнее, то увидели бы, что люди копируют мои работы. Зачем?



[Стрельцов И. А.](#) 02.11.11 13:41

Ну что Вам сказать хорошего? У мкегня нет хороших слов для неменяемых интеллигентов, поверьте на слово. Мне с полуумками не о чём говорить. По существу можете хоть что возразить?



Читатель 14.10.11 23:53

Доступен
только автору



[Стрельцов И. А.](#) 15.10.11 08:34

А кто вы такой, давайте мне советы? Чем Вы заслуживаете право слушать Вас?



[Шахвердов А. В.](#) 05.08.11 14:29

Ммне удивительно созвучна вот эта мысль Ваша "Это будет глобализация, направленная на концентрацию усилий человечества по выполнению своей самой главной миссии - выходу за пределы Солнечной системы"

Всю свою жизнь, сколько себя помню, живу с твердым убеждением, что основной и целью и задачей и идеей человечества является как раз полноценный выход человека в космос, во Вселенную. Именно поэтому природа на одной голубой планете собрала бесконечное количество видов органической жизни и неорганических форм бытия. Гениальный замысел, а мы в своем большинстве считаем "право собственности" священным и могучим постулатом всех времен и народов. Чушь какая-то. Не пустит нас Космос со своим "правом собственности" к себе, он не самоубийца. а разумен и мы часть его разума.

Следовательно, скоро человечество обязано сломать хребет и праву собственности и меркантильности вообще, это как самому себе вырезать аппендикс, больно, но можно, или отпилить руку при гангрене, чтобы спасти все тело.



[Стрельцов И. А.](#) 06.08.11 17:27

Уважаемый Аркадий Валерьевич! Вы - умница, говорю это без натяжек. Я даже собственность как - то не связывал с Космосом. А ведь это совершенно верно - чтобы не отдельные люди, а человечество в целом смогло выйти в открытый космос, т.е. за пределы Солнечной Системы всем действительно необходимо отказаться от любых собственнических чувств. Т.е. Выработать в себе качество "маленькой молекулы", действующей заодно со всеми.

Это мне напомнило фильмы Дискавери относительно акул, нападающих на огромные стаи рыб. Меня больше всего поразила общая согласованность рыб, их настолько тонкое чувствование друг друга, их настолько скоординированное поведение, как будто над ними командует некий Бог.

А ведь Бога то у них нет.

По - моему, это чувство "изящно организованного", простите за грубость и примитивизм выражения, "рыбного стада" , как мне кажется, человечеству придётся в будущем прививать как способ самосохранения.

Я теперь обязательно эту мысль буду протаскивать в своих выступлениях и ссылаться на Вас.



[Шахвердов А. В.](#) 06.08.11 17:45

Спасибо Вам за добрые слова! Но действительно, кому мы там нужны со

своим правом частности собственности, с угнетением одних и лопанием от жира других, с голодными детьми и жирующими олигархами. Нам всем надо это перерастить и в 21 веке, почему-то, начался усиленный рост, переход от эгоизма к альтруизму, я это вижу по маленьким детям, как ни странно. Очень заметно.



[Володимир Нужненко](#) 06.07.11 19:25

Для Ивана Александровича.

Ознакомился с предлагаемыми Вами литературными произведениями с Вашими самовосхвалениями. Я даже и не знаю пока, жалеть или нет о том, что у России есть такие "пророки", как Вы.

Кстати о Нострадамусе и Ванге. Я родился в Киеве - столице Древней Руси (Russia) в 1956 году. Мое имя Вы уже знаете. Критические письма в адрес некоторых христианских патриархов, а также некоторых других монотеистических церквей я отправил еще несколько лет назад... Думаю, что этой информации пока вполне достаточно для включения Вашей "соображалки".

А свою значимость обычно демонстрируют делами, а не болтовней и саморекламой.

Всего Вам доброго!



[Стрельцов И. А.](#) 06.07.11 20:04

Уважаемый Володимир! У меня уже есть один коверкатель имени - его зовут Владимир Бершадский.

Что Вам посоветовать?

Можете свои письма также направлять в "Спортлото". Адрес можете узнать в ближайшем киоске по продажам спортивных лотерей.



[Abeluk](#) 13.02.11 13:26

С такими рассуждениями, можно любому человеку притянуть за уши любые даты и события!

Успехов Вам - Спаситель!



[Стрельцов И. А.](#) 13.02.11 16:10

А чего бы Вам не притянуть? Зависть, скажу Вам, не совсем позитивное свойство.

Кроме того. Мне ведь есть чем гордиться. Например вот этим:

Так какая азбука была первой у русских - глаголица или кириллица.?

Уважаемые форумчане!

Мною представлена полная система доказательств о том, что первая письменность славян - глаголица, появилась не в 988 году, а веков на 5 ранее общепринятого, т.е. примерно в 5 веке н.э.

Мои доказательства являются настолько непреодолимыми, что поисковая система Гугл поместила их в свой собственный ресурс, называемый как "История без сказок".

Может кто из образованных историков России захочет мои доказательства

опровергнуть?

Ссылка на ресурс:

<http://sites.google.com/site/istoriabezskazok/Home/glagoli>

Найдётся ли смельчак, готовый опровергнуть мои доказательства?

*** Может Вы попробуете опровергнуть мои исследования в этой части?

Оставить свой комментарий

Имя:

Почтовый адрес:


Комментарий: **[Текст]** - жирный; {Текст} - курсив; (/«Текст»/) - цитата

Выделите текст и нажмите соответствующую кнопку



Введите код с картинки:

litsovet.ru © 2003-2012

 Litsovet самиздат магазин	Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru	

Вклад "Тёплое отношение"

Срочный вклад в ОТП Банке. Выгодные условия и высокие ставки!

www.otpbank.ru

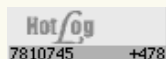
Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 65
Из них **Авторов: 17**
Из них **В чате: 0**

 **Поэзия. Проза за 175.00 руб.**

Михаил Лермонтов в Е5.RU:
Доставка или самовывоз из
ближайшего Перекрестка
[Адрес и телефон · www.e5.ru](http://www.e5.ru)

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru
По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru
Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)
Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет ©](#)

Реклама: * [регистрация техники](#)
[мебельный континент](#) [детская мебель](#)

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений,
научную, искусство, философию и
мн. др.

kniga.address.su

 [Предсказания](#)

[Нострадамуса](#)

в передаче "Тайные знаки". Смотри
онлайн на Zoomby.ru!

www.zoomby.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#) [Яндекс.Директ](#)

Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Обращение Стрельцова И.А. ко всем лингвофрикам и лжеисторикам России.

- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Психоделическая литература](#)
- Форма: [Письмо](#)
- Опубликовано: 19.12.10 09:28
- Число просмотров: 60
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)
- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
- »
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

Выставить оценку произведению:
Считаете ли вы это произведение произведением дня?
Купили бы вы такую книгу?

Да, считаю:

Да, купил бы:



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Обращение Стрельцова И.А. ко всем лингвофрикам и лжеисторикам России.

[Полный экран](#)

[Обращение Стрельцова И.А. ко всем лингвофрикам и лжеисторикам России.](#)

« : **Сегодня** в 08:07:36 »



Уважаемые псевдоучёные! Ваша антирусская деятельность направлена на ослабление Русской цивилизации. Прошу всех лингвофриков и лжеисториков прекратить свою антинародную деятельность .

В противном случае Вы должны знать чем, обычно, заканчивается любое лжесвидетельство.

Первым лингвофриком, к которому я обратился конкретно, является Владимир Евгеньевич Бершадский. Вот содержание моего публичного обращения к нему.

Цитировать.

Уважаемый Владимир Евгеньевич!

От любого человека, пребывавшего в неведении, совершенно не требуется указание предшествующих причин своих заблуждений.

В этой связи я Вам предлагаю простую и понятную для честного и мужественного человека вещь.

Предшествующая жизнь была напрасной.

Но чтобы остаться в памяти потомков хорошим и умным человеком, необходимо избавиться от предыдущих заблуждений.

Я, Стрельцов Иван Александрович, предлагаю Вам публично отвергнуть все Ваши лингвистические домыслы и начать жизнь с чистого листа. И если у вас всё ещё имеются сомнения насчёт Вашей предыдущей несправедливой жизни, я готов оспорить это необходимыми аргументами.

Ведь слишком много и в России, и за её пределами появилось лингвофриков, исказивших до неузнаваемости действительную историю происхождения Руси, русского народа и русской письменности. Давайте начинать бороться за правду!

Дурная слава оставляет дурного человека на последующее растерзание потомкам. Помните и не забывайте эту простую истину, уважаемый Владимир Евгеньевич.

*** Владимир Евгеньевич горячо откликнулся на моё обращение и вот что он мне ответил:

Цитировать.

Да, Я отрекись от моей 7-летней работы, если Вы, г-н хороший, укажете мне на мои ошибки - на примерах из моих рукописей!

Да будет Свет, да скроется тьма - ШЮР /тьма = "нечистота"

Прямо берите цитату и разбирайте её по кусочкам.

Но учтите, что мои основы - это корневые иврито-русские словари М. Дрора и А. Соломоника.

Буду очень рад, если найдёте у меня натяжку или ложь.

Вперёд, заре навстречу!

*** Итак, моё обращение принято, оно публичное - Вот ссылка на данную страницу:

<http://berkovich-zametki.com/Forum2/viewtopic.php?f=25&t=1599>

****Что дальше? А дальше я этому человеку Владимиру Евгеньевичу Бершадскому, в рамках сайта, представленного по ссылке, буду корректировать сознание, т.е. приводить его мыслительную деятельность в адекватное состояние.

Процесс корректировки мог бы быть скоротечным, но я специально растяну его только с

той целью, чтобы всем, имеющимся в России лингвофрикам, стало понятно, что эта процедура может коснуться и их сознания.

А поскольку у меня нет особого желания и требуемых физических возможностей (есть дела поважнее), прошу всех, кто имеет к этому делу интерес, проинформировать о моей затее всех русских лингвофриков и лжеисториков, кого Вы считаете таковыми.

- [Комментарии к произведению: 0 \(0\)](#)
- Число просмотров: 60
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)

Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня? Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:



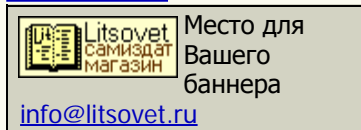
Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

**Если Вам понравилась цитата из произведения,
Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":**



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

litsovet.ru © 2003-2012



[История России](#)

опровержение мифов о России,
исторические заметки и видео
statehistory.ru

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 65

Из них **Авторов: 16**

Из них **В чате: 0**

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

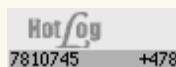
в т. ч. собрания сочинений,
научную, искусство, философию и
мн. др.
kniga.adress.su

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет](#) ©

Реклама: *

 [Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. + подарки. Кто еще не зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

[История о любви](#)

Найдите свою любовь на eDarling
Воспользуйтесь достижениями науки!
partner.edarling.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#) [Яндекс.Директ](#)

Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А.

- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Литературоведение](#)
- Форма: [Афоризм](#)
- Опубликовано: 31.08.10 10:21
- Число просмотров: 285
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)
- [Комментарии к произведению: 2 \(1\)](#)
»
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

Выставить оценку произведению:
Считаете ли вы это произведение произведением дня?
Купили бы вы такую книгу?

Да, считаю:

Да, купил бы:



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А.

[Полный экран](#)

Уважаемый!

Что я говорю в том случае, если с моим мнением не желают считаться? Я говорю просто, прямо и без экивоков:

Сейчас в России нет ни одного доктора наук, ни одного академика, которых бы я не смог бы, грубо говоря, "отфантомасить во все щёли" по следующим темам: а) - в русском языке 48 звуков, публикация моей работы «Лад 1 а» (мнение Стрельцова) , (в Интернете она ходит также под именем «Компромат на всех тех, , кто учит нас великому... http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=216412),

тем самым, служит падению основ существования 4 школ русского языка, отстаивающих тезисы о существовании в русском языке от 37 до 43 звуков; б) - первой письменностью русских была глаголица, публикация моей работы "Письмо к Карпенко" (в Интернете она ходит также под названием « Открытое письмо к доктору филологических наук.

http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=216414) , тем самым, служит падению основ для деятельности огромной группы шарлатанов - "дешифровщиков" типа академиков Чудинова, Гриневича, Тюняева, других спецов типа Умнова – Денисова, Сокола - Кутылковского и т.д. и т.п. в) - истоки корней русского народа кроются в Меотиде, публикация моей работы "Манифест русской идеи" (в Гугле она стоит под названием «Критика философии неравенства» http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=230693) , тем самым служит падению основ к существованию множества самых невероятных теорий происхождения русских начиная с "норманнской" и заканчивая "висло - одерской". Поэтому, если у Вас имеется научное звание доктора наук или даже академика, и вы проявляете горячее нетерпение чтобы я лично Вас отхлестал публично по данным темам, я готов это сделать в свободное от своих других забот время. Пока же я не могу найти таких людей, поскольку при попытке любого контакта с лицами данной категории у всех у них "вдруг откуда не возьмись", языки затыгивает в задницу.

Хотя коллекция моих обращений пополняется день ото дня. Вы, таким образом, Увы, не первый... С уважением И.А. Стрельцов. Итак, если всё же у Вас есть научное звание не ниже докторского, и Вы согласитесь на публичную критику отмеченных выше мною вопросов, то я готов принародно, т.е. публично, порвать на мелкие кусочки "шоколадное пятно" Вашей учёности. А одним из главных условий диспута будет служить лишь гарантированное обещание принародного съедания своей докторской диссертации... Поэтому, давайте соблюдать приличия и не бросайтесь непонятными для Вас идиомами типа Не нравится моё изложение, тогда подкрепляйте своё изложение реальными аргументами, а не пустой и бесполезной бранью.

- [Комментарии к произведению: 2 \(1\)](#)
- Число просмотров: 285
- Средняя оценка: 0 (всего голосов: 0)

Выставить оценку произведению:

□□ □□□□□□

Считаете ли вы это произведение произведением дня?

Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

**Если Вам понравилась цитата из произведения,
Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":**



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

litsovet.ru © 2003-2012



Место для
Вашего
баннера
info@litsovet.ru

Депозиты в банк под 11%

Депозиты застрахованы. Рассчитать! От 50 000 рублей на 1 год.

www.rostbank.ru

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 65

Из них **Авторов: 16**

Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



Артсовет ©

Реклама: *

Куплю домашнюю библиотеку

в т. ч. собрания сочинений,
научную, искусство, философию и
мн. др.

kniga.adress.su

Книжный Клуб Россия

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?

www.ksdbook.ru

История о любви

Найдите свою любовь на eDarling
Воспользуйтесь достижениями
науки!

partner.edarling.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[ES](#) [Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#) [Яндекс.Директ](#)
Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

Запомнить

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Комментарии к произведениям

- Произведение: [Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А.](#)
- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Литературоведение](#)
- Форма: [Афоризм](#)
- Опубликовано: 31.08.10 10:21
- Комментарии: 2 (1) [добавить](#)

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

[Яндекс.Директ](#)
в т. ч. собрания сочинений, научную, искусство, философию и мн. др.

[Зарабатывай на Форекс](#)

1. Зарегистрируйся... 2. Начни Зарабатывать!

[MaxiForex.Ru/?_OpenAccount](#) Реклама от Google



[Александр Макеев](#) 02.08.11 19:46

Автор "абсолютно правильно" считает самостоятельными, простейшими, не разложимыми на составные части звуками речи русского языка фонемы, а не "никчёмные" собственно простейшие звуки речи.

Его "научная" классификация фонем русского языка является линейной последовательностью, в принятом на настоящий момент порядке букв русского варианта алфавита кириллица.

Автор утверждает то, что он является единственным на Земле гением, который "открыл все 48 твёрдых и мягких фонем русского языка".

Автор является "непревзойдённым образцом" цивилизованного поведения! Он для всех россиян есть "образец" для подражания! Он - "достоинейший" представитель России и всех россиян на мировой арене! Его "пора выдвигать на Нобелевскую Премия"!

Научная истина определяется не голосовательным большинством, не авторитетом, не верой, не верностью традициям, а научными доказательствами, научными логичными аргументами. Автор является именно "целестремлённым стоиком научной истины"!

Правота автора полностью "подтверждается" в интегральной междисциплинарной монографии: **Макеев А. К. Синергия Сферовекторных Фракталов Мироздания**. Научно-техническая библиотека, сайт. – Дата публикации 20 апреля 2011. - 1093 с. с илл., С. 748-799.



[Стрельцов И. А.](#) 02.08.11 19:59

Ты, недоразвитый придурок! Иди учи русскую фонетику. Тоже мне. специалист нашёлся...

Сначала научись отличать фонемы от членораздельных звуков, а тогда уж других учи, мудило..



[Шахвердов А. В.](#) 31.08.10 12:35

Браво!

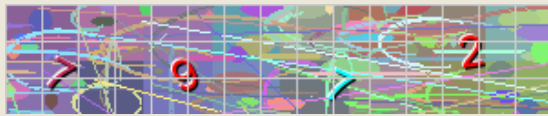
Оставить свой комментарий

Имя:

Почтовый адрес:


Комментарий: **[Текст]** - жирный; {Текст} - курсив; (/«Текст»/) - цитата

Выделите текст и нажмите соответствующую кнопку



Введите код с картинки:

litsovet.ru © 2003-2012

 Litsovet Самиздат магазин	Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru	

FOREX - это MMCIS

Узнайте как начать без вложений!

ru.forex-mmcis.com/forex_без_вложений

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 65

Из них **Авторов: 16**

Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



Артсовет ©

Реклама: * Внутренний паспорт и [получение разрешения на работу](#) в Москве.
Приемлемые цены.

Австрийская [массивная доска](#) под маслом. Услуги по укладке.

 **Книжный Клуб Россия**

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

 **Экономика: Комментарии
Экспертов!**

Получи максимум информации о
ситуации в экономике из наших
видеоматериалов!
www.arsagera.ru

История о любви

Найдите свою любовь на eDarling
Воспользуйтесь достижениями
науки!
partner.edarling.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)

 [Иван Стрельцов в](#) [Яндекс.Директ](#)

[E5.RU](#)

Низкие цены! Гарантия. Доставка или самовывоз из ближайшего "Перекрестка"

[Бронирование гостиниц](#)

Система бронирования и отслеживания заказа. Онлайн-заказ.
[elegant-hotels.ru](#)

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

2012

Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.

- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Политика](#)
- Форма: [Статья](#)
- Опубликовано: 12.02.10 17:29
- Число просмотров: 1917
- Средняя оценка: 6.50 (всего голосов: 6)
- [Комментарии к произведению: 1 \(3\)](#) »
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [[в формате ZIP](#)]

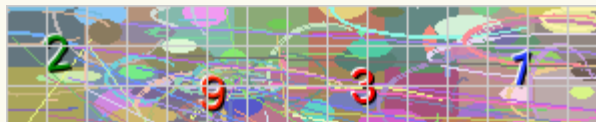
Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня?

Да, считаю:

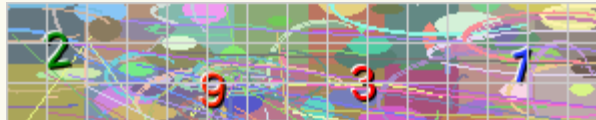
Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.

[Полный экран](#)

Две благих вести для России - от Ивана Стрельцова.

Первая благая весть - предложение Президенту России и партии "Единая Россия" инициировать новую социалистическую революцию 5 февраля 2011 года. В честь моего очередного дня рождения.

Уважаемые руководители страны!

Прошёл целый год с тех пор, как на страницы Интернета был выложен мною первый, более ранний и более примитивный материал, посвящённый вопросу предстоящего решения текущих насущных проблем. Стоит отметить, что с тем, давним материалом произошло то, чего я, в принципе, ожидал. Получилось как в песне: "Он как будто, понарошку, по-медвежьи зарычал, но внимания тогда не обратили".

Зная на опыте, как трудно, в силу отсутствия обратной связи, достучаться до нынешней власти, на этот раз я решил подстраховаться.

Если попытаться в нескольких словах выразить суть первого своего предложения, то его

содержательная часть посвящена глубинному объяснению нескольких важных элементов, реализация которых коренным образом преобразит политическую систему в нужную сторону.

Поэтому общий план изложения благих вестей имеет следующий вид:

1. О необходимости новой социалистической (бескровной) революции.
2. О главных врагах современной России и их помощниках.
3. Об ошибках юридически-правового характера, допущенных СССР в процессе государственного строительства.
4. О главной ошибке КПСС, допущенной в процессе реализации Программы КПСС.
5. Лаконично о сути и выводах первой благой вести.
6. Вторая благая весть.

Вопрос о необходимости новой социалистической революции.

Вот уже более 18 лет простой народ изнемогает под гнётом антинародного режима. Анализ результатов деятельности этого режима крайне неутешителен – фактически произошёл развал народного хозяйства, страна скатилась на обочину магистрального пути человеческого прогресса. Власть практически самоустранилась от выполнения своих внутривластных и общеполитических функций как организатора общественной жизни. У нынешней власти практически не осталось никаких рычагов влияния – весь процесс реализации проектов сводится к самотёку.

Беспредел государственного чиновничества, тотальный хищнический настрой административного аппарата в образовании, науке и медицине, рваческо-халявные настроения отдельных представителей интеллигенции в культурной, научной и творческой среде создают связанный с этим всё более нарастающий экономический хаос. Продолжается общая дебилизация населения и беспрецедентная манипуляция общественным сознанием не только со стороны государственных учреждений в области образования и просвещения, но и со стороны множущихся религиозных организаций - как в целом традиционных церквей, так и отдельных нетрадиционных для русского общества культов и сект.

Особенными успехами в шизоидизации, формировании фасеточного представления об окружающем мире готова похвастаться нынешняя российская историческая наука, чьи культовые представители, эти калифы на час, в стремлении идеологически обелить нынешний, антинародный, и всячески очернить прошлый, коммунистический режим, пошли на неслыханные до нынешнего времени подтасовки и передержки, схоластические и демагогические выверты. Недалеко отстаёт от исторической и нынешняя общественно – политическая наука в две руки, совместно с исторической, подыгрывая нездоровым амбициям нынешних правителей России.

Свою лепту в создание общественного хаоса жизни и дезориентации населения вносят СМИ, пропагандируя с экранов несвойственную для традиционного русского общества культуру животных инстинктов, культуру безмерного потребления и сексуальной распущенности.

Общая беспринципность сильных мира сего в выборе средств достижения сугубо своекорыстных целей, вызвали в нашем обществе обратную реакцию тотального правового нигилизма, крайне неуважительного отношения как к закону в целом, так и к институтам законодательной, исполнительной и судебной системы власти.

Не дремлет и "третья" сила. Произошла резкая активизация подрывных центров внутри страны за рубежом, главной целью которых по-прежнему остаётся распад России на ряд мелких национальных территорий и желание возрождения более высокого уровня национально - клановой борьбы за власть.

Но самое огромное, самое пагубное влияние на дестабилизацию общей обстановки в

стране оказал нынешний, очередной по порядку, новый экономический кризис. Хотя о действительном влиянии кризиса в стране отсутствует должная информация, тем не менее, даже невооружённым взглядом видно как наблюдается резкое сокращение производства во всех отраслях народного хозяйства. Соответственно, снижена покупательная способность, в результате чего всё большее количество людей живут впроголодь. И это в стране, наиболее богатой в природно-сырьевом отношении.

На этом фоне самым негативным фактором является отсутствие чётко выраженной и научно-обоснованной программы выхода из нарастающего экономического кризиса. Все благие пожелания нынешнего режима повисли в воздухе. Фактически все нацпроекты заморожены. Реальная безработица приобрела крайне угрожающий характер. Необычайно резко пошла вверх кривая преступности, находящаяся, как известно, в прямой корреляции с безработицей. Общественные настроения всё больше начинают приобретать резкий ксенофобский и националистический оттенок. Дополнительную экспрессию и резонанс в общественные настроения вносят глубоко безнравственные и весьма дикие по своей сути проделки так называемой "золотой молодёжи".

И весь этот негатив, изо дня в день, нарастающий как огромный снежный ком, естественным образом рождает в простом народе вполне обоснованные представления о необходимости смены антинародного по своему характеру нынешнего политического руководства России.

Проще говоря, в современной России ощутимо зреет революционная ситуация, когда верхи уже по факту не могут справляться с негативными тенденциями в экономике и социальной сфере, а низы по факту не желают мириться с создающимся негативным состоянием. Особую изюминку в общие впечатления привносит то немаловажное обстоятельство, что негатив в области общественного строительства и чрезмерное влияние этого негатива на углубление экономического кризиса применительно к России, по сути - это сугубо рукотворное явление, целиком и полностью обязанное нынешнему режиму, сформировавшемуся на развалинах СССР.

Наверняка, нынешнее политическое руководство за годы своего существования смогло сделать определённые шаги для фиксации собственного положения в случае наступления форс-мажорных обстоятельств. Прежде всего, это выразилось в формировании так называемой "площадки поддержки". Например, по количественному составу, управленческий аппарат стал гораздо больше, фактически по данному параметру превысив размер аналогичного аппарата всего бывшего СССР в целом.

Неизмеримо большим по размеру стал аппарат фискальных и налоговых служб. Естественно, фактически на пустом месте создан сугубо репрессивный дополнительный аппарат совершенно новых по характеру применения подразделений МВД, призванный, прежде всего, для погашения народных несанкционированных выступлений, беспорядков мятежей и бунтов.

Реальное существование таких подразделений и массовой "группы поддержки" в органах управления страны, конечно же, создавало дополнительную уверенность в недопустимости и невозможности прихода к политическому руководству страны любых политических внеконституционным путём. Однако огромная по размерам "группа поддержки" требует огромных расходов для своего содержания, что в условиях разрастающегося экономического кризиса ложится невыносимым бременем. Реформа российской армии, сокращение личного состава и расходов на оборону слегка ослабляют бремя расходов режима на свой репрессивный аппарат. Но этот процесс не может длиться беспредельно. Поэтому неизбежен момент, когда в самой "группе поддержки" возникнет недовольство. Недовольство, прежде всего, денежно – материальным содержанием. Это может привести к заговору. Причём к заговору вооружённому. Тем более, что намерения эти выливаются в более оформленную, более ощущаемую фазу – фазу формирования и выкладки в Интернете общих решений так называемых "офицерских собраний".

Исходя из вышеизложенного, несмотря на революционную ситуацию, тем не менее, Россия исчерпала лимит на принесение человеческих жертв во благо своего процветания. Но и находится в состоянии перманентного ухудшения экономического положения

граждан, она не может. Конфликт интересов налицо.

Разумная и взвешенная альтернатива по выходу из этой непростой ситуации существует. Вот поэтому я в очередной раз и обращаюсь к политическому руководству России, а в его лице – ко всему российскому народу, дабы рассказать о бескровном сценарии новой социалистической революции, которая неизбежна, как и крах всей капиталистической системы. Ибо кто кроме меня об этом знает лучше. Если это был личный эксперимент, растянувшийся на жизнь. Целью которого и было "доподлинное изучение жизни на собственной шкуре".

О главных врагах современной России и их помощниках.

Всматриваясь в огромнейшую палитру мнений относительно действительных причин ухудшения положения в стране, обозреватели, пророки и имиджмейкеры, все как один, подтверждают одну и ту же истину – налицо человеческий фактор. С этим нетрудно согласиться и мне. Хотя, впрочем, у меня существует своя личная точка зрения на этот счёт, категорически не совпадающая с мнениями большинства остальных. Надо особо подчеркнуть – проблема определения виновников нынешнего состояния должна рассматриваться как с конкретных, так и с общих позиций.

С общих позиций - виновник известен. Этого виновника впервые, что называется, "в чистом виде", определили основоположники диалектического материализма Карл Маркс и Фридрих Энгельс. В практической плоскости достаточно более – менее эффективная борьба с источником всех человеческих несчастий и бед проводилась в годы существования Советской власти.

Название этому виновнику – эксплуататорский класс. Который, исходя из своего названия, "эксплуатирует" всю остальную народную массу. В этой связи надо отметить крайне важную особенность – "эксплуатация", в позитивном значении данного слова, не носит общественно – опасного явления, поскольку банально означает в переводе с английского языка простое "извлечение прибыли". Ключевым понятием, дающим представление об "эксплуатации", (как общественно – опасном, общественно – вредном явлении), является не сама "эксплуатация", а "общественно – опасная степень эксплуатации". Проще говоря, виновником бед и несчастий России является не сам чрезвычайно узкий слой эксплуататоров, а та степень эксплуатации народа , продиктованная народу этим узким слоем, которая для народа кажется несправедливой .

И вот здесь не следует упускать ещё одну весьма значимую вещь - узкий слой эксплуататоров, эксплуатирующий народ в высокой степени эксплуатации не смог бы долго удерживать инициативу, если этот слой не пользовался мощной поддержкой со стороны политического руководства страны.

Итак, самый главный, конкретный и самый вредоносный виновник бед и несчастий в общих чертах определён. Это чрезвычайно узкий слой российского общества, навязавший всему остальному народу высокую степень эксплуатации, который зовут "эксплуататорским классом".

Остаётся определить "группу поддержки", состав конкретных и общих участников, чьи усилия конкретно направлены на защиту и охрану тех, кто занимается усиленной степенью эксплуатации русского народа.

Итак, а кто у нас главный по тарелочкам?

Общее мнение по этому поводу совсем недавно было высказано Народным артистом СССР Михаилом Боярским. Согласно ему, "краеугольным камнем общемировых проблем является Путин В.В.". Честно говоря, я не совсем понимаю , каким образом это высказывание уважаемого деятеля искусства понимать в глобальных масштабах, но если исходить из сугубо российских масштабов, то, несомненно, В.В. Путин - главное лицо в современной России, главный титан , на сильнейшем влиянии и авторитете которого держится нынешний непомерный уровень эксплуатации народа. Что самое странное – по всей видимости, В.В. Путин этого даже и не замечает.

Хотелось бы сразу отметить, что лично я ещё год назад, питал искренние чувства признательности к В.В. Путину, о чём свидетельствует предыдущее моё обращение. Именно с В.В. Путиным я связывал свои надежды на преобразование России в лучшую сторону. Однако резкий поворот в отношении к нему произошло во время очередного - декабрьского, традиционного, так называемого "телеобщения В.В. Путина с народом".

Ключевым звеном, послужившим коренному пересмотру отношений, послужил факт неспособности Премьер – Министра России ответить на самый естественный вопрос самого обыкновенного человека - нянечки из Красноярска. Вопрос был примерно таков: "Объясните, как можно, честной нянечке прожить на зарплату в 3 тысячи 800 рублей при нынешних высоких темпах инфляции и росте цен на товары и услуги".

Зато, буквально, через несколько дней, на этот вопрос, правда - по совсем другому поводу, смогла ответить дочь первого президента Татьяна Юмашева. В своём блоге упомянутая Т. Юмашева поведала о том, каким нравственными принципами должен руководствоваться любой русский человек, желающий добиться ощутимого успеха. И в качестве образца для подражания привела историю о том, как свои первые сотни рублей для безбедного существования смог приобрести нынешний олигарх, один из личных друзей В.В. Путина Р. Абрамович, который рассказал ей свою историю по секрету.

Итак, согласно рассказу Т. Юмашевой, молодому Роману Абрамовичу, проходившему действительную, срочную военную службу, к моменту демобилизации, один из начальников воинской части предложил так называемую "аккордную работу". Сущность этой "аккордной работы" сводилась к тогдашней традициализации в советском обществе постулата о крайней желательности поработать каждому молодому человеку в пользу так называемого "того парня". Нынешней молодёжи, пожалуй, весьма трудно понимать значение выражения "поработать за того парня". Однако в Советское время это была рядовая, обычная форма реализации творческого энтузиазма, пылавшего в груди молодых строителей коммунизма, своим трудом желавших его быстрейшего прихода. Кстати сказать, мне самому, увольнявшемуся в мае 1977 года из воинской части г. Ахалкалаки Грузинской ССР, пришлось вместе со своими сослуживцами выполнять аккордную работу по оштукатуриванию и внутренней окраске вновь возведённого капитального туалета нашей части. И это, надо заметить, было не единственным поступком, когда мне приходилось работать "за того парня".

"Аккордная работа" для Р. Абрамовича, исходя из рассказа Т. Юмашевой, заключалась в том, чтобы прорубить в тайге просеку для проведения дополнительной линии электропередачи в воинскую часть. И вот тут впервые во всю силу проявилась "коммерческая жилка" будущего олигарха. Чтобы ускорить работу, а значит, приближение дембеля, Р. Абрамович сходил в ближайший посёлок и предложил живущему там населению цене приобрести на корню лес. Причём приобрести его по "халявной", т.е. бросовой (выражаясь по-иностранному, демпинговой цене). И, поскольку душа большинства людей предрасположена к получению любого дополнительного прибывтка, любой выгоды для себя, проделанная творческая работа Р. Абрамовича, в натуре выразившаяся в виде создания с помощью зарубок делянок для конкретных вырубщиков, в денежной форме облеклась в огромную, по тем временам, сумму. Которой, естественно, Роман Абрамович, будучи в то время молодым строителем коммунизма с широкой душой, поделился со своими командирами.

Выставляя Р.Абрамовича в таком ослепительно – лучезарном свете "благодетеля", Т.Юмашева, тем самым, осветила общий безнравственный путь первичного накопления капитала нынешними " жирными котами", характерный для нынешних "хозяев жизни". Ибо в основе такого накопления лежит ни много, ни мало, полнейшее пренебрежение к законам страны проживания, моральным общечеловеческим принципам, и даже традиционной для России христианской заповеди "не укради". Ведь то, что сделал Р. Абрамович при демобилизации, согласно даже действующим законам нынешнего антинародного режима, является уголовно – наказуемым деянием, предполагающим реальную ответственность. Проще говоря, Т. Юмашева "сдала с потрохами" правоохранительным органам Р. Абрамовича за давнее "хищение общественной

собственности, сопряженное с самоуправным её присвоением".

В то же время, Т. Юмашева указала путь, каким должна руководствоваться любая, стремящаяся к успеху, нянечка, кухарка или домохозяйка. Рецепт, оказывается, весьма элементарен, но чрезвычайно эффективен. Надо просто пренебрежительно отнестись к нравственным и уголовно - правовым нормам страны проживания. Проявить, так сказать, обыденный "правовой нигилизм" – конкретно, нянечке необходимо попытаться использовать для улучшения своего материального положения то, что ей попало в результате её непосредственной деятельности. А у неё на руках очень ценный материал – маленькие дети. Над которыми, к примеру, для удовлетворения собственного морального ущерба, можно, проводить различные опыты. Можно получить и финансовый выигрыш, распространяя в Интернете, очень специфический товар типа снимков переданных в её распоряжение детей, которыми можно, к примеру, дополнительно, в свободное от основной работы время, подторговывать. Короче, если проявить настоящий "коммерческий подход", нянечка в буквальном смысле может "озолотиться" и купить всё чего её душа пожелает. Как это смог сделать и делает Р. Абрамович, как это делают любые другие члены русского общества, перешагнувшие нравственную черту и не испытывающие в связи с этим никаких материальных затруднений.

И если возвращаться обратно, к нерешаемому, в принципе, "вопросу нянечки", становится понятным:

А) – созданный младореформаторами, развитый В.В. Путиным нынешний режим безнравственен, преступен и бесперспективен;

Б) – В.В. Путин всеми доступными ему средствами будет отстаивать именно эту, ныне существующую форму существования России, которую он тщательно холил и лелеял на протяжении долгого нахождения себя у власти.

В) – В.В. Путин – это даже не кость в горле задыхающегося русского народа, а новый Иван Сусанин, который завёл страну в дичайшее феодальное средневековье.

Г) - Путин – это действительная, а не надуманная проблема России, которую необходимо будет решить реально. По всей видимости, конкретно негативную роль здесь сыграл так называемый "психологический тип интеллигента – халявщика", когда к власти пришёл человек, которому в детстве родителя не привили должного уважения к производительному труду; человек, не имеющий должного представления о том, какими трудами простому народу достаётся хлеб насущный. Вот если бы ему пришлось на практике, к примеру, поработать станочником высшей квалификации, и получить за это "реальные гроши", он бы непременно поменял своё представление об оплате труда непосредственным создателям блага и не допустил нынешней вакханалии в оценке результатов труда. А так страна имеет то, что имеет.

Было бы смешным и неверным всех собак вешать только на эксплуататоров и В.В. Путина. Ибо действия по приватизации, будучи фактически противозаконными, не были секретом ни для кого из власть придержащих. Более того, эти действия всячески одобряются и поддерживаются:

А) – нынешним Президентом России А. Медведевым – непосредственным ставленником В.В. Путина;

Б) - законодательным, исполнительным и судебным аппаратом Русского государства.

Б) – нынешней "партией власти" в лице "Единой России";

В) - "группой поддержки" в силовых и военных структурах;

Г) – "группой поддержки" со стороны партийной, научной, творческой и культовой интеллигенции.

Из вышесказанного возникает вопрос – как же быть? Об этом подробно будет изложено в части, касающейся извлечению конкретных выводов из произошедшего.

Об ошибках юридически-правового характера, допущенных в СССР при процессе государственного строительства.

Наше нынешнее российское научное общество, не встрявая, т.е. фактически отстаивая и закрепляя право существования действующего режима, за всё время его существования так и не удосужилось попытаться определить действительные причины, по которым распалось выдающееся государственное образование, каким был СССР. И хотя на сегодняшний день существует огромное количество гипотез и теорий, науке коренным образом выяснить действительные причины падения СССР не удалось. Иллюстрацией и констатацией этому служит нынешнее весьма даже неважное состояние России, а, следовательно, стремление всячески, какими-то судорожно-эпилептическими попытками хоть как – то улучшить ситуацию. Политическое руководство, особо не полагаясь на научное российское сообщество пустило в ход разные способы по выходу из критического положения. И только один из них так и не был задействован – выяснение мнения трудового народа.

Вот и приходится мне, простому трудяге, так до сих пор малоизвестной кому личности - Ивану Стрельцову, объяснять, уже который раз, по новой, те простые и ясные истины, определением которых должны заниматься поставленные на это дело люди.

Надо сказать, что достаточную часть информации по данному поводу я уже изложил в своей предыдущей работе, которую мне удалось разместить на нескольких сайтах и форумах Интернета. Но поскольку за этот прошедший период она так и оказалась не востребованной властями, я её дополню, расскажу о нескольких тонкостях, которые я намеревался изложить впоследствии, если вдруг ко мне станут обращаться для оказания консультативной помощи. К моему глубочайшему сожалению, никто не стал обращаться - будто это мне одному только нужно...

На этот раз мне хочется заострить внимание на тех крайне серьёзных ошибках, которые привели в конечном итоге не только к расформированию самой могущественной за время существования человечества политической партии, насчитывавшей более 19 миллионов её членов, но и фактическому развалу самого огромного по территории государственного образования.

Если классифицировать эти ошибки, должным образом, то их практически совсем немного и все эти ошибки имеют документально – правовой характера.

По моему мнению, в кратком виде перечень обнаруженных мною ошибок выглядит следующим образом:

Ошибка №1- в СССР, в его правовом пространстве, ни в одном юридическом документе не был зафиксирован феномен, который существует под понятием "экономический эталон минимального уровня человеческого достоинства".

Ошибка №2 – в СССР, в его правовом пространстве, ни в одном юридическом документе не было зафиксировано значение термина "фактический максимально достигнутый, самый низкий уровень эксплуатации рабочего класса".

Ошибка №3 – в СССР, в его научном пространстве, ни в одной научной работе не был зафиксирован феномен, носящий конкретное качественное значение понятия "честный труженик" и непосредственно связанные этим феномены, носящие конкретное качественное значение понятий "честный, достойный общественно – полезный труд" и "честная, достойная оплата труда честного труженика".

Ошибка №4 - в СССР, в его научном пространстве, ни в одной научной работе не был зафиксирован феномен, носящий конкретное качественное значение понятия "форма власти -автотрофная демократия"

А теперь переходим к конкретному, более широкому изложению вышеперечисленных ошибок.

К вопросу относительно ошибки №1. В главе 10, предыдущей моей работы, опубликованной в Интернете под названием "Русская идея: соотносимость с русским социализмом", даны признаки, согласно которым, если исходить из научно – обоснованных критериев, можно определить, как и чем отличается в России антинародный режим от народного. Как следует из этой работы, отличать один от другого не представляет

совершенно никаких трудностей, если воспользоваться методикой, мною предложенной.

В основе этой методики лежит чрезмерно конструктивный элемент и чрезвычайно общественный феномен, имеющий общий характер константы. Это рядовой солдат армии. Ибо, каким бы не был политический режим, каким бы испытания не подвергалось здоровье рядового солдата, любой солдат нашей армии всегда испытывает одни и те же физиологические потребности метаболического характера. Вот поэтому на нём практически никак не отражается влияние самого мощного фактора общественно – экономической дестабилизации, которая называется "инфляцией". Главнокомандующий не может придти к рядовому солдату и заявить: " Законодательные и исполнительные органы нашего государства в этом году не смогли снизить инфляцию и, поэтому, теперь обед солдата будет состоять из первого и третьего блюд, а вместо шерстяной шинели солдату выдадут ватную телогрейку. А вместо боевого автомата и боевых патронов солдату будет полагаться его надувная резиновая или пластмассовая копия".

В этой связи рядовой солдат как раз и представляет идеальную модель фактического эталона минимального уровня человеческого достоинства. Ведь солдата, дабы не нарушить его физиологический баланс, невозможно лишить, казалось бы, самой малости, например, вареного куриного яйца, полагающегося ему раз в неделю, поскольку это может негативно повлиять на боевую готовность солдата. И поскольку содержание солдата имеет чёткий денежный эквивалент, который в денежном выражении (в связи с реальным существованием инфляции), может колебаться, то "конъюктурно- колеблющийся денежный эквивалент продовольственно – вещевого обеспечения рядового как раз и является тем, что следует понимать под в научно – правовом смысле . Реальным содержанием, реальным наполнением данного явления, как я уже и сказал, есть "минимально – допустимый размер продовольственно – вещевого, культурно – медицинского и коммунально - бытового обеспечения среды обитания рядового солдата".

Со всеми вытекающими отсюда обязательствами, гарантиями и страховками имеющихся рисков. Надо отметить, что точной цифры, во сколько обходилось обеспечение физиологических потребностей рядового солдата в Советской Армии - нет. Однако отсутствие этого показателя не столь и важно, поскольку этот вопрос можно обсудить и найти компромиссное решение, причём это достаточно легко сделать, подняв соответствующие архивные материалы. Автор данной работы в качестве исходной цифры взял 140 рублей – именно из этой цифры исходил замполит нашей части, который во время прохождения моей действительной службы на политзанятиях называл её. Соответственно

К вопросу относительно ошибки №2. Поскольку автор данной работы достиг возрастного статуса быть представителем власти в 1977 году, то именно 1977 год принят в качестве исходного для определения " строго фиксированного фактически максимально достигнутого, а значит – и самого низкого уровня эксплуатации рабочего класса и колхозного крестьянства". Надо отметить, что данный ряд является не абсолютным, а лишь "достаточно точным показателем" самого низкого уровня эксплуатации данной категории населения. Чтобы было понятно, о чём конкретно идёт речь, этот ряд цифр является относительными нормами оплаты труда так называемого "честного труженика", распространявшие своё влияние на многоуровневую тарифную сетку, предусмотренной "Единой тарифной сетки". Поскольку наиболее распространенной классификацией труда, исходя из классификационных требований, являлась шестиуровневая (шестиразрядная) шкала оплаты, то ряд цифр относительных уровней как раз и соответствует общепринятой шкале, т.е. шести разрядам.

Таким образом, данный показатель этот состоит из ряда цифр:

"0.5", "0.8", "1.1", "1.5", "2.0", "2.5".

Это значит, что в абсолютных показателях, привязанных к так называемому "минимально – допустимому размеру продовольственно – вещевого, культурно – медицинского и коммунально - бытового обеспечению среды обитания рядового солдата", оплата труда

"честных тружеников" "в чистом виде", т.е. с учётом предварительно взысканных обязательных налогов с полученного дохода, составляла, в зависимости от 6- разрядной квалификации, следующие показатели:

"0.5", "0.8", "1.1", "1.5", "2.0", "2.5".

Иными словами говоря, "честный труженик", к примеру, 1 и 6 разряда, в 1977 году, приступая к работе по 8 – часовому графику при 41 рабочем часе в неделю, за месяц работы получал минимальный размер оплаты труда, сопоставимый с 0.5 и 2.5 размера "минимально – допустимого продовольственно – вещевого, культурно – медицинского и коммунально - бытового обеспечения среды обитания рядового солдата".

В денежном выражении это примерно соответствовало примерно 70 и 350 рублей соответственно.

Вот поэтому, если исходить из сегодняшнего уровня экономики, любому более – менее грамотному человеку не представляет особого труда самостоятельно рассчитать размеры "справедливой по меркам СССР оплаты труда", чтобы, сопоставив с "нынешними мерками оплаты" , определиться, какой в России режим следует считать народным, а какой - антинародным. Надеюсь, изложение данного вопроса было вполне логичным и ясным для понимания.

К вопросу относительно ошибки №3. Переходя к обсуждению следующего немаловажного упущения Советской власти, отмечу - чтобы рельефней обрисовать возникшие перед СССР проблемы, необходимо вновь вернуться к фигуре В.В. Путина, а точнее, к конкретной системе его весьма целеустремлённых действий, которая получила специфическое название "план Путина". Как известно, никакого конкретного документа, а тем более документа, имеющего некое юридическое значение и носящего это название - нет. Это некий своеобразный фантом, созданный нездоровым чиновничьим интересом согласно ложно понятым им интересам, это, по сути, "идея фикс", которая продолжительное время просматривается во многих публичных выступлениях В.В. Путина. В качестве главной парадигмы "Плана Путина" выступает пресловутая идея "создания среднего класса", которая с точки зрения диалектического материализма является несостоятельной и неконструктивной. Несмотря на это и вопреки нормальному здравому смыслу, данная идея усиленно внедрялась не только в общественное сознание, но и реализовывалась на практике. Поэтому, исходя из сугубо формальных признаков, подавляющее число населения России на сегодняшний день являются представителями "среднего класса". Независимо от количества получаемого дохода. Ведь нельзя считать, к примеру, самого заурядного жителя Москвы, приватизировавшего свою квартиру, чья стоимость соответствует нескольким миллионам рублей, каким – то там маргиналом или пролетарием. Иными словами говоря, благодаря юркости и изворотливости ума Путина и его сподручных, помноженного на силы преданного чиновничества, в России окончательно уничтожен пролетариат. Как наиболее организованная, наиболее заинтересованная в пролетарской революции , имеющая изначальное революционное сознание , самая радикальная часть населения, к тому же - обладающая всеми ему присущими классическими атрибутами. Соответственно – раз нет в стране пролетариата, раз у каждого рядового члена общества имеется в наличии приватизированная квартира или машина, то никаких напряжённостей в обществе ожидать не приходится. И вправду – какой же это пролетарий, если он имеет возможность, к примеру, живя в Москве, свою квартиру продать за несколько миллионов, купить в другом , менее престижном регионе такую же по параметрам квартиру, стоящую в несколько раз меньше, а весь остаток будущей жизни провести за счёт стрижки купонов от остатка денег, помещённые в различные финансовые учреждения под проценты.

И вот на тебе – напряжённость русского общества стала приобретать угрожающие формы. Причём не совсем там, где ожидалось. А именно – в интеллигентской среде. Возникла вполне очевидная коллизия. Те, кто , по идее, всей душой и телом должен быть предан своему благодетелю, стали проявлять явные признаки беспокойства и

недовольства. Видите ли, простой нянечке не хватает на жизнь 3 тысяч 800 рублей, простому учителю – 5 тысяч, а научному работнику – 7 тысяч. Не хватает, видите ли, им должной толерантности. Всё бы ничего, но стало падать производство, закрываются производственные предприятия, на улицы вываливаются огромные массы безработных людей, которым требуются средства к существованию. Соответственно, недовольных становится всё больше и больше. А значит, надо каким – то образом решать ситуацию.

Самым уместным способом решить кардинальным способом данную проблему, по мнению нынешнего политического руководства, служит привлечение высвобождающихся рабочих рук из разных сфер народнохозяйственной деятельности к организации предприятий малого и среднего бизнеса. Однако все благие пожелания упёрлись в непреодолимый барьер – в стране резко возникла острая нехватка финансовых средств.

Соответственно, данная трудность не позволяет создавать в массовом порядке предприятия малого и среднего бизнеса. Надо сказать больше – даже если бы и были достаточные средства, массового открытия предприятий данного вида в ближайшем и отдалённом будущем не предвидится. И причина здесь одна – в России, как ранее и в СССР, не было надлежащей научной фиксации явлений, которыми должны обозначаются "честные труженики" и "честный труд". А ведь такое различие крайне необходимо, поскольку позволяет оказывать, в условиях острой нехватки финансовых средств, так называемую "адресную помощь". Т.е. оказывать помощь не разного рода проходимцам и авантюристам, а действительно честным труженикам.

В этой связи рискую высказать свою точку зрения по этому поводу. В своё время, будучи студентом, мне пришлось присутствовать на одной из лекций, проводившихся руководителем кафедры советского трудового права профессором А.И. Процевским, который, кстати, принимал самое деятельное участие в создании Кодексов законов о труде для УССР и СССР. Так вот согласно его представлений, память о которых я сохранил на всю жизнь, основным признаком честного человека, с сугубо научной точки зрения, является "занятие честным трудом".

А вот сам "честный труд", также – с сугубо научной точки зрения, должен обладать специфическими чертами. Это необходимо по той простой причине, что на практике очень часто легко подменить "теоретическое значение слова труд" с его "практической реализацией". Трудность возникает по вполне оправданной причине – в обществе, разделённом на разные интересы, очень трудно найти общие точки соприкосновения по многим вопросам экономического порядка. Поэтому, если провести, к примеру, опрос о том, кого в обществе следует считать "трудягами" и на каких работах человек может трудиться честно, мнения разделятся настолько широко, что ни о какой классификации не надо и мечтать.

Поэтому, по степени трудности, если исходить из представлений А.И. Процевского, различие понятия "честный труд" примерно того же уровня, что и различие, к примеру, такого весьма сложного понятия как "интеллигент". И хотя, по мнению А.И. Процевского, ему так и не удалось в должной степени сделать сугубо научное различие понятия "честный интеллигент", тем не менее, ему удалось сделать реальное, научно – обоснованное определение значения взаимозависимых понятий "честный труд" и "честный труженик".

Согласно мнению профессора А.И. Процевского, а я полностью его поддерживаю, в общем виде под "честным трудом в научно – обоснованном смысле" следует понимать такой труд, который обладает специфическими физическими свойствами, что даёт с их помощью легко просчитывать многие точные количественные показатели.

А) – труд должен быть массовым, т.е., степень охвата таким трудом должна касаться значительных групп населения;

Б) – труд должен быть конкретно связан с выпуском массовых либо типизированных видов продукции; порядок изготовления продукции данного типа должен иметь научно – обоснованные технологические карты его изготовления.

В) - результаты этого труда должны легко просчитываться;

Г) - результаты этого труда должны легко контролироваться независимыми службами

контроля и не содержать скрытого брака;

Д) - конкретный вид труда должен иметь соответствующие отраслевые и межотраслевые нормы выработки;

Е) - профессия, по которой трудится человек, должен иметь несколько уровней умения и представлять несколько уровней квалификации;

Ж) - уровень оплаты этого вида труда должен устанавливаться в общегосударственном масштабе, в виде "Единой тарифной сетки"; положение о существовании "Единой тарифной сетки" должно быть записано в КЗоТе;

З) - этот труд должен быть наёмным в соответствии с правилами найма рабочих в Российской Федерации.

Соответственно, если человек занимается таким видом труда, то такой человек и является "честным тружеником", а его труд – "честным трудом".

Наконец, остановимся на том, что следует понимать под "честной, достойной оплатой труда честного человека". Как известно, согласно КЗоТу, в России общий рабочий график составляет 8 часов при 40 – часовой рабочей неделе. Исходя из этих цифр, если любой гражданин России, являясь честным тружеником и занимаясь честным трудом, в течение месяца не совершает нарушений трудового законодательства, трудовой дисциплины, а также выполняет научно – обусловленную норму выработки товара или продукции, то и размер оплаты его труда, соответствующий уровню его квалификации, исходя из имеющегося разряда, должен иметь размер, соответствующий имеющемуся коэффициенту "честной, достойной оплаты труда". Проще говоря, "честный труженик", занимаясь "честным трудом", должен иметь размер "честной, достойной оплаты труда" не ниже соответствующего коэффициента "0.5", "0.8", "1.1", "1.5", "2.0", "2.5" в абсолютных показателях, привязанных к "минимально – допустимому размеру продовольственно – вещевого, культурно – медицинского и коммунально - бытового обеспечения среды обитания рядового солдата", с учётом предварительно взысканных обязательных налогов с полученного дохода. Сам же размер "минимально допустимого обеспечения" носит конкретный характер и рассчитывается исходя из реально существующий в конкретном регионе цен на соответствующие группы товаров, применительно к нормам их выдачи для рядового солдата, как носителя "экономического эталона минимального уровня человеческого достоинства" в самом низком показателе стандарта.

Здесь следует сразу же высказаться о так называемом "самом верхнем показателе стандарта, или, проще говоря, "потолке" "экономического эталона". В принципе, такого потолка не должно быть и оплата труда, если труд чрезвычайно производителен, должна увеличиваться, поскольку требование материального поощрения затрагивают интересы непосредственного производителя. Но это только в теории. На практике достижение даже самого низкого "экономического эталона минимального уровня человеческого достоинства" сопряжено с большими трудностями, ибо в реальных денежных показателях, сообразно данной системе, самый низкий уровень оплаты труда для рабочего 1 разряда, должен составлять на сегодняшний день (по предварительным прикидкам относительно среднероссийского региона), около 9 тысяч 500 рублей, что практически более чем в два раза перекрывает ныне существующий, законодательно установленный минимальный размер оплаты.

Не совсем умные и весьма безответственные оппоненты могут возразить, дескать, нельзя данную проблему рассматривать в столь узком смысле, потому как "честных тружеников" в России гораздо больше, чем тех, кто по перечисленному мною списку занимается "честным трудом". Мои возражения по этому поводу будут следующего порядка:

А)- я нисколько не сомневаюсь в том, что подавляющая часть населения России добросовестно относится к своим обязанностям и занимается именно честным, именно общественно – полезным, именно добросовестным трудом.

Б)- Данная мера применения конкретного значения понятий "честный труд" и "честный труженик" носит сугубо ситуационный, сугубо условный характер и может применяться

только для научно – обоснованных методологических подсчётов.

В) - Основное значение данной меры - служить репером, т.е. прецедентом, (вновь созданным демонстрационным образцом), для научно-обоснованных сопоставлений с реальными явлениями в экономике, отталкиваясь от которых можно для всех остальных категорий честных тружеников, занимающихся честным трудом, получить соответствующие базы расчётов. Иными словами говоря, данная мера позволяет определять "правофланговых", относительно которых будет происходить естественное выравнивание требуемых характеристик в оплате честного труда честных людей.

Г) – Данная мера устанавливает неизменный социальный ориентир - невозможно прививать чувство должного человеческого достоинства людям, у которых уровень оплаты труда находится ниже уровня "экономического эталона минимального уровня человеческого достоинства". Каждый человек, каждый гражданин России должен быть гарантирован от любого внешнего воздействия на него путём предоставления ему адекватной оплаты.

И если возвращаться к вопросу об уровне оплаты труда той же нянечки из Красноярска, то государство в любом случае, если оно заинтересовано в формировании человеческого достоинства в своих гражданах, обязано цивилизованно, т.е законодательным путём устанавливать "честный" размер оплаты.

К вопросу относительно ошибки № 4. Если говорить об этом с общих позиций, то дело идёт о ненамеренном создании предпосылок для объективного краха политической системы в СССР – ведь никто из людей не мог представить этого в самом страшном сне. Вместе с тем, огромное количество публикаций, существующих на данный момент касательно вопроса политической системы, даёт вполне объективную картину причин, которые, сначала, послужили источником развала СССР, а затем – отстранения КПСС от руководящей роли в государстве. Однако, как не крути, как не верти, а в основе многочисленных причин лежит фактическое партийное перерожденчество, описанное великим русским философом И.А Ильиным задолго до распада СССР.

Напомню о сути конкретной ошибки, пророчески описанной Ильиным: "установление партийной монополии никогда и нигде не приведет к добру: лучшие люди отойдут в сторону, худшие повалят в партию валом; ибо лучшие мыслят самостоятельно и свободно, а худшие готовы приспособиться ко всему, чтобы только сделать карьеру. Поэтому монополярная партия живет самообманом: начиная "качественный отбор", она требует "партийного единomyслия" ; делая его условием для политической правоспособности и дееспособности, она зовет людей к бессмыслию и лицемерию; тем самым она открывает настежь двери всевозможным болванам, лицемерам, проходимцам и карьеристам; качественный уровень партии срывается, и к власти проходят симулянты, взяточники, хищники, спекулянты, террористы, льстецы и предатели. Вследствие этого все недостатки и ошибки политической партийности достигают в фашизме (что, впрочем, распространяется на всякие партии тоталитарного типа – прим. моё) своего высшего выражения".

Возникает вопрос – а можно ли в принципе создать модель демократии, модель политической системы общества, в которой начисто отсутствовали бы партии или другие политические организации. И вообще, возможно ли на данном этапе предотвратить развал любой страны, у которой имеются проблемы территориального либо социального порядка. Оказывается, это возможно – была бы на это должная политическая воля. Подробности относительно принципов её создания содержатся в работе годичной давности, однако не мешает сказать и здесь несколько слов по этому поводу. Речь идёт о создании демократии принципиально иного типа, чем ныне существующие. Это так называемая "автотрофная демократия". Одним из главных и даже можно сказать - основным её признаком, принципиально отличающим от других, является формирование государственных органов из лиц, прошедших специальные испытания. Причём испытания выстроены в плоскости, позволяющей при прохождении данных испытаний "самовосполнять" своё существование.

Второй отличительный признак также играет важную роль - он позволяет формировать политическую систему на принципе "эстафетной перманентности", т.е. фактической замены представителей этой власти по ходу выполнения или невыполнения ими своих функций. Дополнительным признаком демократии данного типа является комплексный подход к созданию и реализации в обществе принципа "обратной связи", который заключается в том, что любому представителю во время прохождения испытаний предлагается на некоторое время буквально "влезать в шкуру" наиболее угнетаемых общественных слоёв – попробовать себя в качестве пролетария или колхозника. Отдельно стоит остановиться на вопросе о месте политических партий в политической системе "автотрофной демократии". Если подходить к партиям, формируемым в период капитализма, то единственно, если так можно выразиться, "правильными" политическим партиями являются коммунистические партии. Ибо только коммунистические партии целью своего существования объявляют отмену, и, прежде всего – отмену путём насилия эксплуатации рабочего класса со стороны эксплуататоров. А поскольку в данной работе представлена схема "бескровного", "невооружённого" способа отмены эксплуатации путём юридического закрепления соответствующих норм, то необходимость формирования партий коммунистического типа отпадает сама собой. Соответственно, если подавляющее большинство партий буржуазного толка создавались лишь для противовеса коммунистическим партиям, то, поскольку в существовании коммунистических партий, в связи с оформлением соответствующих юридических обязательств государства об устранении условий для эксплуатации, отпадает нужда, то и необходимость для любого цивилизованного общества существования буржуазных партий является совершенно бессмысленной. Единственно допустимое место партиям, которые всё же желали высказывать своё мнение по поводу государственного строительства, то таковым органом, к примеру, может стать "координационный совет партий при Общественной Палате", где представители различных политических направлений, путём применения способа "мозгового штурма", будут выдавать согласованные решения - рекомендации Палате для вынесения их на общественное и законодательное ознакомление.

Остаётся добавить - если бы такая политическая система была принята в СССР, никакого развала Советского государства не произошло. Ибо гарантией сохранения для систем такого типа служил бы особый корпус людей, прошедших испытания, научившихся понимать чаяния простого человека и получившие в народной среде чрезвычайно высокий уровень народного доверия.

Реальным воплощением существования такого корпуса "инициированного ядра общества" являются практически все человеческие общности, существующие в данный момент в условиях так называемого "первобытно – общинного строя". И хотя Россия явно отличается по условиям, тем не менее, принцип формирования политической власти путём создания в обществе своеобразного "элитарного ядра" для человеческого общества является универсалией – важным здесь оказывается не наличие в обществе элиты, как таковой, а сам критерий, по которому происходит должная селекция элиты. Тем не менее, надежду терять не будем, поскольку эта система прекрасно подойдёт и для современной России, ибо она носит широкоформатный, и даже, можно сказать с полной уверенностью, универсальный характер.

О главной ошибке КПСС, допущенной в процессе реализации Программы КПСС.

А сейчас я расскажу о тех действительных виновниках, благодаря подрывным действиям которых был изнутри подточен механизм общенародной демократии, отчего СССР развалился с лёгкостью карточного домика. Детали кроются в мелочах, как говорится в одной из пословиц. А всё дело состоит в непоследовательности действий идеологических работников КПСС. Если кто помнит, в Программе КПСС был указан один из самых главных составляющих моментов, без которых невозможно было построение коммунистического общества. Это пункт о формировании нового человека. Касательно этого пункта

произошла катастрофическая коллизия, когда одно и то же понятие приобрело совершенно разные значения.

Что же случилось в действительности? Как я уже и говорил, к 1977 году, т.е. ко времени принятия Конституции СССР, уровень эксплуатации рабочего класса неукоснительно снижался. И если взять, к примеру, отношение "экономического эталона минимального уровня человеческого достоинства" в виде содержания рядового солдата применительно к уровню зарплаты рабочего класса и колхозного крестьянства, то относительный уровень "честной зарплаты честного труженика" возрастал. Вместе с повышающимся размером зарплаты росло и жалование слоя интеллигенции. Однако отсутствие должных методик определения гармонии соотношения "честного труда и зарплаты", по отношению к "труду и жалованию интеллигенции", вызвала в экономическом плане перекосяк. Перекосяк этот был связан, во-первых, с реальным ослаблением требований ко вступлению в КПСС в отношении интеллигенции, что привело, в конечном итоге, к значительному увеличению количественного состава партии. КПСС, по мере своего увеличения, всё больше и больше стала напоминать прибежище отребья, которое вынужденно шло в партию для удовлетворения, прежде всего, карьеристских, и других своекорыстных интересов. Естественно, в партийной среде происходило перманентное разжижение воли "якобы" экономически господствующего рабочего класса". Как закономерный итог такого разжижения, значительно снизились требования к трудовому участию интеллигенции в построении материально – технической базы коммунизма. Иными словами говоря. Центральные органы КПСС не смогли вовремя сориентироваться и направить имеющуюся у интеллигенции творческую энергию и её научный потенциал на развитие экономического потенциала страны. Дело дошло до смешного – вместо того, чтобы проектные организации занимались проектированием высокопроизводительного оборудования, представителей этих организаций в рабочее время стали отсылать на переборку овощей на базах, уборку картофеля и других сельхозкультур, заготовку сена. Но когда интеллигенция стала от таких дел "косить", вместо интеллигенции на заготовительные мероприятия стали снимать производственные коллективы. А поскольку условия оплаты у представителей производственных коллективов сохранялись сообразно месту работы, а силы и средства, направляемые в сельское хозяйство оказались практически "даровыми", эти обстоятельства самым естественным образом послужили настоящим "рогом изобилия" для жуликоватой части партаппарата. Вал помощи сельскому хозяйству, который первоначально имел характер "необходимости", к середине 80-х, т.е. к моменту прихода ко власти Генерального секретаря КПСС М.Горбачёва, приобрёл характер "смехотворного гротеска". В принципе, М. Горбачёв, обладая к тому времени достаточными ресурсами, будь он более прозорливым, удалось бы направить энергию советской интеллигенции в общественно – необходимое производственное русло. Однако судьба распорядилась таким образом, что Горбачёв заставил интеллигенцию искать свой шкурный интерес в создании разного рода кооперативов. И кооперативы, в свою очередь, долго ждать себя не заставили - стали весьма прекрасной питательной средой для разного рода социальных паразитов. К моменту отставки Горбачёва в СССР существовало практически "теневое правительство" с огромнейшим экономическим потенциалом и с огромной армией поддержки. Для легализации имевшегося экономического потенциала требовалось коренное изменение принципов формирования органов власти, которые должны были в случае направления во власть "нужных людей", изменить имеющееся в наличии, социалистически ориентированное законодательство. Всё это и произошло во время так называемых "экономических реформ", провозглашённых Б.Ельциным и практически осуществившихся с помощью так называемых "младореформаторов". Дальнейший процесс известен – всеобщая народная ненависть к первому Президенту России, выразившаяся в резком ухудшении жизни народа, вынудила Ельцина уйти в вынужденную отставку. Поэтому когда Президентом России стал В.В. Путин, простой народ воспрянул духом, возродил надежду на улучшение общего благосостояния народной массы. Но проходили месяц за месяцем, год за годом, а положение, по факту, в лучшую сторону не следовало. И только наступивший кризис, больно задевший русских людей, заставил их по новой

посмотреть на роль и деятельность Путина. И оказалось в итоге, что время, за которое он был главным, прошло "беспутно" и бессмысленно. Особенно ярко осветил действительную обстановку режима путина новый Президент России Д. Медведев, который буквально считает прошедшее десятилетие напрасно проведённым – когда не только предприниматели ничего не предпринимали, но и ничего конструктивного не предпринимала интеллигенция в целом.

Если говорить шахматным языком, ошибка, совершенная КПСС в отношении занятости интеллигенции, привела Россию в состояние цугцванга. Цугцванг – это такое состояние, когда любой, какой бы то ни было рациональный шаг, создаёт крайне тяжёлые, крайне обременительные обременения и издержки. И завёл в этот цугцванг России лично В.В. Путин, эдакийсовременный Иван Сусанин. Вот почему, не совсем осознанно понимая это, нынешнему Президенту России невозможно создать "рациональный плацдарм развития". И какими бы благими побуждениями Д. Медведев не руководствовался, каких бы консультантов не собирал, какую команду для вывода России из кризиса не создавал, все его попытки неизменно закончатся провалом. Пока ему не удастся решить две главных проблемы:

1. Проблема извращённой интеллигенции. Создаёт первый "круг топтания на месте"

2. Проблема отсутствия покупательской базы для "честных тружеников" в связи с "нечестной оплатой труда".

Обе проблемы являются взаимосвязанными, образуя своеобразный "замкнутый магический круг":

Ибо 1. - Чтобы что-то требовать от интеллигенции создавать действительно полезных и действительно общественно- необходимых видов продукции, требуется вполне достаточная материальная её заинтересованность;

Ибо 2. – Чтобы развивалось производство действительно полезных и действительно общественно – необходимых видов продукции, прежде всего, необходимо увеличение материального спроса со стороны наиболее многочисленного потребителя – рабочего класса и колхозного крестьянства.

Ибо 3. - Чтобы найти платёжные ресурсы для материального стимулирования интеллигенции, надо их получить при помощи торговли, занимающейся продажей действительно полезных и общественно – необходимых видов продукции.

Лаконично о сути и выводах первой благой вести.

Итак, содержание первой благой вести вкратце:

Россия находится в жесточайшем экономическом кризисе, усугубляемом рядом дополнительных обстоятельств. Для выхода из всё усугубляющейся ситуации требуется несколько решительных шагов:

На уровне Президента России –

1. - поручить Путину В.В. заниматься конкретным делом от которого имеется возможность получить вполне ожидаемые, а главное - осязаемые результаты.

2. – поручить РАН разработку концепции о переходе к реальной хозрасчётной деятельности всех научных учреждений РАН в области естествознания и гуманитарных дисциплин , путём слияния конкретных научно – технических учреждений с конкретными производственными, а гуманитарных – с конкретными сельскохозяйственными предприятиями с целью преобразования их в симбиотические комплексы.

3. – поручить Общественной палате при Президенте составить Общую концепцию о действенных мерах по привлечению к развитию производственного сектора России разного рода "халявной" и "паразитирующей интеллигенции" на основе создания особых реабилитационно – производственных центров в регионах Сибири и Дальнего Востока.

На законодательном уровне партии "Единая Россия":

2. - устранить диспропорцию с оплатой "честного труда честными тружениками" России

в соответствии с "экономическим эталоном минимального уровня человеческого достоинства" применительно к имеющемуся квалификационному коэффициенту.

3. – зафиксировать в каком – либо юридическом акте следующие научно – обоснованные понятия:

А)- "квалификационный коэффициент оплаты труда честного труженика "0.5", "0.8", "1.1", "1.5", "2.0", "2.5" , привязанный к "минимально – допустимому размеру продовольственно – вещевого, культурно – медицинского и коммунально - бытового обеспечения среды обитания рядового солдата";

Б)- "экономический эталон минимального уровня человеческого достоинства";

В)- "честный труд";

Г)- "честный труженик";

Д)- "честная, достойная оплата труда";

Е)- "самый низкий достигнутый уровень эксплуатации";

Ж)- "минимально – допустимый размер продовольственно – вещевого, культурно – медицинского и коммунально - бытового обеспечения среды обитания рядового солдата".

3) - подготовить необходимую правовую базу о запрете на территории России деятельности политических партий и организаций с 5 февраля 2011 года;

И) - День 5 февраля (с отчётом о реализации всех перечисленных мероприятий) необходимо утвердить особым юридическим актом как "День окончательной бескровной социалистической революции" и объявить его праздничным (выходным) днём (вместо 7 января).

На совместном уровне Президента России и партии "Единая Россия:

А)- разработать необходимую документацию по созданию особого национального проекта России " система подготовки руководящих кадров на основе использования принципов "автотрофной демократии".

*** Вот, пожалуй, и вся моя первая благая весть, адресованная Президенту России и партии "Единая Россия. И мне остаётся надеяться, что к 5 февраля 2011 года все перечисленные мероприятия не только должным образом будут реализованы в практическом виде, но и реализуется множество не востребуемых на сегодняшний день других общественно – полезных инициатив.

- [Комментарии к произведению: 1 \(3\)](#)
- Число просмотров: 1917
- Средняя оценка: 6.50 (всего голосов: 6)

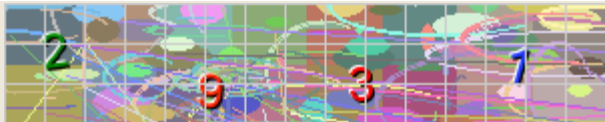
Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня?

Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

**Если Вам понравилась цитата из произведения,
Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":**



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

litsovet.ru © 2003-2012

	Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru	

Национальный вопрос:

решим или развалимся? Читай и обсуждай
на портале "Русь"

www.rusplt.ru

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 66

Из них **Авторов: 16**

Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)

	6045 71259906 488		
		7810745	+478

Артсовет ©

Реклама: *

Заговор против Путина

Правда или предвыборный пиар?
Все подробности у "Голоса
Америки"

www.voanews.com

**Вас интересует Стрельцов
Иван?**

Стрельцов Иван на Facebook.
Заходите, знакомьтесь, общайтесь!
ru-ru.facebook.com

Потрясающий сайт о Боге

О чем говорит Библия? Для чего
приходил Иисус? На расстоянии
одной молитвы?
poiskboga.jesus.net

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#) [Яндекс.Директ](#)

Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#)

[Напомнить
пароль](#)

Комментарии автору: [Стрельцов И. А.](#)



[Стрельцов И. А.](#) комментирует произведение [Пояснительная записка к «Учебнику для написания учебников по русскому языку».](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 2 \(0\)](#) 15.02.12 16:59

А Вам оно нужно?
Вам хватит того, что есть.

[К комментарию](#)



[Читатель](#) комментирует произведение [Пояснительная записка к «Учебнику для написания учебников по русскому языку».](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 2 \(0\)](#) 13.02.12 20:05

Доступен
только автору

[К комментарию](#)



[Читатель](#) комментирует произведение [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(8\)](#) 04.01.12 00:25

Доступен
только автору

[К комментарию](#)



[Стрельцов И. А.](#) 12.01.12 01:31

Когда проститочному интеллигенту нечем возразить, он прибегает к критике личности, пытаюсь обнаружить в нём какие - то изхьяны. И при этом такие твари возразить по существу паталогически не способны.

ИПоверьте на слово, мне такое быдло к5ак Вы и тысячи подобных Вам, совсем не жалко.



[Читатель](#) комментирует произведение [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(8\)](#) 01.11.11 17:30

Доступен
только автору

[К комментарию](#)



[Стрельцов И. А.](#) 02.11.11 13:40

Ну что Вам сказать хорошего? У меня нет хороших слов для невменяемых интеллигентов, поверьте на слово. Мне с полуумками не о чём говорить. По существу можете хоть что возразить?

Хотя , будь Вы чуть умнее, то увидели бы, что люди копируют мои работы. Зачем?



[Стрельцов И. А.](#) 02.11.11 13:41

Ну что Вам сказать хорошего? У мкегня нет хороших слов для невменяемых интеллигентов, поверьте на слово. Мне с полуумками не о чём говорить. По существу можете хоть что возразить?



Читатель комментирует произведение **[Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#)**, **[Стрельцов И. А.](#)**, **[комментарии: 6 \(8\)](#)** 14.10.11 23:53

Доступен
только автору

[К комментарию](#)



[Стрельцов И. А.](#) 15.10.11 08:34

А кто вы такой, давайте мне советы? Чем Вы заслуживаете право слушать Вас?



[Шахвердов А. В.](#) комментирует произведение **[Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#)**, **[Стрельцов И. А.](#)**, **[комментарии: 6 \(8\)](#)** 05.08.11 14:29

Мне удивительно созвучна вот эта мысль Ваша "Это будет глобализация, направленная на концентрацию усилий человечества по выполнению своей самой главной миссии - выходу за пределы Солнечной системы"

Всю свою жизнь, сколько себя помню, живу с твердым убеждением, что основной и целью и задачей и идеей человечества является как раз полноценный выход человека в космос, во Вселенную. Именно поэтому природа на одной голубой планете собрала бесконечное количество видов органической жизни и неорганических форм бытия. Гениальный замысел, а мы в своем большинстве считаем "право собственности" священным и могучим постулатом всех времен и народов. Чушь какая-то. Не пустит нас Космос со своим "правом собственности" к себе, он не самоубийца. а разумен и мы часть его разума.

Следовательно, скоро человечество обязано сломать хребет и праву собственности и меркантильности вообще, это как самому себе вырезать

аппендикс, больно, но можно, или отпилить руку при гангрене, чтобы спасти все тело.

[К комментарию](#)



[Стрельцов И. А.](#) 06.08.11 17:27

Уважаемый Аркадий Валерьевич! Вы - умница, говорю это без натяжек. Я даже собственность как - то не связывал с Космосом. А ведь это совершенно верно - чтобы не отдельные люди, а человечество в целом смогло выйти в открытый космос, т.е. за пределы Солнечной Системы всем действительно необходимо отказаться от любых собственнических чувств. Т.е. Выработать в себе качество "маленькой молекулы", действующей заодно со всеми.

Это мне напомнило фильмы Дискавери относительно акул, нападающих на огромные стаи рыб. Меня больше всего поразила общая согласованность рыб, их настолько тонкое чувствование друг друга, их настолько скоординированное поведение, как будто над ними командует некий Бог.

А ведь Бога то у них нет.

По - моему, это чувство "изящно организованного", простите за грубость и примитивизм выражения, "рыбного стада" , как мне кажется, человечеству придётся в будущем прививать как способ самосохранения.

Я теперь обязательно эту мысль буду протаскивать в своих выступлениях и ссылаться на Вас.



[Шахвердов А. В.](#) 06.08.11 17:45

Спасибо Вам за добрые слова! Но действительно, кому мы там нужны со своим правом частности собственности, с угнетением одних и лопанием от жира других, с голодными детьми и жирующими олигархами. Нам всем надо это перерасти и в 21 веке, почему-то, начался усиленный рост, переход от эгоизма к альтруизму, я это вижу по маленьким детям, как ни странно.Очень заметно.



[Александр Makeев](#) комментирует произведение **[Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А.](#)**, **[Стрельцов И. А.](#)**, **[комментарии: 2 \(1\)](#)** 02.08.11 19:46

Автор "абсолютно правильно" считает самостоятельными, простейшими, не разложимыми на составные части звуками речи русского языка фонемы, а не "никчёмные" собственно простейшие звуки речи.

Его "научная" классификация фонем русского языка является линейной последовательностью, в принятом на настоящий момент порядке букв русского варианта алфавита кириллица.

Автор утверждает то, что он является единственным на Земле гением, который "открыл все 48 твёрдых и мягких фонем русского языка".

Автор является "непревзойдённым образцом" цивилизованного поведения! Он для всех россиян есть "образец" для подражания! Он - "достоинейший" представитель России и всех россиян на мировой арене! Его "пора выдвигать на Нобелевскую Премию"!

Научная истина определяется не голосовательным большинством, не авторитетом, не верой, не верностью традициям, а научными доказательствами, научными логичными аргументами. Автор является именно "целеустремлённым стойком научной истины"!

Творчество автора полностью "подтверждается" в интегральной междисциплинарной монографии: *Макеев А. К. Синергия Сферовекторных Фракталов Мироздания*. Научно-техническая библиотека, сайт. – Дата публикации 20 апреля 2011. - 1093 с. с илл., С. 748-799.

[К комментарию](#)



[Стрельцов И. А.](#) 02.08.11 19:59

Ты, недоразвитый придурок! Иди учи русскую фонетику. Тоже мне. специалист нашёлся...

Сначала научись отличать фонемы от членораздельных звуков, а тогда уж других учи, мудило..



[Володимир Нужненко](#) комментирует произведение **[Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#)**, [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(8\)](#)

06.07.11 19:25

Для Ивана Александровича.

Ознакомился с предлагаемыми Вами литературными произведениями с Вашими самовосхвалениями. Я даже и не знаю пока, жалеть или нет о том, что у России есть такие "пророки", как Вы.

Кстати о Нострадамусе и Ванге. Я родился в Киеве - столице Древней Руси (Russia) в 1956 году. Мое имя Вы уже знаете. Критические письма в адрес некоторых христианских патриархов, а также некоторых других монотеистических церквей я отправил еще несколько лет назад... Думаю, что этой информации пока вполне достаточно для включения Вашей "соображалки".

А свою значимость обычно демонстрируют делами, а не болтовней и саморекламой.

Всего Вам доброго!

[К комментарию](#)



[Стрельцов И. А.](#) 06.07.11 20:04

Уважаемый Володимир! У меня уже есть один коверкатель имени - его зовут Владимир Бершадский.

Что Вам посоветовать?

Можете свои письма также направлять в "Спортлото". Адрес можете узнать в ближайшем киоске по продажам спортивных лотерей.



ПравдаЛуб комментирует произведение **[Лад 1а \(Мнение Стрельцова\)](#)**, **[Стрельцов И. А.](#)**, **[комментарии: 6 \(6\)](#)** 24.04.11 19:07

Уважаемый Иван Александрович! Пишу Вам не теме. Беги Вы от этих русофобов с форума "Против Путина". Никакие это не либералы, это просто нездоровые люди. Материал их болезни собран здесь <http://prevedrussia.ru/forum/index.php?showtopic=6>

Они специально Вас травят потому, что спорить на их ресурсе уже не с кем. Всех выжили. Приходите к нам. У нас люди, которые поддерживают Ваши взгляды. Напишите ваш ник и Вас пропустят. (Боты нас замучили) <http://prevedrussia.ru/forum/index.php?act=idx> Удачи!

[К комментарию](#)



[Стрельцов И. А.](#) 26.04.11 17:27

Уважаемый Правдаруб!

Вы меня извините, но пока мне так и не пришлось на просторах Интернета найти совершенно здоровых, совершенно вменяемых интеллигентов.

Если Вы меня зарегистрируете и скинете пароль, то я готов у Вас пообсуждать разхные вопросы.



Abeluk комментирует произведение **[Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#)**, **[Стрельцов И. А.](#)**, **[комментарии: 6 \(8\)](#)** 13.02.11 13:26

С такими рассуждениями, можно любому человеку притянуть за уши любые даты и события!

Успехов Вам - Спаситель!

[К комментарию](#)



[Стрельцов И. А.](#) 13.02.11 16:10

А чего бы Вам не притянуть? Зависть, скажу Вам, не совсем позитивное свойство.

Кроме того. Мне ведь есть чем гордиться. Например вот этим:

Так какая азбука была первой у русских - глаголица или кириллица.?

Уважаемые форумчане!

Мною представлена полная система доказательств о том, что первая письменность славян - глаголица, появилась не в 988 году, а веков на 5 ранее общепринятого, т.е. примерно в 5 веке н.э.

Мои доказательства являются настолько непреодолимыми, что поисковая система Гугл поместила их в свой собственный ресурс, называемый как "История без сказок".

Может кто из образованных историков России захочет мои доказательства опровергнуть?

Ссылка на ресурс:

<http://sites.google.com/site/istoriabezskazok/Home/glagoli>

Найдётся ли смельчак, готовый опровергнуть мои доказательства?

*** Может Вы попробуете опровергнуть мои исследования в этой части?



[Шахвердов А. В.](#) комментирует произведение **[Критика "Философии неравенства" Бердяева.](#)**, [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 3 \(7\)](#)

05.10.10 17:03

Иван Александрович, пока только осилил первую часть и со всем могу согласиться.

У нас и есть и была свой Русская идея всегда, это именно автотрофный человек, а не потребитель. Но вот откуда вдруг их столько повылазило из всех щелей, для меня это стало в начале 90-х откровением, не вполне осмысленным до сих пор.

Закончу всю работу, напишу Вам подробнее.

С уважением,
Шахвердов.

[К комментарию](#)



[Шахвердов А. В.](#) комментирует произведение **[Критика "Философии неравенства" Бердяева.](#)**, [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 3 \(7\)](#)

04.10.10 17:03

Читал вот этот кусок: "...беспредельный биологический эгоизм, неисправимый никаким воспитанием, никакой культурой, и уж тем более, никакой идеологией или политической системой. Такова метаболическая природа всякого живого существа, поскольку ему всегда, вплоть до физической смерти, требуется энергетическая подпитка извне, из окружающего его материального мира", а перед глазами стоял главный герой повести Мих. Алексеева "Вишневы омут", Михайло-хохол из села Савкин Затон, который будучи уже дедом, в самое трудное и голодное для крестьянина время, весной, во время общей трапезы выходил вроде бы по делам из избы, чтобы домашним досталось больше, пока сам не свалился от голода.

Не так все просто и метаболично, Иван Александрович, я думаю.

С уважением,
Шахвердов.

[К комментарию](#)

[Стрельцов И. А.](#) 04.10.10 19:05



Уважаемый Аркадий Валерьевич!

Да я и сам могу не сколько книжные. а "живые примеры" привести.

Например, во время Великой Отечественной войны воины СССР совершили около 1400 актов самопожертвования, бросаясь на амбразуры и свинцовый огонь противника. А вот воины США за время войны не совершили не одного такого акта самопожертвования.

Или примеры многих матерей, которые ради ребёнка делавшие всё от них зависящее.

Я говорю о совсем другом . "Неэгоизм" нельзя ничем привить. То есть неэгоизм нельзя внедрить в человеческое сознание извне путём воспитания , окультуривания или идеологической обработки.

Неэгоизм - это внутренняя мучительная работа отдельно взятого индивида. Это самовоспитание, самоокультурирование и самоидеологизация.

Мать, защищая ребёнка, действует не только исходя из интуитивных инстинктивных побуждений, ибо не любая мать на это способна.

И не любой солдат способен на самопожертвование. Поэтому "неэгоизм" я рассматриваю как "очень жестокую, но оправдываемую игру ума", как "сознательное предварительное прокручивание в уме той или иной ситуации".

Не знаю как Вы, но в ранние годы я по многим предполагаемым событиям прокручивал ситуации и "как - бы смотрел на себя со стороны", анализируя в каком образе я буду представлен наиболее приемлемым.

Например, как я буду встречать свою смерть. И поверьте мне на слово, я своей смерти не боюсь, потому что я не буду плакаться и жаловаться своим родным. Я встречу свою смерть мужественно. Потому что я знаю - у любого человека существует болевой порог, к которому человек может подойти без бурного проявления эмоций. И если причиняемая боль болевой порог "зашкалит", то человек попросту теряет сознание.

Поэтому, пусть меня даже кто - то когда - то будут расстреливать, я не стану падать на колени и просить пощады.

Но всё это я буду делать сознательно. А эгоизм - это проявление бессознательного, инстинктивного, т.е. информации, "зашитой" в ДНК.

Надеюсь, Вы поняли мою мысль , т.е. "что именно я имел в виду", подразумевая под понятием "беспредельный биологический эгоизм" .



Шахвердов А. В. 05.10.10 09:18

Да, конечно, понял Иван Александрович.

Вот это Вы верно сказали:

"Неэгоизм - это внутренняя мучительная работа отдельно взятого индивида. Это самовоспитание, самоокультурирование и самоидеологизация."

Только нейтральное "неэгоизм", мне кажется, можно заменить на альтруизм. Привить альтруизм нельзя, нельзя заставить быть добрым и

сострадательным, нельзя обязать быть милосердным и великодушным, - всё что может общество - установить в виде репрессивного права низший уровень "эгоизма", ниже которого опускаться просто опасно для общества и закрепить этот уровень (по Ницше - намордник на звериную сущность человека) уголовным законом.

Чем выше планка, тем здоровее общество, чем больше составов преступлений, тем общество больше. Точнее не общество, а его злостно-паразитирующая часть. Добро-паразитирующая (старики, больные и дети) пусть паразитируют, ради их паразитства мы и живем.



[Стрельцов И. А.](#) 05.10.10 10:14

Да. Кстати ещё один момент, который я не упомянул. Особый вид самопожертвования, встречаемый очень часто, и Вы об этом явлении размышляете в одной из своих работ, является самоубийство.

С внешней стороны любое самоубийство выглядит как вполне сознательный, вполне осмысленный поступок. Но то, что самоубийство является вполне осознанным, данный вывод подтверждается практикой: люди, стоящие на чрезвычайно низком уровне умственного развития, проще говоря - идиоты и имбецилы НИКОГДА в своей жизни не совершают самоубийств. Т.Е. держатся за свою жизнь до последнего глотка воздуха, до последнего стука своего сердца.

И тем не менее, самоубийство -, хотя это, в конечном итоге есть акт самопожертвования, акт самоотречения, это проявление как раз того самого, неуправляемого биологического эгоизма, когда "бессознательное животное нутро требует невыполнимого", а сознательное не способно обуздать бессознательное.

Что же касается альтруизма, то он имеет место быть. Другое дело, что не только само это понятие стало затасканным. Затасканным стал подход к бескорыстию. Ведь посмотрите рекламные ролики. Ведь все, кто там появляется, готовы разорвать на себе рубаху, доказывая свою альтруистичность, свою бескорыстность, свое немотивированное желание осчастливить человечество на веки вечные. А образ денег лишь чуть - чуть маячит сквозь пелену розовых облаков, сквозь снопы лапши, навешиваемой на плечи лохов ...

Создаётся впечатление, что весь мир состоит из одних благодетелей и благотворителей. Аж тошно становится от такого "здорового и бескорыстного" альтруизма.



[Шахвердов А. В.](#) 05.10.10 10:31

Иван Александрович, в целом могу только согласиться, но вот этот вывод Ваш, мне кажется, вполне согласуется и с клирическими и с судебно-психиатрическими постулатами - именно поэтому он мне кажется сомнительным:

"...это проявление как раз того самого, неуправляемого биологического эгоизма, когда "бессознательное животное нутро требует невыполнимого", а сознательное не способно обуздать бессознательное."

Если человек не желает быть никому из близких в тягость - это

разве тот случай, когда сознательное не в состоянии управлять бессознательным? Если человек, не имея возможности отступить, кончает с собой, чтобы не попасть в плен, это разве тоже бесполезность сознательного в отношениях с сознательным? Если раненный, чтобы не быть в тягость остется прикрывать отход товарищей, это тоже пассивность сознательного?

Бессознательное животное нутро требует невыполнимого - чего же оно требует от человека, от его сознания, на самом деле? Оно просто хочет жить и жить полноценно и хорошо, а сознание, понимая невозможность этого, приговаривает бессознательное вместе со всей его вегетативной нервной системой, желающей жить и жить хорошо, к нежизни.

По моему мы оба правы, а точнее, оба сошлись на том, что сознание выносит приговор. Но, Вы считаете, что оно не способно обуздать притязания бессознательного на жизнь, мне кажется - оно не то, чтобы не в состоянии, у него задачи другие, ему это не нужно и приговорив соматические составляющие к физическому небытию, это как мы сбрасываем развалившиеся туфли - жалко, привыкли, но зачем они нужны нам больше?

Слабоумные именно потому и не кончают жизнь самоубийством, потому что на самом деле сознательной составляющей у них до обидного мало, это такие одуванчики, но я видел их в гневе, не приведи господи.

С уважением,
Шахвердов.



[Стрельцов И. А.](#) 05.10.10 11:54

Водораздел проходит по линии :

1. Во благо других;
2. Во своё благо.

Биологический эгоизм естественен, ибо естественен метаболизм, поскольку метаболизм - это непрерываемый закон природы.

И если социум не напрягает, а если точнее сказать - индивид создал искусственную преграду для изоляции себя от влияния социума, то наиболее естественным ходом течения жизни такого индивида как раз и является "метаболически обоснованное течение по жизни", как наиболее естественное, как наиболее лёгкое, поскольку не требует приложения сознательных усилий.

Вот, к примеру, возьмём Путина. Это обычный халявщик, которому в жизни не пришлось при Советской власти испытать того, что называется "жизненными трудностями". Этот человек попросту не знает реального соотношения прикладываемого труда и получаемой за этот труд оплаты. Как он сам вспоминает, будучи студентом, ему просто "обломился кусок добра" только благодаря тому, что договор на строительные работы заключался не по реальным, а именно "по договорным", т.е. по халявским расценкам.

И потратил эту тыщу Путин не на мать, которая буквально пылинки с него снимала, а на четыре дня загула на черноморском курорте. Это каким халявщиком надо было быть, чтобы потратить тысячу рублей при средней зарплате, к примеру, медсестры в то время - 105 рублей в месяц.

И когда такие халавщики приходят во власть, то это просто неменяемые люди. Которые не понимают самых обыденных вещей. И у которых при этом огромный апломб, стремление показывать свою значимость и необходимость.

Примерно в таком же духе, хотя может это Вам будет и не весьма приятно, я могу высказаться и о Рамзани Кадырове.

Я не считаю их плохими. Я их считаю "неуместными".

Чтобы получить моральное право управлять политическими процессами, надо самому побывать на "переднем крае", на рядовых должностях. Причём в наиболее непрестижных областях деятельности. Надо пройти суровую жизненную закалку. Причём не спонтанно, не на пару - другую дней, а на несколько лет. И тогда сплав мудрости и сплав умения, олицетворённые в лице одного человека, дадут полезные плоды.

Более того. Это не должно быть неким героическим подвигом. Это должна быть будничная систематическая работа, включающая огромную массу претендентов на право управления, систему контроля и отзыва несправившихся кандидатов, систему традиционализации, систему поощрения и наказания.

А у нас этого нет. А нынешняя пропаганда призывает жить одним днём, ловить момент и пользоваться любым удобным случаем для удовлетворения своих прихотей.

А поскольку у Русской цивилизации, у Русского мира нет требуемого противоядия, Поскольку мы все - русские и украинцы, калмыки и алеуты, чеченцы и белорусы чрезвычайно наивны и "соборны", мы медленно и неуклонно окунаемся в пучину "небытия". Хотя все предпосылки жить счастливо "всем миром". а не только "кучке избранных", для этого есть.



[Шахвердов А. В.](#) 05.10.10 15:08

С Вами трудно не согласиться, Иван Александрович.

А это место в воспоминаниях Путина я читал и тоже возмущался. Совершенно согласен с тем, что халавщиков нельзя подпускать к государственному карману и те, кто там работает, должны знать что почем на собственной шкуре "кто сам просился на ночлег, всегда поймет другого".



[Шахвердов А. В.](#) комментирует произведение **[Лад 1а \(Мнение Стрельцова\)](#)**, [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(6\)](#) 31.08.10 14:42

До Революции 1917 года в Думах, в том числе и местных, была должность - "гласный Думы", под ним действительно понимался депутат, публичное лицо, наделенное правом голоса. Так что Ваша аналогия вполне оправдана в части того, что гласные звуки мы видим.

Слово "согласный звук" - выражает его второстепенность в соотношении с гласными, его пассивность и простое соучастие в словообразовании и вообще в языке. "Со - гласный" - вместе с гласными, помощник. Кстати, помощников гласных (депутатов) так иногда тоже называли, но менее распространно (Гиляровский В.)

Глас - голос, соглас - соголос, как в музыке, звук и призыв, то, что оттеняет звук, фон, фактура.

Можно сказать - гласные есть языковая основа. Вокруг их звука всё остальное и строится в русском языке. Это понял Джон Леннон, заимствовав множество музыкальных тем из русских народных колыбельных песен для своих блюзов (мама, моя любовь и т.п.)(наш родовой код, впитываемый навечно, неразрушаемый)и очень жалел нас, русских, что мы, вникая в смысл слов никогда не сможем до конца услышать музыку русского языка, как это может любой, не знающий русского языка.

Вот так.

[К комментарию](#)



[Стрельцов И. А.](#) 18.09.10 16:06

Большое спасибо за понимание сути моих работ. Вы бы знали как сейчас трудно найти адекватных людей, способных, как говорил Наполеон, с такой же лёгкостью принимать верные решения, с какой отвергать решения неверные, ложные.



[Шахвердов А. В.](#) 20.09.10 10:19

Ну что Вы, Иван Александрович, - это Вам огромное спасибо, большое дело делаете, тем более нужное в наше время повальной иностранщины и уродования русского языка, которая не приживется, но слушать неприятно.

Читать Ваши труды не сложно и очень интересно. Стиль изложения вполне соответствует направленности.

С уважением,
Шахвердов.



[Стрельцов И. А.](#) 24.09.10 17:33

Уважаемый Аркадий Валерьевич! Оказывается, Как мне подсказал один доброжелатель, ещё одна моя работа получила прекрасный



[Стрельцов И. А.](#) 24.09.10 17:37

Уважаемый Аркадий Валерьевич! Оказывается, мои работы начинают получать международное признание. Как мне сообщили, комментарий по моей работе, созданный из моих же высказываний, опубликован в особом сайте, принадлежащем известной поисковой кампании Гугл. Сайт называется "История без сказок", в которую включён очень узкий список произведений на историческую тему.

Поистине, нет пророка в своём отечестве...

Вот ссылка на данный сайт:

<http://sites.google.com/site/istoriabezskazok/Home/glagoli>



[Шахвердов А. В.](#) 25.09.10 12:51

Спасибо большое за ссылку - обязательно посмотрю. Каким-то чутьем я давно уже научился отличать настоящую работу, от поделок. Ваша - настоящая, так что вопрос интереса к ней, вопрос времени. Так и с наукой, так и с литературой, так вообще с настоящим.

С уважением,
Шахвердов.



[Шахвердов А. В.](#) комментирует произведение **[Лад 1а \(Мнение Стрельцова\)](#)**, **[Стрельцов И. А.](#)**, **[комментарии: 6 \(6\)](#)** 31.08.10 14:31

При произнесении звука "Х", как Вы верно указали на исключение из общего правила произнесения гласных, очень большое значение имеет язык - он, что называется, подаётся целиком назад, стелясь и прижавшись к своему основанию. Если попытаться произнести звук "Х" и выключить язык, не опускать его вниз, звука не будет вовсе. Гортанный звук горских народов очень напоминает его.

И ещё, "боталом" называть язык как орган речевого аппарата, кощунство и Вы правы, что он - центральная часть речеобразования прежде всего, а не для того, чтобы проталкивать куски в рот. Тем более, когда мы говорим "русский язык", мы не имеем в виду русский кусок мяса в виде густка мышц. А ведь слово одно и то же.

[К комментарию](#)



[Шахвердов А. В.](#) комментирует произведение **[Лад 1а \(Мнение Стрельцова\)](#)**, **[Стрельцов И. А.](#)**, **[комментарии: 6 \(6\)](#)** 31.08.10 13:07

Нормальное исследование, читать интересно.

Кстати, Вы привели пример твердости и мягкости - "сбившаяся или взбитая подушка", а я вспомнил, что до сих пор не могу понять, почему на упаковке (сделано в Краснодаре) ручной взбивалки, написано, что это именно "сбивалка". Сбить, кроме того, это сшибить, скинуть, уничтожить, а функция этого прибора именно "взбивать", то есть вспушить, увеличить объем, создать. Как смысл резко меняются.

И ещё много интересного, в целом мысль правильная, но зачем Вы несколько раз напоминаете, что Запад нас считает "недочеловеками" и словно оправдываетесь. Даже говорить об этом противно, уж если кто недоделанные, так это они и есть, юберменши липовые.

Никакой язык по мелодичности и красоте звучания, насыщенности и богатству выражения, не может сравниться с русским языком и ничего не смогли и не смогут сделать многочисленные реформы.

Это уже понятно. Именно поэтому они, русофобы, пошли другим путем - изнутри испоганить язык, а значит, извести его под корень. Слава богу, это уже многие поняли.

Как легко на русском языке сказать всё, что ты думаешь, что чувствуешь, объяснить самое сокровенное, признаться в любви. Я пытался это же проделать на немецком, единственном мне известном хорошо - бесполезно.

[К комментарию](#)



[Шахвердов А. В.](#) комментирует произведение **[Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А., Стрельцов И. А., комментарии: 2 \(1\)](#)** 31.08.10 12:35

Браво!

[К комментарию](#)



Читатель комментирует произведение **[Две благих вести для России - от ивана Стрельцова., Стрельцов И. А., комментарии: 1 \(3\)](#)** 22.02.10 10:31

Доступен
только автору

[К комментарию](#)



[Стрельцов И. А.](#) 24.02.10 12:09

А как можно напитать технологически хозяйства подавляющей массы простого народа, когда уровень оплаты этих людей в три раза ниже , чем это было при Советской власти? Идёт геноцид. Причём, немотивированный.

Что касается дня рождения , то это как раз указывает на то, что проблема кроется в "разрухе головы". Оказывается, всё можно решить без кровавых столкновений. просто надо внимательно прочитать ещё пару раз написанное.



[Шахвердов А. В.](#) 31.08.10 14:50

А знаете, как в народе говорят: чем так жить, эволюционно,выращивая миллиардеров и лодырей, как мы живем, лучше вовсе не жить.Вот поробуйте им объяснить это, анархистам.



[Стрельцов И. А.](#) 09.10.10 17:58

Уважаемый Аркадий Валерьевич!

У меня тут мелькнула мысль - а не написать ли мне Вам открытое письмо,(разместив его на многих форумах), с предложением написать совместно с Вами лично учебник русского языка.

Суть в чём : чеченская интеллигенция , приняв в качестве аргументов для учебника русского языка мои аргументы, тем самым окажет русскому народу неоценимую услугу. Т.е. поверх голов ныне действующих в России филологов в Чечне издать учебник, который покажет тупорылость нынешних русских филологов. Вы представляете какой хай возникнет?


Ведь если Вы поняли суть и согласились с моими выводами о том, что в русском языке 48 звуков, то и другие представители чеченской интеллигенции, которую вы познакомите с моей работой, также ведь могут понять то, что поняли и Вы.

А для согласования мелочей, если Вы согласны в принципе на это благородное дело, создайте ящик (мейл) , или сообщите адрес, куда мне писать для Вас то, что пока не следует оглашать.

И пусть потом локти кусают те, кто игнорировал меня.

А мы с Вами , тем временем, станем претендентами на звание людей, реально , делом, а не болтовнёй, укрепивших мир между Россией и Чечнёй.




[Е.М.Гоголева](#)  комментирует произведение **[Лад 1а \(Мнение Стрельцова\)](#)**, [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(6\)](#) 04.12.09 03:33

Как беспощадны Вы в самооценке, сударь!

[К комментарию](#)



[Е.М.Гоголева](#)  комментирует произведение **[Лад 1а \(Мнение Стрельцова\)](#)**, [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(6\)](#) 30.11.09 15:56

Хрестоматийный пример крупногабаритного невежества. При этом хамский тон маргинала. Огромное количество ошибок, заставляющих сомневаться, удалось ли автору окончить какое-нибудь учебное заведение. Скорблю.

[К комментарию](#)



[Стрельцов](#) комментирует произведение **[Критика "Философии неравенства" Бердяева.](#)**, [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 3 \(7\)](#) 29.11.09 18:21

Здравствуй Иван Александрович!
Не буду наводить тень на плетень - ничего Вашего пока не прочел.
Но на страницу заглянул, т.к. обнаружил знакомую фамилию.
Обязательно зайду еще. Для чтения прозы надо собраться по особенному,
т.к. я все больше по поэтической части. Заходите в гости.
С искренним уважением, Борис.

[К комментарию](#)



[Читатель](#) комментирует произведение **[Открытое письмо доктору филологических наук](#)**, [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 2 \(1\)](#) 01.12.08 10:15

Доступен
только автору

[К комментарию](#)



[Стрельцов И. А.](#) 09.12.08 16:30

Я бы рад, но текст в такой форме вставлен работниками этого сайта. А уж если вы хотите видеть текст в подлинной форме, сообщите, куда, т.е. по какому мейлу его Вам выслать - боитесь свой указать, укажите любой доступный Вам.




[Солнца Г. И.](#) комментирует произведение **[Открытое письмо доктору филологических наук, Стрельцов И. А., комментарии: 2 \(1\)](#)** 16.09.08 12:19

Очень аргументировано!!!
Но узкий подход. Автор толково говорит о "листьях".
Правда, можно сделать неуверенный вывод о том, что паразито-вампиризм имеет какие-то корни.
Сегодняшние паразиты и вампиры, в частности, учёные - так просто не отдадут "своё".
Автор точно указал, что и они власти выгодны.
Как пример, можно привести лихачёва, которого много лет открытого вампиризма над народом власти - выдавали народу, как представителя "истины".
Комфортно расположившись над "словом о полку...", он комфортно помалкивал, отделяваясь набором благоглупостей.
Трудно отказаться от комфорта...
Тем более, когда нет картины мира, а лишь фрагменты.
Желаю счастья

[К комментарию](#)

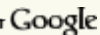
litsovet.ru © 2003-2012

	Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru	

[Вклады в Связь-Банк](#)

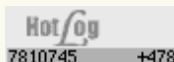
Ставки до 10,5%! Выгодные условия размещения. Подробнее на сайте.

www.sviaz-bank.ru

Реклама от 

Сейчас посетителей
на сайте: 66
Из них **Авторов: 16**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru
По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru
Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)
Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



Артсовет ©

Реклама: *

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений, научную, искусство, философию и мн. др.

kniga.adress.su

 **[Книжный Клуб Россия](#)**

Акция! Все книги по 59 руб. + подарки. Кто еще не зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

[История о любви](#)

Найдите свою любовь на eDarling
Воспользуйтесь достижениями науки!
partner.edarling.ru



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[ES Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#)

[Яндекс.Директ](#)

Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#)

[Напомнить
пароль](#)

Комментарии автора: [Стрельцов И. А.](#)



[Стрельцов И. А.](#) комментирует произведение [Пояснительная записка к «Учебнику для написания учебников по русскому языку».](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 2 \(0\)](#) 15.02.12 16:59

А Вам оно нужно?
Вам хватит того, что есть.

[К комментарию](#)



[Стрельцов И. А.](#) комментирует произведение [РАЗМЫШЛЕНИЯ О ХАМАХ И...](#), [Солнца Г. И.](#), [комментарии: 4 \(6\)](#) 19.09.08 11:52

Наш нынешний президент недавно призвал бороться с "правовым нигилизмом". По моему мнению - хам и "П.Н." - это синонимы. Хам - это по сути, обделённый внешним либо внутренним достоинством человек, реализующий это чувство в конкретной жизненной ситуации. Это не общая характеристика, это отношение к той или иной стороне жизни, это форма самореализации. И проблема, прежде всего, в неравноправности членов общества. В равноправных копорациях хамства не было и не будет. Я так думаю.

[К комментарию](#)



[Солнца Г. И.](#) 18.12.08 11:08

Стрельцову И. А. привет от Солнца.
Формально Вы правы.

Но я уверен, что ХАМ - это чуждое в человеке и пока его не опознаешь и - не "выдавишь", он испоганит любую равноправную корпорацию.

Желаю счастья




[Кудряшов Б. В.](#) 27.04.09 08:07

Вы абсолютно правы, что хамство в современном мире становится нормой дня. Все добродетели спрятаны в глухие кубышки. В нескольких выставленных мной работах эта тема постоянно проскальзывает. Это грустно и вызывает чувство безысходности и уныния от того, что меняются человеческие ценности. Таким понятиям, как - доброта, сочувствие, сопереживание, нежность, любовь к ближнему противопоставляется нечто расчётливое, низкое и подлое, которое опустошает и разрушает человеческую душу. Прекрасная статья, с

удовольствием её прочитал! Кудряшов Б.В.

litsovet.ru © 2003-2012



Место для
Вашего
баннера
info@litsovet.ru

FOREX - это MMCIS

Узнайте как начать с нуля!

ru.forex-mmcis.com/foreкс_без_вложений

Реклама от **Google**

Сейчас посетителей
на сайте: 62
Из них **Авторов: 16**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



Артсовет ©

Реклама: *

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений,
научную, искусство, философию и
мн. др.

kniga.adress.su

 **[Книжный Клуб Россия](#)**

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?

www.ksdbook.ru

[История о любви](#)

Найдите свою любовь на eDarling
Воспользуйтесь достижениями
науки!

partner.edarling.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#) [Яндекс.Директ](#)

Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#)

[Напомнить
пароль](#)

Ответы автору: [Стрельцов И. А.](#)



[Шахвердов А. В.](#) отвечает на комментарий от 05.08.11 14:29 К произведению [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(8\)](#) 06.08.11 17:45

Спасибо Вам за добрые слова! Но действительно, кому мы там нужны со своим правом частности собственности, с угнетением одних и лопанием от жира других, с голодными детьми и жирующими олигархами. Нам всем надо это перерастить и в 21 веке, почему-то, начался усиленный рост, переход от эгоизма к альтруизму, я это вижу по маленьким детям, как ни странно. Очень заметно.

[К ответу](#)



[Шахвердов А. В.](#) отвечает на комментарий от 04.10.10 17:03 К произведению [Критика "Философии неравенства" Бердяева.](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 3 \(7\)](#) 05.10.10 15:08

С Вами трудно не согласиться, Иван Александрович. А это место в воспоминаниях Путина я читал и тоже возмущался. Совершенно согласен с тем, что халавщиков нельзя подпускать к государственному карману и те, кто там работает, должны знать что почем на собственной шкуре "кто сам просился на ночлег, всегда поймет другого".

[К ответу](#)



[Шахвердов А. В.](#) отвечает на комментарий от 04.10.10 17:03 К произведению [Критика "Философии неравенства" Бердяева.](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 3 \(7\)](#) 05.10.10 10:31

Иван Александрович, в целом могу только согласиться, но вот этот вывод Ваш, мне кажется, вполне согласуется и с клирическими и с судебно-психиатрическими постулатами - именно поэтому он мне кажется сомнительным:

"...это проявление как раз того самого, неуправляемого биологического эгоизма, когда "бессознательное животное нутро требует невыполнимого", а сознательное не способно обуздать бессознательное."

Если человек не желает быть никому из близких в тягость - это разве тот случай, когда сознательное не в состоянии управлять бессознательным? Если человек, не имея возможности отступить, кончает с собой, чтобы не попасть в плен, это разве тоже бесполезность сознательного в отношении с сознательным? Если раненный, чтобы не быть в тягость остется прикрывать отход товарищей, это тоже

пассивность сознательного?

Бессознательное животное нутро требует невыполнимого - чего же оно требует от человека, от его сознания, на самом деле? Оно просто хочет жить и жить полноценно и хорошо, а сознание, понимая невозможность этого, приговаривает бессознательное вместе со всей его вегетативной нервной системой, желающей жить и жить хорошо, к нежизни.

По моему мы оба правы, а точнее, оба сошлись на том, что сознание выносит приговор. Но, Вы считаете, что оно не способно обуздать притязания бессознательного на жизнь, мне кажется - оно не то, чтобы не в состоянии, у него задачи другие, ему это не нужно и приговорив соматические составляющие к физическому небытию, это как мы сбрасываем развалившиеся туфли - жалко, привыкли, но зачем они нужны нам больше?

Слабоумные именно потому и не кончают жизнь самоубийством, потому что на самом деле сознательной составляющей у них до обидного мало, это такие одуванчики, но я видел их в гневе, не приведи господи.

С уважением,
Шахвердов.

[К ответу](#)



Шахвердов А. В. отвечает на комментарий от 04.10.10 17:03 К произведению **[Критика "Философии неравенства" Бердяева.](#)**, **[Стрельцов И. А.](#)**, **[комментарии: 3 \(7\)](#)** 05.10.10 09:18

Да, конечно, понял Иван Александрович.

Вот это Вы верно сказали:

"Неэгоизм - это внутренняя мучительная работа отдельно взятого индивида. Это самовоспитание, самообразование и самоидеологизация."

Только нейтральное "неэгоизм", мне кажется, можно заменить на альтруизм. Привить альтруизм нельзя, нельзя заставить быть добрым и сострадательным, нельзя обязать быть милосердным и великодушным, - всё что может общество - установить в виде репрессивного права низший уровень "эгоизма", ниже которого опускаться просто опасно для общества и закрепить этот уровень (по Ницше - намордник на звериную сущность человека) уголовным законом.

Чем выше планка, тем здоровее общество, чем больше составов преступлений, тем общество больше. Точнее не общество, а его злобно-паразитирующая часть. Добро-паразитирующая (старика, больные и дети) пусть паразитируют, ради их паразитства мы и живем.

[К ответу](#)



Шахвердов А. В. отвечает на комментарий от 31.08.10 14:42 К произведению **[Лад 1а \(Мнение Стрельцова\)](#)**, **[Стрельцов И. А.](#)**, **[комментарии: 6 \(6\)](#)** 25.09.10 12:51

Спасибо большое за ссылку - обязательно посмотрю. Каким-то чутьем я давно уже научился отличать настоящую работу, от поделок. Ваша - настоящая, так что вопрос интереса к ней, вопрос времени. Так и с наукой, так и с литературой, так вообще с настоящим.

С уважением,
Шахвердов.

[К ответу](#)



[Шахвердов А. В.](#) отвечает на комментарий от 31.08.10 14:42 к произведению **[Лад 1а \(Мнение Стрельцова\)](#)**, **[Стрельцов И. А.](#)**, **[комментарии: 6 \(6\)](#)** 20.09.10 10:19

Ну что Вы, Иван Александрович, - это Вам огромное спасибо, большое дело делаете, тем более нужное в наше время повальной иностранщины и уродования русского языка, которая не приживется, но слушать неприятно.

Читать Ваши труды не сложно и очень интересно. Стиль изложения вполне соответствует направленности.

С уважением,
Шахвердов.

[К ответу](#)



[Шахвердов А. В.](#) отвечает на комментарий от 22.02.10 10:31 к произведению **[Две благих вести для России - от ивана Стрельцова](#)**, **[Стрельцов И. А.](#)**, **[комментарии: 1 \(3\)](#)** 31.08.10 14:50

А знаете, как в народе говорят: чем так жить, эволюционно, выращивая миллиардеров и лодырей, как мы живем, лучше вовсе не жить. Вот поробуйте им объяснить это, анархистам.

[К ответу](#)



[Кудряшов Б. В.](#) отвечает на комментарий от 19.09.08 11:52 к произведению **[РАЗМЫШЛЕНИЯ О ХАМАХ И...](#)**, **[Солнца Г. И.](#)**, **[комментарии: 4 \(6\)](#)** 27.04.09 08:07

Вы абсолютно правы, что хамство в современном мире становится нормой дня. Все добродетели спрятаны в глухие кубышки. В нескольких выставленных мной работах эта тема постоянно проскальзывает. Это грустно и вызывает чувство безысходности и уныния от того, что меняются человеческие ценности. Таким понятиям, как - доброта, сочувствие, сопереживание, нежность, любовь к ближнему противопоставляется нечто расчётливое, низкое и подлое, которое опустошает и разрушает человеческую душу. Прекрасная статья, с удовольствием её прочитал! Кудряшов Б.В.

[К ответу](#)



[Солнца Г. И.](#) отвечает на комментарий от 19.09.08 11:52 к произведению **[РАЗМЫШЛЕНИЯ О ХАМАХ И...](#)**, **[Солнца Г. И.](#)**, **[комментарии: 4 \(6\)](#)** 18.12.08 11:08

Стрельцову И. А. привет от Солнца.
Формально Вы правы.

Но я уверен, что ХАМ - это чуждое в человеке и пока его не опознаешь и - не "выдавишь", он испоганит любую равноправную

корпорацию.
Желаю счастья

[К ответу](#)

[litsovet.ru](#) © 2003-2012



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Скачайте Office 365](#)

Надежный доступ ко всем документам с
"облачным" пакетом Office 365!

www.microsoft.com

Реклама от **Google**

Сейчас посетителей
на сайте: 65

Из них **Авторов: 16**

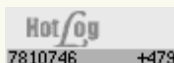
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет](#) ©

Реклама: *

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений,
научную, искусство, философию и
мн. др.

kniga.adress.su

[Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?

www.ksdbook.ru

[История о любви](#)

Найдите свою любовь на eDarling
Воспользуйтесь достижениями
науки!

partner.edarling.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#) [Яндекс.Директ](#)

Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#)

[Напомнить
пароль](#)

Ответы автора: [Стрельцов И. А.](#)



Ответ на комментарий от 04.01.12 00:25 к произведению [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(8\)](#)
12.01.12 01:31

Когда проститочному интеллигенту нечем возразить, он прибегает к критике личности, пытаюсь обнаружить в нём какие - то изхъяны. И при этом такие твари возразить по существу паталогически не способны.

ИПоверьте на слово, мне такое быдло кБак Вы и тысячи подобных Вам, совсем не жалко.

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 01.11.11 17:30 к произведению [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(8\)](#)
02.11.11 13:41

Ну что Вам сказать хорошего? У мкегня нет хороших слов для невменяемых интеллигентов, поверьте на слово. Мне с полуумками не о чём говорить. По существу можете хоть что возразить?

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 01.11.11 17:30 к произведению [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(8\)](#)
02.11.11 13:40

Ну что Вам сказать хорошего? У меня нет хороших слов для невменяемых интеллигентов, поверьте на слово. Мне с полуумками не о чём говорить. По существу можете хоть что возразить?

Хотя , будь Вы чуть умнее, то увидели бы, что люди копируют мои работы. Зачем?

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 14.10.11 23:53 к произведению [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(8\)](#)
15.10.11 08:34

А кто вы такой, давайте мне советы? Чем Вы заслуживаете право слушать Вас?

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 05.08.11 14:29 к произведению [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(8\)](#)
06.08.11 17:27

Уважаемый Аркадий Валерьевич! Вы - умница, говорю это без натяжек. Я даже собственность как - то не связывал с Космосом. А ведь это совершенно верно - чтобы не отдельные люди, а человечество в целом смогло выйти в открытый космос, т.е. за пределы Солнечной Системы всем действительно необходимо отказаться от любых собственнических чувств. Т.е. Выработать в себе качество "маленькой молекулы", действующей заодно со всеми.

Это мне напомнило фильмы Дискавери относительно акул, нападающих на огромные стаи рыб. Меня больше всего поразила общая согласованность рыб, их настолько тонкое чувствование друг друга, их настолько скоординированное поведение, как будто над ними командует некий Бог.

А ведь Бога то у них нет.

По - моему, это чувство "изячно организованного", простите за грубость и примитивизм выражения, "рыбного стада" , как мне кажется, человечеству придётся в будущем прививать как способ самосохранения.

Я теперь обязательно эту мысль буду протаскивать в своих выступлениях и ссылаться на Вас.

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 02.08.11 19:46 к произведению [Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А.](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 2 \(1\)](#) 02.08.11 19:59

Ты, недоразвитый придурок! Иди учи русскую фонетику. Тоже мне. специалист нашёлся...

Сначала научись отличать фонемы от членораздельных звуков, а тогда уж других учи, мудило..

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 06.07.11 19:25 к произведению [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(8\)](#)
06.07.11 20:04

Уважаемый Володимир! У меня уже есть один коверкатель имени - его зовут Владимир Бершадский.

Что Вам посоветовать?

Можете свои письма также направлять в "Спортлото". Адрес можете узнать в ближайшем киоске по продажам спортивных лотерей.

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 24.04.11 19:07 к произведению [Лад 1а \(Мнение Стрельцова\)](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(6\)](#) 26.04.11 17:27

Уважаемый Правдатурб!

Вы меня извините, но пока мне так и не пришлось на просторах Интернета найти совершенно здоровых, совершенно вменяемых интеллигентов.

Если Вы меня зарегистрируете и скинете пароль , то я готов у Вас пообсуждать разхные вопросы.

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 13.02.11 13:26 к произведению [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 6 \(8\)](#) 13.02.11 16:10

А чего бы Вам не притянуть? Зависть, скажу Вам, не совсем позитивное свойство.

Кроме того. Мне ведь есть чем гордиться. Например вот этим:

Так какая азбука была первой у русских - глаголица или кириллица.?

Уважаемые форумчане!

Мною представлена полная система доказательств о том, что первая письменность славян - глаголица, появилась не в 988 году, а веков на 5 ранее общепринятого, т.е. примерно в 5 веке н.э.

Мои доказательства являются настолько непреодолимыми, что поисковая система Гугл поместила их в свой собственный ресурс, называемый как "История без сказок".

Может кто из образованных историков России захочет мои доказательства опровергнуть?

Ссылка на ресурс:

<http://sites.google.com/site/istoriabezskazok/Home/glagoli>

Найдётся ли смельчак, готовый опровергнуть мои доказательства?

*** Может Вы попробуете опровергнуть мои исследования в этой части?

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 22.02.10 10:31 к произведению [Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 1 \(3\)](#) 09.10.10 17:58

Уважаемый Аркадий Валерьевич!

У меня тут мелькнула мысль - а не написать ли мне Вам открытое письмо,(разместив его на многих форумах), с предложением написать совместно с Вами лично учебник русского языка.

Суть в чём : чеченская интеллигенция , приняв в качестве аргументов для учебника русского языка мои аргументы, тем самым окажет русскому народу неоценимую услугу. Т.е. поверх голов ныне действующих в России филологов в Чечне издать учебник, который покажет тупорылость нынешних русских филологов. Вы представляете какой хай возникнет?

Ведь если Вы поняли суть и согласились с моими выводами о том, что в русском языке 48 звуков, то и другие представители чеченской интеллигенции. которую вы познакомите с моей работой, также ведь могут понять то, что поняли и Вы.

А для согласования мелочей, если Вы согласны в принципе на это благородное дело, создайте ящик (мейл) , или сообщите адрес, куда мне писать для Вас то, что пока не следует оглашать.

И пусть потом локти кусают те, кто игнорировал меня.

А мы с Вами , тем временем, станем претендентами на звание людей, реально , делом, а не болтовнёй, укрепивших мир между Россией и Чечнёй.

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 04.10.10 17:03 к произведению [Критика "Философии неравенства" Бердяева.](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 3 \(7\)](#) 05.10.10 11:54

Водораздел проходит по линии :

1. Во благо других;
2. Во своё благо.

Биологический эгоизм естественен, ибо естественен метаболизм, поскольку метаболизм - это непререкаемый закон природы.

И если социум не напрягает, а если точнее сказать - индивид создал искусственную преграду для изоляции себя от влияния социума, то наиболее естественным ходом течения жизни такого индивида как раз и является "метаболически обоснованное течение по жизни", как наиболее естественное, как наиболее лёгкое, поскольку не требует приложения сознательных усилий.

Вот, к примеру, возьмём Путина. Это обычный халявщик, которому в жизни не пришлось при Советской власти испытать того, что называется "жизненными трудностями". Этот человек попросту не знает реального соотношения прикладываемого труда и получаемой за этот труд оплаты. Как он сам вспоминает, будучи студентом, ему просто "обломился кусок добра" только благодаря тому, что договор на строительные работы заключался не по реальным, а именно "по договорным", т.е. по халявским расценкам.

И потратил эту тыщу Путин не на мать, которая буквально пылинки с него снимала, а на четыре дня загула на черноморском курорте. Это каким халявщиком надо было быть, чтобы потратить тысячу рублей при средней зарплате, к примеру, медсестры в то время - 105 рублей в месяц.

И когда такие халявщики приходят во власть, то это просто неменяемые люди. Которые не понимают самых обыденных вещей. И у которых при этом огромный апломб, стремление показывать свою значимость и необходимость.

Примерно в таком же духе , хотя может это Вам будет и не весьма

приятно, я могу высказаться и о Рамзани Кадырове.

Я не считаю их плохими. Я их считаю "неуместными".

Чтобы получить моральное право управлять политическими процессами, надо самому побывать на "переднем крае", на рядовых должностях. Причём в наиболее непрестижных областях деятельности. Надо пройти суровую жизненную закалку. Причём не спонтанно, не на пару - другую дней, а на несколько лет. И тогда сплав мудрости и сплав умения, олицетворённые в лице одного человека, дадут полезные плоды.

Более того. Это не должно быть неким героическим подвигом. Это должна быть будничная систематическая работа, включающая огромную массу претендентов на право управления, систему контроля и отзыва несправившихся кандидатов, систему традиционализации, систему поощрения и наказания.

А у нас этого нет. А нынешняя пропаганда призывает жить одним днём, ловить момент и пользоваться любым удобным случаем для удовлетворения своих прихотей.

А поскольку у Русской цивилизации, у Русского мира нет требуемого противоядия, Поскольку мы все - русские и украинцы, калмыки и алеуты, чеченцы и белорусы чрезвычайно наивны и "соборны", мы медленно и неуклонно окунаемся в пучину "небытия". Хотя все предпосылки жить счастливо "всем миром". а не только "кучке избранных", для этого есть.

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 04.10.10 17:03 к произведению [Критика "Философии неравенства" Бердяева.](#), [Стрельцов И. А.](#), [комментарии: 3 \(7\)](#) 05.10.10 10:14

Да. Кстати ещё один момент, который я не упомянул. Особый вид самопожертвования, встречаемый очень часто, и Вы об этом явлении размышляете в одной из своих работ, является самоубийство.

С внешней стороны любое самоубийство выглядит как вполне сознательный, вполне осмысленный поступок. Но то, что самоубийство является вполне осознанным, данный вывод подтверждается практикой: люди, стоящие на чрезвычайно низком уровне умственного развития, проще говоря - идиоты и имбецилы НИКОГДА в своей жизни не совершают самоубийств. Т.Е. держатся за свою жизнь до последнего глотка воздуха, до последнего стука своего сердца.

И тем не менее, самоубийство -, хотя это, в конечном итоге есть акт самопожертвования, акт самоотречения, это проявление как раз того самого, неуправляемого биологического эгоизма, когда "бессознательное животное нутро требует невыполнимого", а сознательное не способно обуздать бессознательное.

Что же касается альтруизма, то он имеет место быть. Другое дело, что не только само это понятие стало затасканным. Затасканным стал подход к бескорыстию. Ведь посмотрите рекламные ролики. Ведь все, кто там появляется, готовы разорать на себе рубаху, доказывая свою альтруистичность, свою бескорытность, свое немотивированное желание осчастливить человечество на веки вечные. А образ денег лишь чуть - чуть маячит сквозь пелену розовых облаков, сквозь снопы лапши, навешиваемой на плечи лохов ...

Создаётся впечатление, что весь мир состоит из одних благодетелей

и благотворителей. Аж тошно становится от такого "здорового и бескорыстного" альтруизма.

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 04.10.10 17:03 к произведению [Критика "Философии неравенства" Бердяева, Стрельцов И. А.,](#)
[комментарии: 3 \(7\)](#) 04.10.10 19:05

Уважаемый Аркадий Валерьевич!

Да я и сам могу не сколько книжные. а "живые примеры" привести.

Например, во время Великой Отечественной войны воины СССР совершили около 1400 актов самопожертвования, бросаясь на амбразуры и свинцовый огонь противника. А вот воины США за время войны не совершили не одного такого акта самопожертвования.

Или примеры многих матерей, которые ради ребёнка делавшие всё от них зависящее.

Я говорю о совсем другом . "Неэгоизм" нельзя ничем привить.То есть неэгоизм нельзя внедрить в человеческое сознание извне путём воспитания , окультуривания или идеологической обработки.

Неэгоизм - это внутренняя мучительная работа отдельно взятого индивида. Это самовоспитание, самоокультуривание и самоидеологизация.

Мать, защищая ребёнка, действует не только исходя из интуитивных инстинктивных побуждений, ибо не любая мать на это способна.

И не любой солдат способен на самопожертвование. Поэтому "неэгоизм" я рассматриваю как "очень жестокую, но оправдываемую игру ума", как "сознательное предварительное прокручивание в уме той или иной ситуации".

Не знаю как Вы, но в ранние годы я по многим предполагаемым событиям прокручивал ситуации и "как - бы смотрел на себя со стороны", анализируя в каком образе я буду представлен наиболее приемлемым.

Например, как я буду встречать свою смерть. И поверьте мне на слово, я своей смерти не боюсь, потому что я не буду плакаться и жаловаться своим родным. Я встречу свою смерть мужественно. Потому что я знаю - у любого человека существует болевой порог, к которому человек может подойти без бурного проявления эмоций. И если причиняемая боль болевой порог "зашкалит", то человек попросту теряет сознание.

Поэтому, пусть меня даже кто - то когда - то будут расстреливать, я не стану падать на колени и просить пощады.

Но всё это я буду делать сознательно. А эгоизм - это проявление бессознательного, инстинктивного, т.е. информации, "защитой" в ДНК.

Надеюсь, Вы поняли мою мысль , т.е. "что именно я имел в виду", подразумевая под понятием "беспредельный биологический эгоизм" .

[К ответу](#)

Ответ на комментарий от 31.08.10 14:42 к произведению [Лад 1а \(Мнение](#)

24.09.10 17:37



Стрельцова), Стрельцов И. А., комментарии: 6 (6)

Уважаемый Аркадий Валерьевич! Оказывается, мои работы начинают получать международное признание. Как мне с ообщили, комментарий по моей работе , созданный из моих же высказываний, опубликован в особом сайте , принадлежащем известной поисковой кампании Гугл. Сайт называется "История без сказок", в которую включён очень узкий список произведений на историческую тему.

Поистине, нет пророка в своём отечестве...

Вот ссылка на данный сайт:

<http://sites.google.com/site/istoriabezskazok/Home/glagoli>

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 31.08.10 14:42 к произведению **[Лад 1а \(Мнение Стрельцова\), Стрельцов И. А., комментарии: 6 \(6\)](#)** 24.09.10 17:33

Уважаемый Аркадий Валерьевич! Оказывается, Как мне подсказал один доброжелатель, ещё одна моя работа получила прекрасный

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 31.08.10 14:42 к произведению **[Лад 1а \(Мнение Стрельцова\), Стрельцов И. А., комментарии: 6 \(6\)](#)** 18.09.10 16:06

Большое спасибо за понимание сути моих работ. Вы бы знали как сейчас трудно найти адекватных людей, способных , как говорил Наполеон, с такой же лёгкостью принимать верные решения , с какой отвергать решения неверные, ложные.

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от 22.02.10 10:31 к произведению **[Две благих вести для России - от ивана Стрельцова., Стрельцов И. А., комментарии: 1 \(3\)](#)** 24.02.10 12:09

А как можно напитать технологически хозяйства подавляющей массы простого народа, когда уровень оплаты этих людей в три раза ниже , чем это было при Советской власти? Идёт геноцид. Причём, немотивированный.

Что касается дня рождения , то это как раз указывает на то, что проблема кроется в "разрухе головы". Оказывается, всё можно решить без кровавых столкновений. просто надо внимательно прочитать ещё пару раз написанное.

[К ответу](#)



Ответ на комментарий от к произведению **[Критика "Философии неравенства" Бердяева., Стрельцов И. А., комментарии: 3 \(7\)](#)** 18.01.09 07:31

Я рад что вы живёте в Великих Коровинцах.

[К ответу](#)




Ответ на комментарий от 01.12.08 10:15 к произведению [Открытое письмо доктору филологических наук, Стрельцов И. А., комментарии: 2 \(1\)](#) 09.12.08 16:30

Я бы рад, но текст в такой форме вставлен работниками этого сайта. А уж если вы хотите видеть текст в подлинной форме, сообщите, куда, т.е. по какому мейлу его Вам выслать - боитесь свой указать, укажите любой доступный Вам.

[К ответу](#)


[litsovet.ru](#) © 2003-2012

 Место для
Вашего
баннера
info@litsovet.ru

[Сенсация на рынке Форекс.](#)

FOREX MMCIS group дарит всем
клиентам колоссальные бонусы!

ru.forex-mmcis.com/Forex

Реклама от 

Сейчас посетителей
на сайте: 66

Из них **Авторов: 16**

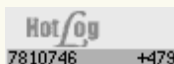
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет ©](#)

Реклама: *

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений,
научную, искусство, философию и
мн. др.
kniga.adress.su

 [Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

[История о любви](#)

Найдите свою любовь на eDarling
Воспользуйтесь достижениями
науки!
partner.edarling.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#) [Яндекс.Директ](#)

Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

Запомнить

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

[Друзья Стрельцов И. А.](#) | [Произведения друзей](#) | [Дневники друзей](#) | [Комментарии друзей](#)

[litsovet.ru](#) © 2003-2012



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[FOREX MMCIS group](#)

То, что Вы искали!

ru.forex-mmcis.com/forex_без_вложений

Реклама от

Сейчас посетителей
на сайте: 67
Из них [Авторов: 16](#)
Из них [В чате: 0](#)

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru
По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru
Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)
Программист сайта: [Алексей Савичев](#)

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений,
научную, искусство, философию и
мн. др.
kniga.adress.su

[Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

[История о любви](#)

Найдите свою любовь на eDarling
Воспользуйтесь достижениями
науки!
partner.edarling.ru

6 069 489 71259930
 950
 7810746 +479

[Артсовет](#) ©

Реклама: *

[Яндекс.Директ](#) [Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#) [Яндекс.Директ](#)

Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

Запомнить

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

События: [Стрельцов И. А.](#)

[Главная](#) | [События new](#) | [Статистика](#) | [Произведения \(14\)](#) | [Циклы](#) | [Публикации](#) | [Литобзоры](#) | [Рецензии автору](#) | [Читатели](#) | [Дневник](#) | [Афоризмы](#) | [Галереи](#) | [Звук](#) | [Комментарии: автору \(23\)](#) | [автора \(2\)](#) | [Ответы: автору \(9\)](#) | [автора \(19\)](#) | [Избранное](#) | [В избранном \(2\)](#) | [Рекомендую](#) | [Мой форум](#) | [Победы](#) | [Купить](#) | [Библиотека](#) | [Друзья](#)

26/02/2012

18:32 Добавил произведение:

[Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.](#)

[litsovet.ru](#) © 2003-2012



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[FOREX - это MMCIS](#)

Узнайте как начать с нуля!

ru.forex-mmcis.com/foreкс_без_вложений

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 68

Из них **Авторов: 17**

Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет](#) ©

Реклама: *

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений, научную, искусство, философию и мн. др.

kniga.adress.su

[Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. + подарки. Кто еще не зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

[История о любви](#)

Найдите свою любовь на eDarling
Воспользуйтесь достижениями науки!

partner.edarling.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#) [Яндекс.Директ](#)

Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Произведения (14): [Стрельцов И. А.](#) [Все работы в zip](#)

По дате минус:

1. [Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.](#), 26.02.12 18:32, 22 Kb, Форма не указана, Жанр не указан
2. [Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России](#), 18.02.12 13:09, 13 Kb, Письмо, Публицистика
3. [Учебник для написания учебников по русскому языку.](#), 13.02.12 11:33, 304 Kb, Статья, Литературоведение
4. [Пояснительная записка к «Учебнику для написания учебников по русскому языку».](#), 13.02.12 11:30, 150 Kb, Статья, Быль, [комментарии: 2 \(0\)](#)
5. [Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.](#), 13.02.12 11:26, 29 Kb, Письмо, Критика, 7.00 (1)
6. [Задача написания нового учебника по русскому языку упрощена.](#), 11.08.11 17:45, 10 Kb, Письмо, Ужасы
7. [Каким должен быть рецензент нового учебника русского языка?](#), 09.08.11 08:59, 4 Kb, Письмо, Ужасы
8. [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#), 13.02.11 06:47, 23 Kb, Очерк, Эзотерика, 1.00 (1), [комментарии: 6 \(8\)](#)
9. [Обращение Стрельцова И.А. ко всем лингвофрикам и лжеисторикам России.](#), 19.12.10 09:28, 5 Kb, Письмо, Психоделическая литература
10. [Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А.](#), 31.08.10 10:21, 15 Kb, Афоризм, Литературоведение, [комментарии: 2 \(1\)](#)
11. [Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.](#), 12.02.10 17:29, 62 Kb, Статья, Политика, 6.50 (6), [комментарии: 1 \(3\)](#)
12. [Критика "Философии неравенства" Бердяева.](#), 17.01.09 16:13, 226 Kb, Письмо, Критика, 10.00 (1), [комментарии: 3 \(7\)](#)
13. [Открытое письмо доктору филологических наук](#), 15.09.08 21:15, 173 Kb, Письмо, Жанр не указан,

Сортировать список:

[[в порядке, рекомендуемом автором](#)]
[[по циклам](#)] [[по формам](#)]
[[по популярности](#)] [[по дате минус](#)]
[[по дате плюс](#)] [[по оценке](#)]
[[по оценке рецензентов](#)]
[[по названию](#)] [[по размеру](#)]

Показывать начало произведения?
[[да](#)] [[нет](#)]

По алфавиту:

[Все](#) [А](#) [Б](#) [В](#) [Г](#) [Д](#) [Е](#) [Ж](#) [З](#) [И](#) [Й](#) [К](#) [Л](#) [М](#) [Н](#) [О](#) [П](#) [Р](#) [С](#) [Т](#) [У](#) [Ф](#) [Х](#) [Ц](#) [Ш](#) [Щ](#) [Ъ](#) [Ы](#) [Ь](#) [Э](#) [Ю](#) [Я](#) 1-9 [А](#) [Б](#) [С](#) [D](#) [E](#) [F](#) [G](#) [H](#) [I](#) [J](#) [K](#) [L](#) [M](#) [N](#) [O](#) [P](#) [Q](#) [R](#) [S](#) [T](#) [U](#) [V](#) [W](#) [X](#) [Y](#) [Z](#)

Формы:

[Все формы](#)
[Афоризм](#) (1)
[Очерк](#) (1)
[Письмо](#) (7)
[Статья](#) (4)

Жанры:


[Все жанры](#)
[Быль](#) (1)
[Критика](#) (2)
[Литературоведение](#) (2)
[Политика](#) (1)
[Психоделическая литература](#) (1)
[Публицистика](#) (1)
[Ужасы](#) (2)
[Эзотерика](#) (1)

7.25 (4), [комментарии: 2 \(1\)](#)

14. [Лад 1а \(Мнение Стрельцова\)](#), 15.09.08 21:07, 311
Кв, Статья, Жанр не указан, 8.25 (4), [комментарии: 6 \(6\)](#)


Страницы:

[litsovet.ru](#) © 2003-2012

	Место для Вашего баннера info@litsovet.ru
--	--

[Интернет магазин OZON](#)

Сегодня классные предложения и
долгожданные товары. Заходи скорее!
[OZON.ru](#)

Реклама от 

Сейчас посетителей
на сайте: 62

Из них **Авторов: 14**

Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)

	6076 71259937 489
--	----------------------

	950
---	-----

	7810746 +479
---	--------------

[Артсовет ©](#)

Реклама: *

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений,
научную, искусство, философию и
мн. др.

kniga.adress.su

 [Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?

www.ksdbook.ru

[История о любви](#)

Найдите свою любовь на eDarling
Воспользуйтесь достижениями
науки!

partner.edarling.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru



[Кругляков Эдуард](#) [Яндекс.Директ](#)
Книги с доставкой в OZON.ru. Закажи
сейчас!

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить
пароль](#)

Стрельцов И. А.: статистика автора на 03.03.2012. Читателей за год: 7623, всего: 11285.

Прочтений за месяц: 1056, за год: 7904, всего: 11735

Страницы: [1]

Статистика по произведениям автора

Подписчиков


: 0

Произведение	Просмотров	Сегодня	Вчера	За неделю	Оценка (голосов)	Оценка рецензентов (голосов)	Скачали	Лучшее дня	Цитат	Купили бы
Итого	11735	17	30	281			119	9	0	10
Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А. (0)	18	1	2	18	0 (0)	0 (0)	1	0	0	0
Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России (0)	193	1	3	50	0 (0)	0 (0)	2	0	0	0
Учебник для написания учебников по русскому языку. (0)	85	1	1	13	0 (0)	0 (0)	1	0	0	0
Пояснительная записка к «Учебнику для написания учебников по русскому языку». (2)	67	1	4	19	0 (0)	0 (0)	2	0	0	0
Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу. (0)	68	1	3	17	7 (1)	0 (0)	1	0	0	0
Задача написания нового учебника по русскому языку упрощена. (0)	39	1	0	2	0 (0)	0 (0)	0	0	0	0
Каким должен быть рецензент нового учебника русского языка? (0)	6	1	0	1	0 (0)	0 (0)	0	0	0	0
Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году? (6)	2769	4	9	56	1 (1)	0 (0)	6	1	0	0
Обращение Стрельцова И.А. ко	60	1	0	2	0 (0)	0 (0)	0	0	0	0

всем лингвофрикам и лжеисторикам России. (0)										
Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А. (2)	285	1	1	4	0 (0)	0 (0)	7	0	0	0
Две благих вести для России - от ивана Стрельцова. (1)	1917	2	0	28	6.5 (6)	0 (0)	8	4	0	4
Критика "Философии неравенства" Бердяева. (3)	1517	1	0	16	10 (1)	0 (0)	13	1	0	1
Открытое письмо доктору филологических наук (2)	1503	0	2	26	7.25 (4)	0 (0)	44	1	0	2
Лад 1а (Мнение Стрельцова) (6)	3208	1	5	29	8.25 (4)	0 (0)	34	2	0	3

Статистика по посещениям	Год:	[2012]	[2011]	[2010]	[2009]	[2008]
Месяц	Читателей					
03.2012	84					
02.2012	995					
01.2012	742					

litsovet.ru © 2003-2012



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Интернет магазин OZON](#)

Сегодня классные предложения и долгожданные товары. Заходи скорее!

[OZON.ru](#)

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 62Из них **Авторов: 14**Из них **В чате: 0**По общим вопросам пишите: info@litsovet.ruПо техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ruАдминистратор сайта: [Александр Кайданов](#)Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



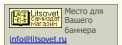
[Артсовет ©](#)

Реклама: *

[Наука. Математика. Шыхалиев Л.А.](#)Сенсационное признание ученых.
Подробности на
logman-logman.narod.ru[Е5 Стол заказов Е5.RU \(Перекресток\)](#)

Русский язык. Учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений за 225 р.

[Адрес и телефон](#) · www.e5.ru[Куплю домашнюю библиотеку](#)в т. ч. собрания сочинений, научную, искусство, философию и мн. др.
kniga.adress.su[Яндекс Директ](#)[Все объявления](#)



Читатели: Стрельцова И. А.

[Главная](#) |
 [События пох](#) |
 [Статистика](#) |
 [Произведения \(14\)](#) |
 [Циклы](#) |
 [Публикации](#) |
 [Литобзоры](#) |
 [Рецензии автору](#) |
 [Читатели](#) |
 [Дневник](#) |
 [Афоризмы](#) |
 [Галереи](#) |
 [Звук](#) |
 [Комментарии: автору \(23\)](#) |
 [автора](#) |
 [\[2\]](#) |
 [Отчеты: автору \(9\)](#) |
 [автора \(19\)](#) |
 [Избранное](#) |
 [В избранном \(2\)](#) |
 [Рекомендуя](#) |
 [Мой форум](#) |
 [Победы](#) |
 [Купить](#) |
 [Библиотека](#) |
 [Друзья](#)

- 03.03.2012 02:38:29
- 03.03.2012 02:38:16

95.27.16.***
95.27.16.***

Произведение: [Две благих вести для России - от ивана Стрельцова](#)
 Произведение: [Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А.](#)

3.	03.03.2012 02:38:10	95.27.16.***	Произведение: Обращение Стрельцова И.А. ко всем лингвистам и лексикографам России.
4.	03.03.2012 02:37:55	95.27.16.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
5.	03.03.2012 02:37:48	95.27.16.***	Произведение: Каим должен быть рецензент нового учебника русского языка?
6.	03.03.2012 02:37:41	95.27.16.***	Произведение: Задача написания нового учебника по русскому языку упрощена.
7.	03.03.2012 02:37:33	95.27.16.***	Произведение: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
8.	03.03.2012 02:37:09	95.27.16.***	Произведение: Пояснительная записка к с/Учебнику для написания учебников по русскому языку.
9.	03.03.2012 02:36:42	95.27.16.***	Произведение: Учебник для написания учебников по русскому языку
10.	03.03.2012 02:36:35	95.27.16.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
11.	03.03.2012 02:36:27	95.27.16.***	Произведение: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
12.	03.03.2012 02:16:36	92.100.175.***	Произведение: Критика "Философии неравенства" Бердяева.
13.	03.03.2012 02:05:50	92.100.175.***	Произведение: Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.
14.	03.03.2012 01:14:55	178.155.271.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
15.	03.03.2012 01:07:17	89.28.125.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова)
16.	03.03.2012 00:43:53	89.28.125.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
17.	02.03.2012 22:48:54	88.135.119.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова)
18.	02.03.2012 22:48:54	88.135.119.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова)
19.	02.03.2012 22:46:13	188.235.252.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
20.	02.03.2012 22:44:54	217.212.220.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
21.	02.03.2012 22:38:07	77.39.95.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
22.	02.03.2012 22:33:41	188.234.195.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
23.	02.03.2012 22:14:22	178.167.116.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
24.	02.03.2012 18:13:48	208.115.111.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
25.	02.03.2012 17:31:35	95.128.244.***	Произведение: Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А.
26.	02.03.2012 17:26:12	91.207.8.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова)
27.	02.03.2012 17:25:11	91.207.8.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова)
28.	02.03.2012 16:59:42	83.149.46.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
29.	02.03.2012 15:27:21	77.45.132.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
30.	02.03.2012 12:22:21	109.65.208.***	Произведение: Пояснительная записка к с/Учебнику для написания учебников по русскому языку.
31.	02.03.2012 11:20:48	159.224.130.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
32.	02.03.2012 11:00:24	178.169.74.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
33.	02.03.2012 10:07:49	94.28.177.***	Произведение: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
34.	02.03.2012 10:01:17	94.28.177.***	Произведение: Пояснительная записка к с/Учебнику для написания учебников по русскому языку.
35.	02.03.2012 08:27:04	80.89.192.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
36.	02.03.2012 08:20:16	12.43.115.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
37.	02.03.2012 07:14:23	188.73.143.***	Произведение: Пояснительная записка к с/Учебнику для написания учебников по русскому языку.
38.	02.03.2012 07:10:44	188.73.143.***	Произведение: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
39.	02.03.2012 07:08:30	188.73.143.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
40.	02.03.2012 05:03:02	208.115.111.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова)
41.	02.03.2012 04:00:09	109.105.90.***	Произведение: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
42.	02.03.2012 00:48:09	95.27.16.***	Произведение: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
43.	02.03.2012 00:47:46	95.27.16.***	Произведение: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
44.	02.03.2012 00:47:21	95.27.16.***	Произведение: Пояснительная записка к с/Учебнику для написания учебников по русскому языку.
45.	02.03.2012 00:46:43	95.27.16.***	Произведение: Учебник для написания учебников по русскому языку.
46.	02.03.2012 00:44:59	95.27.16.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
47.	01.03.2012 22:27:40	81.201.16.***	Произведение: Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.
48.	01.03.2012 21:27:05	86.62.88.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
49.	01.03.2012 21:05:31	77.45.255.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
50.	01.03.2012 20:44:39	109.65.208.***	Произведение: Пояснительная записка к с/Учебнику для написания учебников по русскому языку.
51.	01.03.2012 20:10:09	83.149.21.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
52.	01.03.2012 19:59:23	83.149.47.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
53.	01.03.2012 19:54:50	81.201.16.***	Произведение: Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.
54.	01.03.2012 19:43:38	159.224.130.***	Произведение: Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.
55.	01.03.2012 18:33:49	217.66.152.***	Произведение: Критика "Философии неравенства" Бердяева.
56.	01.03.2012 18:24:22	85.141.176.***	Произведение: Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.
57.	01.03.2012 18:01:02	46.158.196.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
58.	01.03.2012 17:56:23	178.119.177.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
59.	01.03.2012 17:55:46	85.159.229.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
60.	01.03.2012 17:50:47	109.165.22.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
61.	01.03.2012 16:55:22	213.222.246.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
62.	01.03.2012 16:53:51	95.131.176.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
63.	01.03.2012 16:48:07	85.173.172.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
64.	01.03.2012 15:28:52	95.143.18.***	Произведение: Критика "Философии неравенства" Бердяева.
65.	01.03.2012 12:58:46	83.149.3.***	Произведение: Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.
66.	01.03.2012 12:44:30	83.217.2.***	Произведение: Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.
67.	01.03.2012 12:32:56	46.158.179.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
68.	01.03.2012 12:20:25	83.149.47.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
69.	01.03.2012 12:19:36	83.149.47.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
70.	01.03.2012 11:55:27	89.23.161.***	Произведение: Критика "Философии неравенства" Бердяева.
71.	01.03.2012 11:53:26	89.23.161.***	Произведение: Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.
72.	01.03.2012 11:48:37	109.105.90.***	Произведение: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
73.	01.03.2012 11:42:35	83.149.47.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
74.	01.03.2012 11:31:54	95.83.173.***	Произведение: Критика "Философии неравенства" Бердяева.
75.	01.03.2012 11:30:10	95.83.173.***	Произведение: Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.
76.	01.03.2012 10:43:59	93.72.163.***	Произведение: Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.
77.	01.03.2012 05:21:59	65.52.104.***	Произведение: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
78.	01.03.2012 04:22:44	109.105.90.***	Произведение: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
79.	01.03.2012 03:17:40	65.52.104.***	Произведение: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
80.	01.03.2012 02:15:41	213.186.119.***	Произведение: Обращение Стрельцова И.А. ко всем лингвистам и лексикографам России.
81.	01.03.2012 02:14:27	95.135.204.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
82.	01.03.2012 02:01:22	92.243.182.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
83.	01.03.2012 01:40:52	217.69.134.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
84.	01.03.2012 01:40:50	217.69.134.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова)
85.	29.02.2012 23:24:41	46.159.28.***	Произведение: Критика "Философии неравенства" Бердяева.
86.	29.02.2012 23:24:25	46.159.28.***	Произведение: Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.
87.	29.02.2012 23:04:41	95.211.13.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
88.	29.02.2012 22:48:50	94.103.234.***	Произведение: Учебник для написания учебников по русскому языку.
89.	29.02.2012 22:47:56	94.103.234.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
90.	29.02.2012 22:42:43	201.246.222.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова)
91.	29.02.2012 20:59:55	78.106.29.***	Произведение: Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.
92.	29.02.2012 20:41:13	213.87.131.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова)
93.	29.02.2012 20:30:12	109.105.90.***	Произведение: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
94.	29.02.2012 20:25:37	79.182.207.***	Произведение: Пояснительная записка к с/Учебнику для написания учебников по русскому языку.
95.	29.02.2012 20:24:52	87.252.227.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
96.	29.02.2012 20:08:50	109.105.90.***	Произведение: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
97.	29.02.2012 19:22:58	31.181.146.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
98.	29.02.2012 19:22:51	31.181.146.***	Произведение: Критика "Философии неравенства" Бердяева.

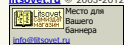
99.	29.02.2012 19:22:47	31.181.146.***	Произведение: Две благих вести для России – от ивана Стрельцова.
100.	29.02.2012 19:08:39	176.213.33.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова).
101.	29.02.2012 18:37:50	95.57.1.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова).
102.	29.02.2012 18:22:55	95.220.152.***	Произведение: Учебник для написания учебников по русскому языку.
103.	29.02.2012 18:22:52	95.220.152.***	Произведение: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
104.	29.02.2012 18:20:50	95.220.152.***	Произведение: Две благих вести для России – от ивана Стрельцова.
105.	29.02.2012 18:03:38	213.243.84.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
106.	29.02.2012 17:53:19	217.212.230.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
107.	29.02.2012 17:13:05	83.149.46.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
108.	29.02.2012 16:59:22	83.149.21.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
109.	29.02.2012 16:36:47	109.72.75.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
110.	29.02.2012 16:14:00	89.250.157.***	Произведение: Учебник для написания учебников по русскому языку.
111.	29.02.2012 16:14:00	89.250.157.***	Произведение: Пояснительная записка к к учебнику для написания учебников по русскому языку.
112.	29.02.2012 16:02:10	188.0.71.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
113.	29.02.2012 15:44:01	31.23.109.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
114.	29.02.2012 15:42:35	176.14.122.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
115.	29.02.2012 15:23:07	95.70.124.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова).
116.	29.02.2012 15:03:47	213.168.42.***	Произведение: Критика "Философии неравенства" Бердяева.
117.	29.02.2012 15:02:20	95.133.73.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
118.	29.02.2012 14:33:03	79.133.140.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
119.	29.02.2012 14:07:18	89.250.157.***	Произведение: Учебник для написания учебников по русскому языку.
120.	29.02.2012 13:52:47	212.192.142.***	Произведение: Критика "Философии неравенства" Бердяева.
121.	29.02.2012 13:49:30	Зариненок В.	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
122.	29.02.2012 13:41:33	213.33.158.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова).
123.	29.02.2012 13:35:33	89.250.157.***	Произведение: Пояснительная записка к учебнику для написания учебников по русскому языку.
124.	29.02.2012 13:33:43	93.120.240.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова).
125.	29.02.2012 12:50:17	109.105.90.***	Произведение: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
126.	29.02.2012 12:39:02	76.73.41.***	Произведение: Две благих вести для России – от ивана Стрельцова.
127.	29.02.2012 12:26:49	94.179.108.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
128.	29.02.2012 12:07:13	95.27.163.***	Произведение: Две благих вести для России – от ивана Стрельцова.
129.	29.02.2012 12:02:53	89.107.204.***	Произведение: Две благих вести для России – от ивана Стрельцова.
130.	29.02.2012 12:02:03	109.233.211.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
131.	29.02.2012 10:36:00	88.208.14.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
132.	29.02.2012 10:33:44	80.239.242.***	Произведение: Пояснительная записка к учебнику для написания учебников по русскому языку.
133.	29.02.2012 10:02:54	80.239.242.***	Произведение: Учебник для написания учебников по русскому языку.
134.	29.02.2012 09:40:56	208.115.113.***	Произведение: Критика "Философии неравенства" Бердяева.
135.	29.02.2012 09:39:39	136.169.204.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
136.	29.02.2012 09:34:01	80.239.242.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
137.	29.02.2012 09:20:33	195.166.188.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
138.	29.02.2012 09:11:34	83.149.46.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
139.	29.02.2012 07:49:48	213.186.119.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова).
140.	29.02.2012 07:19:42	94.181.17.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
141.	29.02.2012 03:59:16	88.208.46.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова).
142.	29.02.2012 03:01:13	208.115.113.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
143.	29.02.2012 01:08:21	95.67.134.***	Произведение: Две благих вести для России – от ивана Стрельцова.
144.	28.02.2012 22:06:30	93.141.47.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
145.	28.02.2012 21:31:00	176.213.144.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
146.	28.02.2012 20:29:46	80.179.33.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
147.	28.02.2012 20:21:53	89.139.194.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
148.	28.02.2012 20:21:21	83.136.50.***	Произведение: Критика "Философии неравенства" Бердяева.
149.	28.02.2012 20:10:42	83.136.50.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
150.	28.02.2012 19:46:07	79.182.219.***	Произведение: Пояснительная записка к учебнику для написания учебников по русскому языку.
151.	28.02.2012 19:45:08	213.186.119.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
152.	28.02.2012 18:14:58	212.164.235.***	Произведение: Две благих вести для России – от ивана Стрельцова.
153.	28.02.2012 17:36:31	83.149.47.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
154.	28.02.2012 16:01:18	159.224.130.***	Произведение: Критика "Философии неравенства" Бердяева.
155.	28.02.2012 15:55:12	109.105.90.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
156.	28.02.2012 15:27:01	87.255.1.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
157.	28.02.2012 15:00:27	95.156.156.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
158.	28.02.2012 14:45:45	93.80.154.***	Произведение: Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?
159.	28.02.2012 14:42:37	178.91.181.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
160.	28.02.2012 12:14:47	46.229.141.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
161.	28.02.2012 10:57:51	62.117.67.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
162.	28.02.2012 10:55:50	176.195.99.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
163.	28.02.2012 10:22:08	207.226.180.***	Произведение: Две благих вести для России – от ивана Стрельцова.
164.	28.02.2012 09:52:13	195.70.202.***	Произведение: Учебник для написания учебников по русскому языку.
165.	28.02.2012 09:38:15	46.229.141.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
166.	28.02.2012 09:05:49	209.9.171.***	Произведение: Две благих вести для России – от ивана Стрельцова.
167.	28.02.2012 08:33:43	217.69.134.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова).
168.	28.02.2012 08:32:26	217.69.134.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова).
169.	28.02.2012 07:37:40	37.110.96.***	Произведение: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
170.	28.02.2012 07:30:21	37.110.96.***	Произведение: Пояснительная записка к учебнику для написания учебников по русскому языку.
171.	28.02.2012 07:30:19	37.110.96.***	Произведение: Пояснительная записка к учебнику для написания учебников по русскому языку.
172.	28.02.2012 07:24:06	37.110.96.***	Произведение: Учебник для написания учебников по русскому языку.
173.	28.02.2012 07:02:50	37.110.96.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
174.	27.02.2012 22:34:34	88.135.119.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова).
175.	27.02.2012 22:34:34	88.135.119.***	Произведение: Лад.1а (Мнение Стрельцова).
176.	27.02.2012 21:21:13	78.106.41.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
177.	27.02.2012 20:13:11	93.124.102.***	Произведение: Задача написания нового учебника по русскому языку упрощена.
178.	27.02.2012 19:50:36	92.73.150.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
179.	27.02.2012 19:48:47	95.28.77.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
180.	27.02.2012 19:39:56	95.28.77.***	Произведение: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
181.	27.02.2012 19:25:02	109.67.202.***	Произведение: Пояснительная записка к учебнику для написания учебников по русскому языку.
182.	27.02.2012 19:17:57	46.241.172.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
183.	27.02.2012 18:36:27	193.33.237.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
184.	27.02.2012 18:30:12	188.233.77.***	Произведение: Две благих вести для России – от ивана Стрельцова.
185.	27.02.2012 18:04:12	83.149.47.***	Произведение: Открытое письмо доктору филологических наук
186.	27.02.2012 17:43:15	109.124.197.***	Произведение: Учебник для написания учебников по русскому языку.
187.	27.02.2012 17:40:53	109.124.197.***	Произведение: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России.
188.	27.02.2012 17:18:20	Владимир Апрель	Произведение: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
189.	27.02.2012 17:10:23	31.133.40.***	Произведение: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
190.	27.02.2012 17:10:16	31.133.40.***	Произведение: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
191.	27.02.2012 17:10:02	31.133.40.***	Произведение: Учебник для написания учебников по русскому языку.

192.	27.02.2012 17:03:34	31.133.40.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
193.	27.02.2012 16:46:15	176.50.242.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
194.	27.02.2012 16:37:07	128.75.22.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
195.	27.02.2012 15:30:59	109.105.90.***	Прозвонки: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
196.	27.02.2012 14:34:41	65.52.109.***	Прозвонки: Открытое письмо доктору филологических наук
197.	27.02.2012 14:08:08	208.115.113.***	Прозвонки: Две Благоух весте для России – от ивана Стрельцова.
198.	27.02.2012 13:38:20	213.186.119.***	Прозвонки: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
199.	27.02.2012 13:37:17	80.249.182.***	Прозвонки: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
200.	27.02.2012 13:32:50	Рацова Екатерина (U)	Прозвонки: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
201.	27.02.2012 13:31:34	195.68.168.***	Прозвонки: Посвященная записка к сУчебнику для написания учебников по русскому языку.
202.	27.02.2012 13:24:28	195.68.168.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
203.	27.02.2012 13:17:35	195.68.168.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
204.	27.02.2012 12:32:36	109.105.90.***	Прозвонки: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
205.	27.02.2012 12:13:25	Кизанов92 (U)	Прозвонки: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
206.	27.02.2012 12:08:13	193.19.152.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
207.	27.02.2012 12:07:21	93.180.13.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
208.	27.02.2012 11:22:54	Елва	Прозвонки: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
209.	27.02.2012 10:32:26	62.5.227.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
210.	27.02.2012 10:14:30	178.213.240.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
211.	27.02.2012 09:24:52	83.221.188.***	Прозвонки: Посвященная записка к сУчебнику для написания учебников по русскому языку.
212.	27.02.2012 09:20:44	83.221.188.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
213.	27.02.2012 08:57:38	90.188.248.***	Прозвонки: Открытое письмо доктору филологических наук
214.	27.02.2012 04:57:41	77.88.22.***	Прозвонки: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
215.	27.02.2012 04:19:14	217.69.134.***	Прозвонки: Критика "Философии неравенства" Беряева.
216.	27.02.2012 02:52:17	46.229.141.***	Прозвонки: Открытое письмо доктору филологических наук
217.	27.02.2012 02:47:05	213.186.119.***	Прозвонки: Критика "Философии неравенства" Беряева.
218.	26.02.2012 23:08:46	94.72.9.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
219.	26.02.2012 22:57:14	85.26.186.***	Прозвонки: Две Благоух весте для России – от ивана Стрельцова.
220.	26.02.2012 22:12:04	Мальцева Г. (U)	Прозвонки: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
221.	26.02.2012 22:10:39	98.154.239.***	Прозвонки: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
222.	26.02.2012 22:05:19	2.95.195.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
223.	26.02.2012 21:55:36	85.26.184.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
224.	26.02.2012 21:54:38	81.163.45.***	Прозвонки: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
225.	26.02.2012 20:54:43	Логинев В.А. (U)	Прозвонки: Открытое письмо к авторам учебников по русскому языку от Стрельцова И.А.
226.	26.02.2012 20:38:08	109.67.202.***	Прозвонки: Посвященная записка к сУчебнику для написания учебников по русскому языку.
227.	26.02.2012 19:54:41	46.229.141.***	Прозвонки: Открытое письмо доктору филологических наук
228.	26.02.2012 19:49:16	217.118.66.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
229.	26.02.2012 19:31:54	188.17.71.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
230.	26.02.2012 19:03:19	95.84.219.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
231.	26.02.2012 18:51:02	176.195.202.***	Прозвонки: Посвященная записка к сУчебнику для написания учебников по русскому языку.
232.	26.02.2012 18:50:41	176.195.202.***	Прозвонки: Учебник для написания учебников по русскому языку.
233.	26.02.2012 18:44:38	189.60.11.***	Прозвонки: Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А.
234.	26.02.2012 18:39:34	189.60.11.***	Прозвонки: Открытое письмо доктору филологических наук
235.	26.02.2012 18:36:59	189.60.11.***	Прозвонки: Лад 1а (Мнение Стрельцова)
236.	26.02.2012 17:33:04	83.149.21.***	Прозвонки: Обращение к русским филологам и историкам от Стрельцова И.А.
237.	26.02.2012 17:01:47	213.186.119.***	Прозвонки: Открытое письмо доктору филологических наук
238.	26.02.2012 16:44:47	188.19.65.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
239.	26.02.2012 16:04:41	178.126.148.***	Прозвонки: Две Благоух весте для России – от ивана Стрельцова.
240.	26.02.2012 14:10:26	88.135.121.***	Прозвонки: Лад 1а (Мнение Стрельцова)
241.	26.02.2012 14:10:26	88.135.121.***	Прозвонки: Лад 1а (Мнение Стрельцова)
242.	26.02.2012 12:04:59	83.149.46.***	Прозвонки: Открытое письмо доктору филологических наук
243.	26.02.2012 09:52:03	77.70.5.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
244.	26.02.2012 08:13:01	95.84.168.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
245.	26.02.2012 06:52:39	109.105.90.***	Прозвонки: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
246.	26.02.2012 03:11:41	159.224.130.***	Прозвонки: Критика "Философии неравенства" Беряева.
247.	26.02.2012 02:15:18	178.216.66.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
248.	26.02.2012 01:32:45	207.46.192.***	Прозвонки: Лад 1а (Мнение Стрельцова)
249.	26.02.2012 00:27:33	89.28.125.***	Прозвонки: Две Благоух весте для России – от ивана Стрельцова.
250.	26.02.2012 00:25:08	89.28.125.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
251.	25.02.2012 23:31:56	95.24.25.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
252.	25.02.2012 22:32:33	213.96.64.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
253.	25.02.2012 21:59:40	83.149.46.***	Прозвонки: Открытое письмо доктору филологических наук
254.	25.02.2012 20:25:45	128.75.203.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
255.	25.02.2012 20:12:06	213.87.130.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
256.	25.02.2012 18:58:54	109.171.125.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
257.	25.02.2012 16:49:11	217.118.90.***	Прозвонки: Критика "Философии неравенства" Беряева.
258.	25.02.2012 16:43:37	178.208.31.***	Прозвонки: Лад 1а (Мнение Стрельцова)
259.	25.02.2012 16:34:42	80.248.156.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
260.	25.02.2012 15:54:30	94.243.117.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
261.	25.02.2012 15:42:54	109.205.252.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
262.	25.02.2012 15:32:36	46.249.0.***	Прозвонки: Две Благоух весте для России – от ивана Стрельцова.
263.	25.02.2012 15:08:27	94.50.40.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
264.	25.02.2012 14:22:17	217.118.79.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
265.	25.02.2012 13:16:18	83.149.8.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
266.	25.02.2012 13:09:25	78.139.217.***	Прозвонки: Лад 1а (Мнение Стрельцова)
267.	25.02.2012 13:01:43	85.141.111.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
268.	25.02.2012 12:48:41	109.67.202.***	Прозвонки: Открытое письмо Круглякову Эдуарду Павловичу.
269.	25.02.2012 12:00:26	109.67.202.***	Прозвонки: Посвященная записка к сУчебнику для написания учебников по русскому языку.
270.	25.02.2012 12:00:16	109.67.202.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
271.	25.02.2012 12:00:05	109.67.202.***	Прозвонки: Учебник для написания учебников по русскому языку.
272.	25.02.2012 11:53:36	95.54.234.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
273.	25.02.2012 09:23:58	95.28.230.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
274.	25.02.2012 02:30:05	217.69.134.***	Прозвонки: Лад 1а (Мнение Стрельцова)
275.	25.02.2012 02:28:07	217.69.134.***	Прозвонки: Лад 1а (Мнение Стрельцова)
276.	25.02.2012 02:25:33	83.246.185.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
277.	25.02.2012 00:26:12	92.36.113.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
278.	24.02.2012 23:18:43	109.67.202.***	Прозвонки: Учебник для написания учебников по русскому языку.
279.	24.02.2012 23:16:56	109.67.202.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
280.	24.02.2012 23:08:12	95.28.124.***	Прозвонки: Посвященная записка к сУчебнику для написания учебников по русскому языку.
281.	24.02.2012 23:07:34	95.28.124.***	Прозвонки: Учебник для написания учебников по русскому языку.
282.	24.02.2012 23:07:17	178.64.109.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
283.	24.02.2012 23:07:10	95.28.124.***	Прозвонки: Открытое письмо к своим рецензентам и другим честным людям России
284.	24.02.2012 23:06:15	80.80.123.***	Прозвонки: Критика "Философии неравенства" Беряева.
285.	24.02.2012 23:04:11	80.80.123.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
286.	24.02.2012 22:42:39	69.31.80.***	Прозвонки: Открытое письмо доктору филологических наук
287.	24.02.2012 22:12:06	93.74.208.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?
288.	24.02.2012 21:59:44	188.134.87.***	Прозвонки: Кто тот, кто спасет мир в 2012 году?

289.	24.02.2012 21:58:11	69.31.80.***
290.	24.02.2012 21:52:30	109.105.181.***
291.	24.02.2012 20:24:18	188.35.130.***
292.	24.02.2012 19:44:59	95.28.230.***
293.	24.02.2012 19:26:44	188.244.33.***
294.	24.02.2012 18:31:13	87.48.59.***
295.	24.02.2012 16:45:18	176.36.68.***
296.	24.02.2012 16:24:53	89.162.189.***
297.	24.02.2012 15:43:50	89.19.33.***
298.	24.02.2012 15:32:58	195.112.127.***
299.	24.02.2012 15:24:29	84.204.145.***
300.	24.02.2012 15:23:18	84.204.145.***

Произведение: [Две благух вестн для Россн — от нван Стрельцова](#)
Произведение: [Заданя напнсаня новог учебннка по русскому языку употребн](#)
Произведение: [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#)
Произведение: [Открытое письмо к своим рецензентам и другим частным людям России](#)
Произведение: [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#)
Произведение: [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#)
Произведение: [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#)
Произведение: [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#)
Произведение: [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#)
Произведение: [Открытое письмо к своим рецензентам и другим частным людям России](#)
Произведение: [Лад.1а \(Мнение Стрельцова\)](#)
Произведение: [Кто тот, кто спасёт мир в 2012 году?](#)

litsovet.ru © 2003-2012



Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru

FOREX MMC R - брокер ММ
Помогите работе на валютной бирже без комиссии!
[https://www.forex.com/ru/Forex-in-Google](#)

По общим вопросам пишните: info@litsovet.ru
По техническим вопросам пишните: tech@litsovet.ru
Администратор сайта: [Александр Кайдалов](#)
Программист сайта: [Алексей Савиных](#)



Реклама: *

Сейчас посетителей на сайте: 63
Из них: **Авторов** - 15
Из них в **чате** - 0

[Купить домашнюю библиотеку](#)
в т.ч. собраны сочинения, научные, искусство, философия и мн. др.
info@litsovet.ru
[ИИ Иван Стрельцов в ЕС ВУ](#)
Новые цены! Гарантия. Доставка книг самовывозом из ближайшего "Переворота"
[Дороги в загробно](#) - www.kb.ru
[44 учебника для русского языка!](#)
Прозаня новые и бу учебники по русскому на сайте объявлений Anyto.ru
www.anyto.ru

[Рисует Дарен](#) [Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#) [Яндекс.Директ](#)

Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

В избранном у авторов (2): [Стрельцов И. А.](#)

[Правдалюб](#) [Шахвердов А. В.](#)

Страницы:

[litsovet.ru](#) © 2003-2012



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Увеличьте депозит на 50%](#)

Откройте счет в FOREX MMCIS group и получите 50% на свой счет!

ru.forex-mmcis.com/Forex

Реклама от Google

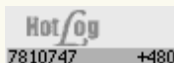
Сейчас посетителей
на сайте: 61
Из них **Авторов: 14**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет](#) ©

Реклама: *

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений, научную, искусство, философию и мн. др.

kniga.adress.su

[Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. + подарки. Кто еще не зарегистрировался?

www.ksdbook.ru


[История о любви](#)

Найдите свою любовь на eDarling
Воспользуйтесь достижениями науки!

partner.edarling.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)

 [Дешевые авиабилеты](#)

Дешевые авиабилеты на все направления! Скидки! Заходи и бронируй

[Яндекс.Директ](#)

[Авиабилеты дешево, покупка авиабилетов](#)

авиабилеты дешево, покупка авиабилетов buruki.ru

[Разработка сайтов киев](#)

Работа в Украине. Контактная информация. site-create.kiev.ua

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года](#) 2012

[Меню сайта](#)

По вопросам размещения рекламы, пожалуйста, пишите: info@litsovet.ru

[litsovet.ru](#) © 2003-2012



Место для Вашего баннера

info@litsovet.ru

[Бесплатно проверь зрение](#)

Проверь свое зрение - и получи 1-ю пару контактных линз в подарок!

[asciue.ru](#)

Реклама от Google

Сейчас посетителей на сайте: 62

Из них **Авторов: 15**

Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)




[Артсовет](#) ©

 [Распродажа авиабилетов](#)

Акция! 1. Оставьте E-mail. 2. Покупайте купоны на авиабилеты со скидкой 60% [groupon.ru](#)

[Дешевые авиабилеты онлайн в ДАВС!](#)

On-line бронирование авиабилетов на сайте! Все виды оплаты 24ч.! Доставка! www.davs.ru · Москва

 [Покупка авиабилетов на Sindbad.Ru](#)

Лучшие предложения авиакомпаний за 1 мин.! Быстро, легко и надежно! [sindbad.ru](#)

Реклама: *

[Бассейны для дачи](#)

Каталог оборудования. Каталог чаш, описания. [vitalia-pools.ru](#)

Обновления [ролевая онлайн игра](#) новая. [nura.biz](#)

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



info@litsovet.ru

Место для
Вашего
баннера

[Мультфильм "Про Федота-стрельца"](#)

Смотрите бесплатно на IVI.RU!
Полнометражная версия. Без регистраций

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

Запомнить

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Комментарии к произведениям

- Произведение: [Две благих вести для России - от ивана Стрельцова.](#)
- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Политика](#)
- Форма: [Статья](#)
- Опубликовано: 12.02.10 17:29
- Комментарии: 1 (3) [добавить](#)

[Книги Рика Реннера](#)

Продвижение, Пророки: истинные и ложные, и другие книги известного пастора

[Курс основы ушу/кунг фу](#)

Шаолинская школа в Москве успех за 12 дней Запись до 5.03
[shifuclub.ru](#)

Реклама от



Читатель 22.02.10 10:31

Доступен
только автору



[Стрельцов И. А.](#) 24.02.10 12:09

А как можно напитать технологически хозяйства подавляющей массы простого народа, когда уровень оплаты этих людей в три раза ниже , чем это было при Советской власти? Идёт геноцид. Причём, немотивированный.

Что касается дня рождения , то это как раз указывает на то, что проблема кроется в "разрухе головы". Оказывается, всё можно решить без кровавых столкновений. просто надо внимательно прочитать ещё пару раз написанное.



[Шахвердов А. В.](#) 31.08.10 14:50

А знаете, как в народе говорят: чем так жить, эволюционно,выращивая миллиардеров и лодырей, как мы живем, лучше вовсе не жить.Вот поробуйте им объяснить это, анархистам.



[Стрельцов И. А.](#) 09.10.10 17:58

Уважаемый Аркадий Валерьевич!

У меня тут мелькнула мысль - а не написать ли мне Вам открытое письмо,(разместив его на многих форумах), с предложением написать совместно с Вами лично учебник русского языка.

Суть в чём : чеченская интеллигенция , приняв в качестве аргументов для учебника русского языка мои аргументы, тем самым окажет русскому народу неоценимую услугу. Т.е. поверх голов ныне действующих в России филологов в Чечне издать учебник, который покажет тупорылость нынешних русских филологов. Вы представляете какой хай возникнет?

Ведь если Вы поняли суть и согласились с моими выводами о том, что в русском языке 48 звуков, то и другие представители чеченской интеллигенции. которую вы познакомите с моей работой, также ведь могут понять то, что поняли и Вы.

А для согласования мелочей, если Вы согласны в принципе на это

благородное дело, создайте ящик (мейл) , или сообщите адрес, куда мне писать для Вас то, что пока не следует оглашать.

И пусть потом локти кусают те, кто игнорировал меня.

А мы с Вами , тем временем, станем претендентами на звание людей, реально , делом, а не болтовнёй, укрепивших мир между Россией и Чечнёй.

Оставить свой комментарий

Имя:

Почтовый адрес:

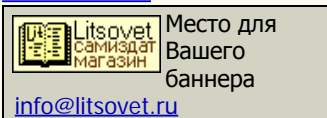
Комментарий: **[Текст]** - жирный; {Текст} - курсив; (/«Текст»/) - цитата

Выделите текст и нажмите соответствующую кнопку



Введите код с картинки:

litsovet.ru © 2003-2012



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

Издание и реализация книг

В январе - скидка 10%. В обложке и переплете. Изд-во "Спутник +"

www.sputnikplus.ru

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 62

Из них **Авторов: 15**

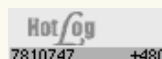
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



Артсовет ©

[Иван Стрельцов в E5.RU](#)

Низкие цены! Гарантия. Доставка или самовывоз из ближайшего "Перекрестка"

[Адрес и телефон](#) · www.e5.ru

[Программа телеканалов](#)

Программа телеканалов - смотрите на сайте "КОСМОС-ТВ"!

[Адрес и телефон](#) · ktv.ru

Реклама: * [системы очистки воды для автомоек](#)
[Предлагаем недвижимость в болгарии](#)

[Ищешь жидкостную горелку2?](#)

2,2, 2 поставка в короткие сроки.

Система скидок!

[Адрес и телефон](#) ·

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Русская](#)
[цивилизация за](#)
[695.00 р.](#)

Платонов О.А. в E5.RU: Доставка или

[Яндекс.Директ](#)

Новости мира
[Проекты](#)

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить
пароль](#)

Критика "Философии неравенства" Бердяева.

- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Критика](#)
- Форма: [Письмо](#)
- Опубликовано: 17.01.09 16:13
- Число просмотров: 1518
- Средняя оценка: 10.00 (всего голосов: 1)
- [Комментарии к произведению: 3 \(7\)](#)
»
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

Выставить оценку
произведению:

Считаете ли вы это
произведение
произведением дня? [Да, считаю:](#)

Купили бы вы такую книгу? [Да, купил бы:](#)



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Критика "Философии неравенства" Бердяева.

[Полный экран](#)

(Уважаемые русскоязычные читатели! Существует реальная угроза того, что 20 января 2009 года, в день инаугурации 44 президента США Барака Обамы на всемирную паутину "Интернет" будет предпринят мощный натиск программ - вирусоносителей с целью дестабилизации общечеловеческой коммуникации. Неизвестно, смогут ли защитные механизмы порталов выдержать этот натиск. В связи с этим Вам предлагается данную информацию предварительно скопировать на надёжный носитель, и только затем приниматься за чтение её содержания. В том случае, когда информация для Вас не будет представлять никакого интереса, Вы её позже сможете легко отправить в корзину. Но если эта информация всё - таки представляет для Вас интерес, просьба эту информацию, по мере Ваших возможностей, разместить на любых сайтах, которые вы считаете достойными для её размещения. Соответственно, это касается и электронной почты, когда эту информацию Вы сможете переслать тем лицам и представителям политических структур, которым она требуется на Ваш взгляд.

Обращаюсь к модераторам. Вы не в церкви, я не собираюсь вас обманывать. Это не самореклама и не коммерческий проект. Скорее всего - это собственный смертный приговор, поскольку этой информацией я наживаю смертельных врагов не только внутри России, но и

во всём мире. Я осознаю это, но иначе поступить не могу - так дальше людям жить нельзя. Поэтому, постарайтесь внимательно прочитать документ, вникнуть в его содержание, и если позволяет Вам Ваша совесть, переслать её для размещения на дружественные Вам сайты. Более того, не спешите этот документ снимать со своего сайта. Дайте посетителям сайта пару - тройку дней познакомиться с его содержанием, от этого Вам нисколько не убудет.

Обращаюсь к тем, кто владеет способностью быстро переводить русские тексты на иностранные. Окажите помощь, распространите эту информацию на других языках на страницах доступных Вам иностранных сайтов - пусть люди мира также узнают настоящую правду о происходящей в мире тотальной несправедливости. С уважением И. А. Стрельцов).

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ ДМИТРИЮ МЕДВЕДЕВУ

И ПРЕЗИДЕНТУ США БАРАКУ ОБАМЕ

ОТ ГРАЖДАНИНА РОССИИ СТРЕЛЬЦОВА И.А.

19.01.2009.

МАНИФЕСТ "РУССКОЙ ИДЕИ".

Введение.

Никакой народ не отчаивается, и пусть народ долгое время надеется по глупости, все же когда - нибудь, после долгих лет, он осуществит, в момент внезапного просветления, все свои благочестивые пожелания.
К. Маркс.

Иногда удаётся дурачить народ, но только на некоторое время; дольше - часть народа, но нельзя всё время дурачить весь народ.
А. Линкольн.

ПРИЗРАК БРОДИТ ПО МИРУ. ПРИЗРАК "РУССКОЙ ИДЕИ".

Вы можете обращать своё внимание на это моё, уже третье по счёту, глубокое научное исследование, можете внимания на него никакого не обращать - для меня это не так уж и важно. Важно то, что на него обратят внимание некоторые ЛЮДИ. И не только обратят, но и начнут действовать в заданном направлении.

По правде говоря, мне всё равно, какая из стран, какая из состоявшихся на сей день наций кинется первой приводить свою политическую систему организации общества в соответствие с требованиями "Русской идеи". Это для дальнейшего эволюционного развития человека не играет никакого существенного значения. Важно то, что эта мера является необходимым условием, без которого дальнейшее существование человечества ставится под вопрос. Поэтому, кто бы из стран и народов не начал первым, будь то Россия, США, либо иные страны, они автоматически бронируют своё место на полёт в будущее. Несомненно, что для этого бронирования понадобится тяжелейший психологический переворот общества, переворот его представлений об устройстве окружающего мира - и в первую очередь, о составе, правилах и критериях отбора представителей общества в общественно - представительных его собраниях, т.е. органах власти.

На житейском уровне выглядит это следующим образом. Я сторонник заработанной своим трудом и наследуемой (также заработанной своим трудом) собственности - как на средства производства, так и на продукты труда. Я также сторонник свободной самоорганизации

свободных людей и общественного самоуправления на всех уровнях. Более того, я сторонник оплаты единицы времени труда, с учётом приобретённой ступени освоения данной формы (квалификации) и уровнем опасности самого труда. Труд каждого члена общества низшего уровня - дворника санитарки, сантехника, солдата, уборщицы, рабочего, доярки, не менее ценен, чем труд каждого члена общества элитарного уровня - профессора, чиновника, работника сферы услуг, любой творческой личности, юриста, врача, судьи, менеджера, имиджмейкера, владельца казино, ресторана или другого прибыльного дела. Какую бы пользу ни принёс или приносит какой - либо человек из элитарного слоя своему обществу в целом, любой из них получает от своего общества для своей трудовой эффективной деятельности несоизмеримо больше, чем лица из нижнего социального слоя. Однако в силу ряда исторических и экономических причин сегодняшнее современное общество устроено так, что одни люди получают от общества знания всех предыдущих поколений, без которых они не смогли бы ничего делать вообще, и профессионально в частности, во вполне доступно - позвольительной для них форме, а для других существует строгий денежный запрет - ценз. И люди, для которых как бы даже и нет денежного ценза, не платят за хранящиеся в недрах государственных учебных заведений и в архивах разного значения знания ни копейки. Но как отмечал Н.Г. Чернышевский: "Каждый отдельный человек должник общества за своё умственное развитие". Соответственно, учебное место пусто не бывает, поэтому из высших учебных заведений современной России год за годом вымывается огромный пласт людей. Людей вполне лояльных и способных приносить значимую общественную пользу, но, в то же время, неспособных выдержать возникший искусственным путём суровый финансовый натиск. Но сама плата преподавателям и книгоиздателям - это не плата за содержание знаний, а всего лишь плата за инструмент (орудие) обучения (взятки и баснословная прибыль в сфере образования и книгоиздательства - это не плата, это узаконенный нашим государством грабёж). И если вычесть истинную стоимость полученного от общества богатства, то любому самому выдающемуся управленцу, певцу, ученому и изобретателю за всю жизнь никогда не расплатиться с обществом, не то, что зарабатывать больше других. И так по любому виду деятельности, не связанному с физическим трудом. Отсюда - я за дифференцированную оплату трудового часа любого вида труда в соответствии с уровнем квалификации работника умственного или физического труда (трудоу час - наиболее корректный и формально просчитываемый промежуток времени из всех других, имеющихся в трудовом законодательстве - рабочая неделя, рабочая смена, рабочий месяц, рабочий календарный год). Обычное возражение на это - стимулы к труду. Дескать, кто ж тогда упираться будет, учиться чему-то новому, изобретать, самосовершенствоваться, двигать науку, искусство, производство, ну и т.д.

Ответ весьма банален и прозаичен - те, кому это не сколько интересно по жизни, и не ради карьеры, и не корысти ради, а сколько этого требует сам долг перед собственной жизнью, смысл своего существования перед страной, в которой по воле судьбы смогли сохраниться предки каждого, считающего себя причастным к этому сообществу. Ведь если посмотреть на другое биологическое сообщество, находящееся на эволюционной лестнице гораздо ниже человеческого, т.е. на трудяг - муравьёв, они никогда не позволяют себе в процессе своей работы, к примеру, прилечь и отдохнуть от своих трудов. А ведь такое чередование труда и отдыха - весьма характерное явление для людей творческого труда, особенно среди "целого легиона" (коим несть числа) современных абсолютных бездарей во всех интеллектуальных сферах. "Лучше меньше, да лучше", как говаривал один из немногих эффективных менеджеров прошлого века.

Я нисколько не отрицаю, что физический труд имеет значительные отличия от труда интеллектуального. Физически трудиться, часто в силу специфики самой работы, значительно опасней, неприятней и даже непрестижней. Ибо как говорил М. Горький: "Ежели людей по (физической - прим. С.И.) работе ценить...тогда лошадь лучше всякого человека".

Но ведь это вовсе не значит, что интеллектуальный труд предполагает отсутствие

должного напряжения - имеется в виду напряжения умственного, общественно выгодного напряжения.

А все остальное в общественном разделении труда должно быть дано на откуп конкуренции, которую никто не отменил и никогда не отменит. Только конкурировать придется не за увеличение собственного или корпоративного нетрудового дохода, а элементарно за место в трудовом строю, за свою нишу в разделении труда, из которой тебя в любой момент могут оттеснить более талантливые и эффективные, предлагающие обществу аналогичный же продукт по более дешевой, по более качественной стоимости, по более привлекательному виду и т.д. и т.п..

Меня добивает ханжески - иезуитский смысл выражений типа "трудящийся достоин пропитания" или "всякий труд должен быть оплачен". Гораздо информативней выглядят вариации на эту тему типа:

"всякий труд (а также любая доступная прихоть) депутата Государственной Думы России должны быть оплачены в 2009 году из расчёта 517 тысяч рублей в месяц", или:

"владелец ресторана (профессор, врач, биржевый маклер, банкир, балерина, ну и т.д.) - достоин пропитания", или:

"всякий труд рабочего первого разряда в 2008 году в России должен быть оплачен в сумме 110 рублей за полную 8- часовую рабочую смену (из расчёта минимальной оплаты труда в 2400 рублей и количества рабочих дней в месяце равном примерно 22 дням), учитывая что проезд к работе и с неё должен быть оплачен в сумме минимум 20 рублей, а плата за непритязательный обед в рабочей столовой приближается к 80 - 100 рублям) - по выходным же и праздничным дням рабочий первого разряда недостоин пропитания".

В этой связи дополню свою мысль следующим высказыванием известного русского писателя - М.Е. Салтыкова - Щедрина:

"Нет опаснее человека, которому чуждо человеческое, который равнодушен к судьбам родной страны, к судьбам ближних, ко всему, кроме судеб пущенного им в оборот алтына".

В то же время я отношусь сугубо отрицательно к любым формам эксплуатации, навязываемых обществу различными корпорациями, развивающимися по принципам "жидомасонской идеи", имея в своём понимании эксплуатацию, в основе которой стоит неэквивалентный обмен.

Как говорил Ж. Мельс: "Никакая ненависть, никакое отвращение не будут чрезмерными по отношению к людям, которые являются виновниками зла и эксплуатации".

Вместе с тем, я всячески не поддерживаю никакие политические и идеологические доктрины, иногда иначе называемые как "измы", вообще. Поскольку единственный реально действующий "изм" - это беспредельный биологический эгоизм, неисправимый никаким воспитанием, никакой культурой, и уж тем более, никакой идеологией или политической системой. Такова метаболическая природа всякого живого существа, поскольку ему всегда, вплоть до физической смерти, требуется энергетическая подпитка извне, из окружающего его материального мира. Эгоистична даже искренняя любовь между мужчиной и женщиной, матерью и ребёнком, между учителем и учеником, между начальником и подчинённым, между пастырем и приходом, между работодателем и рабочим, между политиком и представляемой им частью общества, не говоря уже о разного рода патернализмах и протекционизме. А единственный способ внедрить, и главное, - удержать на плаву в вечном состоянии в человеческой среде трудовую дифференциацию по оплате затрат физической и умственной энергии (только не надо путать это с естественным неравенством способностей, как обычно делают по глупости или по зловредному умыслу) - это навязать и удерживать её с помощью абсолютной власти.

Другое дело, что под абсолютной властью, по определению (в данное время), в общечеловеческом представлении понимается, прежде всего, диктат одиночки - сатрапа, диктат одиночки - монарха, диктат одиночки - харизматика, сила которого рано или поздно начинает нуждаться в поддержке снизу, т.е. в армии своекорыстных исполнителей, холуёв,

чинопочитателей, адептов и апологетов конкретно взятого диктатора.

Ибо как говорил Сократ: "Если человек, взявшись быть пастухом стада и убавляя и ухудшая его, не сознаётся, что он плохой пастух; но что ещё более для него странно, если человек, взявшись быть начальником в государстве и убавляя и ухудшая граждан, не стыдится этого и не осознаёт, что он плохой начальник".

В действительности же сила АБСОЛЮТНОЙ ВЛАСТИ проистекает из высшего, независимого от толпы источника. И эта неограниченная любыми известными физическими и психическими возможностями сила сможет лишит всех поголовно особей человеческого стада способности совершать насилие, обман, неэквивалентный обмен, пользоваться плодами чужого труда, и совершать тому подобные нехорошие действия. Этой силе есть откуда взяться. Эта сила - не божественное вмешательство. Имя этой силы - "психозойский вектор". Реализации этой силы в результате её всяческой благонамеренности и общественной пользы, как минимум, половину населения планеты заставит вымостить себе дорогу в настоящий ад, поскольку жить результатом собственного полезного труда сегодня могут очень немногие. Так что, общество справедливости и равных прав, о котором так долго и безуспешно мечтало человечество (еще раз: не равных возможностей, а именно равных прав и обязанностей), в недалёком обозримом будущем наступит. Наступит неотвратно и бесповоротно. В строгом соответствии с законами природы. И эта сила истребит раковую опухоль ноосферы, называемую сегодня не иначе, как "паразитирующая часть человечества" или "глобальное жидомасонство"? Вернее сказать, эта сила даже не истребит, а попросту не станет мешать собственному суициду этой части человечества. В огромной мере утешить подобного рода публику могут слова нынешнего Далай - ламы: "Смерть - это всего лишь маленький эпизод, мизерное событие более общего явления, называемого Жизнью"

Уж на что-то, а на это весьма богоугодное дело у силы, называемой АБСОЛЮТНОЙ ВЛАСТЬЮ ПСИХОЗОЙСКОГО ВЕКТОРА, воли и возможностей вполне достанет. Что нам остаётся, так это внимательно наблюдать за развитием ситуации в ближайшем будущем.

В этом смысле мне нисколько не приходит мысль волноваться о том, каково будет будущее человечества - светлым или тёмным. По простой и ясной причине - у человечества имеется воистину непочатый край разумного применения своих рук и ума, ему есть достаточная и убедительная причина существовать, ибо он не выполнил ещё до конца свою преобразовательную миссию на Земле.

К сказанному остаётся добавить, что данная концепция "Русской идеи" является своеобразным противоядием от другой, "жидомасонской" по своей сути, концепции "Русской идеи", предложенной так называемым "великим русским философом" Бердяевым, который отстаивал в "Русском мире" реакционную идею - об, якобы, "объективном" характере созданной искусственным путём "философии социального неравенства" в русском обществе.

После этого остаётся выяснить, каково происхождение этой силы, а также, на чём эта сила основана.

Обыденное название этой силы постоянно вертится на устах всех русских. Это "РУССКАЯ ИДЕЯ". Другое дело, что под этим названием понимаются совсем не относящиеся к этой могучей и всеобъемлющей силе вещи.

В обоснование существования такой силы как "Русская идея", мне необходимо привести соответствующие разъяснения относительно нескольких элементов, её составляющих:

А) - Людей, ставших источниками развития знаний о "русской идее".

Б) - Открытий, обосновывающих "русскую идею".

В) - Идей, положенных в основу "русской идеи".

Часть первая.

О ВКЛАДЕ МИРОВЫХ УЧЁНЫХ В ФОРМИРОВАНИЕ НАУЧНО - ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОБОСНОВАНИЙ "РУССКОЙ ИДЕИ" С БИОЛОГИЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ.

Всеобщее развитие науки уже вскрыло
перед всеми ту истину, что массы
человечества не рождаются с сёдлами
на спинах, чтобы немногие
привилегированные, пришпоривая, управляли
ими с помощью закона и божьей милости.
Т. Джефферсон.

1. Джон Рей (1627 - 1705) - Ввёл в научный оборот понятие вида как суммы индивидов, различающихся не более, чем дети одних родителей.

2. Шведский учёный Карл Линней (1707 - 1778) - ввёл в научный оборот понятие о порядке и классификации органического мира. Каждый вид у него получил два латинских названия - первое, написанное с большой буквы, обозначает род, второе, написанное с малой буквы - вид. Взгляды Линнея на органические формы носили чисто статистический характер. Этот учёный не был сторонником эволюционного направления. Считал, что каждый вид остаётся неизменным со дня своего первичного сотворения, т.е. Карл Линней, по сути, сформировал лженаучный догмат о неизменности видов.

3. Бернар де Жюсьё (1699 - 1776) и его племянник Антуан де Жюсьё (1748 - 1836) - в отличие от Карла Линнея впервые в научном мире предприняли попытку систематики органического мира, исходящей из эволюционного сродства растений.

4. Жан Батист Пьер Антуан Ламарк (1744 - 1829) - установил, что отдельные группы растений и животных образуют некое подобие "эволюционной лестницы", насчитывающей 14 ступеней развития, каждая из которых приводит к постепенному, качественному изменению видов. Впервые установил особые законы природы - принцип изменчивости организма под влиянием внешней среды и принцип врождённой способности к изменчивости. Вместе с тем, причиной распределения живого вещества по эволюционной лестнице определил в форме ошибочного, лженаучного мнения, будто бы всякий живой организм отличается внутренним стремлением к самоусовершенствованию и, что зачатки новых органов у высших животных возникают тогда, когда в них возникает нужда.

5. Немецкий учёный Теодор Шванн (1810 - 1882) - установил практическим путём, что любая биологическая клетка является самостоятельным микроскопическим элементом живого вещества, из которого состоят все животные ткани, все органы, наружные покровы и все микроскопические живые существа. Вместе с М. Я. Шлейденом (1804 - 1881) Т. Шванн создал клеточную теорию, согласно которой высшей формой существования биологической клетки является так называемая "ядерная клетка", ограниченная цитоскелетом, состоящая из однородных комков протоплазмы, внутри которой выделяется пузырьчатое ядро. В основе клеточной теории лежит ряд посылок:

- а) как растениям, так и животным свойственно единство строения клеток;
- б) образование всё новых и новых клеток - это закон природы, принцип органического

роста и развития живого вещества;

в) клетка является самостоятельной элементарной биологической единицей; г) организм в целом есть сумма образовавших его клеток.

6. Чарльз Роберт Дарвин (1809 - 1882) - в 1859 году опубликовал книгу "Происхождение видов путём естественного отбора, или сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь", в которой изложил свою собственную оригинальную теорию эволюции живого вещества. Основные тезисы его теории:

а) существующие на земле виды возникли в результате внутривидовых непрерывных изменений на протяжении миллионов лет;

б) сложные и высокоорганизованные виды образовались из более ранних - простейших, примитивных;

в) в окружающей среде происходит непрерывная борьба - внутривидовая и межвидовая;

г) в борьбе за жизнь выдерживают те, кто лучше приспособлен к условиям конкретной среды;

д) выжившие в борьбе передают свои благоприятные свойства своему потомству;

е) в ходе длительной смены поколения следующим новым поколением, на определённых этапах существования, образуются новые биологические виды;

ж) этим же законам природы подчинялся и человек, выходя от более ранних, более примитивных своих биологических форм существования; наконец,

з) человек не происходит от современных нам человекообразных обезьян, но от общих с ними предков.

Теория Дарвина также объяснила со строго объективных позиций явление целесообразности строения живых существ и их приспособляемости, что до него всегда считалось результатом действия сверхъестественных сил. По его мнению, в основе любой целесообразности лежит закон природы - принцип причинной связи всех явлений жизни. Иными словами говоря, Дарвин ввёл в научный оборот биологии понятие всеобщего детерминизма, всеобщей обусловленности, объединив тем самым все многочисленные отдельно взятые явления органической жизни в жёсткую логическую цепь причинно - следственных отношений (импликацию).

Благодаря этому набору посылок Дарвина биология перешла из разряда искусственных в точную отрасль наук, в которой поиски причин и естественных связей выдвинулись на главное место.

Имплицитно - эволюционный переворот в биологии сказался на развитии новых философских и космогенических взглядов, нашёл своё отражение в психологии, биогеографии, палеонтологии, языкознании и во многих других теоретических и прикладных отраслях человеческого знания. Учение Чарльза Дарвина нанесло сокрушительный удар по двум наиболее консервативным отраслям человеческой мысли - религии и антропологии, послужив, тем самым, мощнейшим стимулом для нового, более широкого и глубинного подхода к осознанию роли религиозных верований, существования души, бессмертия, смысла человеческой жизни и тому подобных других понятий в человеческом обществе. Тем не менее, несмотря на введение в научный оборот практики всеобщей биологической импликации, Дарвин так и не смог установить действительных причин прогрессивного развития живого вещества, ограничившись констатацией существования в биологической среде:

а) феномена борьбы за существование;

б) феномена естественного отбора в борьбе за существование.

Что и остаётся, так добавить сюда известное утверждение самого Ч. Дарвина: "Невежеству удаётся внушить доверие чаще, чем знанию и обыкновенно не те, которые знают много, а те, которые знают мало, всегда уверенно заявляют, что та или другая задача никогда не будет решена наукой".

7. Л. С. Ценковский (1822 - 1887) - на основе тщательных исследований элементов клетки -

протоплазмы, цитоскелета и ядра со всей очевидностью доказал равноценность проявлений метаболизма между цитоплазмой и ядром, а также доминирующее влияние ядра в "ядерной клетке".

8. Академик Академии Наук СССР А.Н. Северцов (1866 - 1936). Ещё в начале своей научной деятельности Северцов поставил цель - вскрыть закономерности, управляющие эволюционным процессом. Для достижения этой цели А. Н. Северцову пришлось уделить пристальное внимание выяснению общих закономерностей эволюционного процесса. Этим проблемам посвящена его большая монография "Морфологические закономерности эволюции" (1931 г., 1939 г.). В этом труде А. Н. Северцов рассмотрел проблемы соотношения формы и функции, онтогенеза и филогенеза, прогресса и регресса в эволюции, морфогенетических корреляций и др. Кроме этого, А.Н. Северцов, вместе с другим академиком Академии Наук СССР И.И. Шмальгаузенем, вплотную занялись определением основных направлений и путей эволюции живого вещества. А.Н. Северцов, в основном, рассматривал проблему с точки зрения "как происходят эволюционно-морфологические события?", оставляя в стороне вопрос "почему они происходят?" (этот вопрос решался И.И. Шмальгаузенем при разработке концепции целостности организма в онто- и филогенезе). В результате исследований ими установлено три главных направления эволюции: биологический прогресс (ароморфоз), эволюционное приспособленчество (идеоадаптация) и биологический регресс (дегенерация):

А) Соответственно, под ароморфозом понимаются такие эволюционные изменения, которые ведут к общему подъёму организации, поднимают интенсивность жизнедеятельности, но не являются узкими приспособлениями к резко ограниченным условиям существования.

Б) Под идеоадаптацией понимаются эволюционные изменения, способствующие приспособлению к узким (частным) условиям среды обитания.

В) Под дегенерацией понимаются такие эволюционные изменения, которые ведут к упрощению организации.

В качестве первоначального "наглядного пособия" для формирования теории направлений в эволюции ими была выбрана схема дифференциации биологического вида по пищевым цепям, предложенная Чарльзом Дарвиным в своём труде, в применении к биологическому виду так называемых "галапогосских вьюрков".

Ароморфозы происходят в эволюции различных групп животных и растений гораздо реже, чем идеоадаптации, но они знаменуют новые этапы в развитии органического мира, т.е. скачки по эволюционной лестнице. В то же время и общая дегенерация отдельного вида не исключает не только общего биологического прогресса, но и относительного прогресса этого дегенерирующегося вида. Однако в большинстве случаев дегенерация служит показателем более частого вымирания вида, по сравнению с ароморфозом. Дегенерация вида, как правило, образует тупиковые ветви развития (существования) данного биологического вида.

9. Особая роль в постижении главной причины общего прогресса живого вещества принадлежит И.И. Шмальгаузену, завершившему череду многотрудных научно - исследовательских шагов в постижении этого закона природы. Эта причина в науке названа в честь её изобретателя - принцип Шмальгаузена. Данный принцип выражает главный биологический смысл прогресса биологических видов, в том числе и человека, и заключается:

- в росте автономизации (эмансипации, освобождении, самоидентификации, авторизации,

регистрации) отдельно взятого биологического вида в форме популяции от довлеющих на конкретный биологический вид факторов внешней среды.

Дело в том, что Шмальгаузен был одним из первых учёных, применившим к исследовательским работам в биологии принципы кибернетики. Поэтому, чтобы понять суть принципа Шмальгаузена, достаточно любому пользователю Интернета попробовать себя авторизировать на каком - либо сайте для участия в обсуждении каких - либо проблем, выставляемых на том или ином форуме. Допустим, вы решили войти в число участников форума, ну и?

Как известно, для этого необходимо произвести самоидентификацию (регистрацию) на сайте, т.е. набрать название участника (ник), создать условное слово (пароль), указать адрес почтового электронного адреса, сделать ещё целый ряд дополнительных манипуляций, получить отзыв и т.д. И только после выполнения данного алгоритма (в комплексе и в строгой последовательности), вы можете самоидентифицироваться. Но если у Вас западают клавиши клавиатуры, нет электронного ящика, нет переключения клавиатуры на русский или латинский шрифты, если у вас нет мобильного телефонного аппарата, с помощью которого также иногда требуется зарегистрироваться, если вы не владеете языком, на котором написаны условия регистрации, если данный ник или электронный ящик уже используется на этом сайте, то человек, стремившийся самоидентифицироваться, т.е. войти в некую общность себе подобных, этого сделать не в состоянии, по причине отсутствия у него необходимых для этого задатков (предрасположенностей). И даже если участник форума, пройдя череду испытаний, смог зарегистрироваться на сайте, то и в этом случае его действия в рамках сайта контролируются высшей силой (в лице модератора), которая в случае нарушения участником требований, предъявляемых высшей силой (в данном случае, тем же модератором), способна в любой момент, как говорится на профессиональном жаргоне, - "забанить" участника, т.е. снять с участника форума "форумный иммунитет", а значит - запретить его активное участие. Впрочем, существуют и исключения - иногда, в крайнем случае, "забаненному участнику" допускается быть "немым участником", т.е. простым наблюдателем, не оказывающим никакого влияния на происходящие на форуме события.

Примерно та же аналогия происходит и в биологической сфере относительно действительных носителей "Русской идеи" - для самоидентификации носителя требуется не только выполнение обязательных для носителя этой идеи требований, но и наличие необходимых для этого носительства предрасположенностей, к примеру, отсутствие явно выраженных физических, нравственных и умственных недостатков, объективно препятствующих данному статусу.

Если же сказать о принципе Шмальгаузена в более обобщенном виде, то:

любой биологический вид есть ничто иное, как материализованная форма выражения конкретно существующей идеи, занимающая среди идей всех биологических видов свою собственную лакуну, "идейную нишу".

Проще говоря, если какой - то представитель биологического вида в процессе своего развития потерял какой - либо задаток, то претендовать он может либо на "дегенерацию", либо на создание некой новой, своей собственной "идейной ниши", становясь, таким образом, родоначальником некой новой разновидности биологического вида, главной перспективой для которого будет последующее эволюционное воплощение уже в некий другой самодостаточный биологический вид.

И в этом отношении Шмальгаузен полностью состыковывается со взглядами другого выдающегося русского учёного - химика Д.И. Менделеева, создавшего в 1869 г. "Периодическую систему химических элементов". Согласно взглядам Менделеева, любой химический элемент является физическим, т.е. материальным воплощением конкретной идеи того или иного химического элемента, выражаемого в химии либо:

а) - как своя собственная, отведённая только для конкретного химического элемента клетка "Периодической системы", либо

б) - как атомный заряд, характерный именно для этого элемента.

Напомню в этой связи, что согласно Менделееву, любой изотоп не является самостоятельным химическим элементом, а представляет собой ту или иную разновидность одного и того же элемента.

Как видите сами, законы природы о внутренних и внешних взаимосвязях окружающего мира нашли своё научное подкрепление фактически в противоположных по своей сути формах существования материи - живой и косной.

10. Особо стоит отметить значительную роль в формировании "Русской идеи" великого советского и русского учёного, мыслителя и общественного деятеля Владимира Ивановича Вернадского - академика Академии Наук СССР, автора особой философской системы, получившей в современном научном мире название "Учение о ноосфере".

Вот что он пишет по поводу основания силы для "Русской идеи":

"Младшие современники Ч.Дарвина - Д.Д.Дана и Д. Ле Конт, два крупнейших североамериканских геолога, вывели ещё до 1859 года эмпирическое обобщение, которое показывает, что ЭВОЛЮЦИЯ ЖИВОГО ВЕЩЕСТВА идёт в определённом направлении. Это явление было названо Дана "цефализацией", а Ле Контом - "психозойской эрой".

К сожалению, в нашей стране особенно, это крупное эмпирическое обобщение до сих пор остаётся вне кругозора биологов (а также представителей всех остальных наук - дополнение моё, С.И).

Правильность принципа Дана (психозойская эра Ле Конта) который оказался вне кругозора наших палеонтологов, может быть легко проверена, кто захочет это сделать, по любому курсу палеонтологии. Он охватывает не только животное царство, но ярко проявляется и в отдельных типах животных.

Дана указал, что в ходе геологического времени, говоря современным языком, то есть на протяжении двух миллиардов лет, по крайней мере, а наверное, много больше, наблюдается (скачками) усовершенствование - рост - центральной нервной системы (мозга), начиная от ракообразных, на которых эмпирически и установил свой принцип Дана, и от моллюсков (головоногих) и кончая человеком. Это явление и названо им "цефализацией". Раз достигнутый уровень мозга (центральной нервной системы) в достигнутой эволюции не идёт уже вспять, только вперёд.

Исходя из геологической роли человека, И.П. Павлов в последние годы своей жизни говорил об антропогенной эре, нами теперь переживаемой. Он не учитывал возможности тех разрушений духовных и материальных ценностей, которые мы сейчас переживаем вследствие варварского нашествия немцев и их союзников (эти строки писались в 1945 году - прим С.И.), через десять с небольшим лет после его смерти, но он правильно подчеркнул, что человек на наших глазах становится могучей геологической силой, всё растущей...

Всё это результат цефализации Дана, роста человеческого мозга и направляемого им его труда...

В геологической истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймёт это, и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление.

Геологический эволюционный процесс отвечает биологическому единству и равенству всех людей, потомство которых для белых, красных, жёлтых и чёрных рас - любым образом среди них всех - развивается безостановочно в бесчисленных поколениях. Это ЗАКОН ПРИРОДЫ. Все расы между собой скрещиваются и дают плодовитое потомство...

Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс - всех и каждого - в свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы.

Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть "НООСФЕРА"...

Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше...

Человек должен теперь принимать всё большие и большие меры к тому, чтобы сохранить для будущих поколений никому не принадлежащие морские богатства.

Сверх того человеком создаются новые виды и расы животных и растений.

В настоящее время мы не можем считаться с тем, что в переживаемый нами великой исторической трагедии мы пошли по правильному пути, который отвечает ноосфере (имеется в виду декларирование в Конституции СССР от 1936 года построения (в основном) социалистического общества - прим.С.И).

Историк и государственный деятель только подходят к охвату явлений природы с этой точки зрения.

Ноосфера - последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории - состояние наших дней. Ход этого процесса только начинает нами выясняться из изучения её геологического прошлого в некоторых своих аспектах...

Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере.

Можно смотреть, поэтому, на наше будущее уверенно. Оно в наших руках. Мы его не выпустим". Слова Вернадского удивительным образом совпадают с мнением ещё одного представителя "Русской мысли" А.Н. Герцена: "Природа не может перечить человеку, если человек не перечит её законам".

А вот что В.И. Вернадский писал о задачах интеллигенции по построению нового общества:

"Мы подходим к великому перевороту в жизни человечества, с которыми не могут сравняться все им раньше прожитые. Недалёко время, когда человек получит в свои руки атомную бомбу, такой источник силы, который даст ему возможность строить свою жизнь, как он захочет. Это может случиться в ближайшие годы, может случиться через столетие. Но ясно, что это должно быть (испытания атомной бомбы были проведены уже менее чем через 4 года после смерти В.И. Вернадского - прим.С.И.).

Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить её на добро, а не на самоуничтожение? Дорос ли он до умения использовать ту силу, которую неизбежно должна дать ему наука?

Учёные не должны закрывать глаза на возможные последствия их научной работы, научного прогресса. Они должны себя чувствовать ответственными за все последствия их открытий. Они должны связать свою работу с лучшей организацией всего человечества. Мысль и внимание должны быть направлены на эти вопросы (то, чем сейчас занимается российская наука, суть, явная противоположность провидческим пожеланиям В.И. Вернадского - прим. С.И.)".

Но кроме введения в научный оборот и в дальнейшее усовершенствование целостной системы "Русской идеи" новеллы "ноосфера", В. И. Вернадский вводит ещё одну новеллу - "автотрофный человек", как естественного носителя (а также - физического наполнителя) идеи "ноосферы". Автотрофный человек по Вернадскому - это высшая форма существования биологического вида "хомо сапиенс", которому суждено быть буквально "самоедом", т.е. добывать в самостоятельном порядке для себя пищу. Но поскольку сам В.И. Вернадский по своему характеру был неисправимым идеалистом, то он предполагал, что своё питание, а точнее говоря, энергетическую подпитку, человек будет непосредственно черпать благодаря энергии Солнца, приходящей на Землю. Иначе говоря, по Вернадскому, человек спустя небольшое время сумеет создать малогабаритный аккумулятор. Аккумулятор будут подпитывать солнечные пластины. Для подпитки же человеку останется только подсоединить своё тело к аккумулятору для подпитки собственной энергопотери. Как оказалось в действительности, эта идея не подкрепляется достаточными, разумными основаниями. Развитие одной из биологических наук - науки эндокринологии, показало, что человеческий организм устроен таким образом, что кроме самой энергии, человеческому

организму для метаболизма (обмена веществ в замкнутой системе человеческого организма) требуются и белки, и витамины, и углеводы, и ещё огромное количество микроэлементов и органических соединений, без которых он не способен содержать своё физическое тело в достаточно приемлемой форме (например, отсутствие должного количества йода в растущем организме приводит к резкому ухудшению умственных способностей). Поэтому автотрофному человеку, даже если он и станет жить в "ноосферной среде", потребуется в качестве источника собственной пищи разводить скот, возделывать поля под полезные для человека злаки и плоды деревьев, осваивать морские богатства. От этого человеку никуда не деться. Другое дело, что автотрофность в "ноосферной среде" заставит каждого члена общества самому себе, что называется, в "реальной" форме, создавать для себя, а если требуется, то и для членов своей семьи, личный "пищевой запас". Иначе говоря, каждому "автотрофному" человеку часть своей жизни придётся потратить и на сельхозработы, и на производство предметов материального характера (на условиях ассоциативного кооперирования), и на многие другие общественно - необходимые запросы. С позиций "автотрофного человека" это означает, что рано или поздно изменится сегодняшний неэквивалентный характер распределения благ, когда огромная куча чиновничества (и многих других структур нематериального сектора), беззастенчиво отбирает у конкретного производителя материальных благ результаты его труда, отговариваясь тем, дескать, что "я всегда готов заплатить за любой свой каприз деньгами". Проще говоря, система общества будет отстроена по принципам наиболее жизнестойкой в биологическом смысле форме:

А) в форме клетки, центральная роль в которой принадлежит ядру, т.е. прошедшему инициализацию (самоидентификацию) обществу "реальных автотрофов";

Б) цитоплазмы, в состав которой будут входить те члены общества, которые либо уже приступили, либо готовы приступить к своей собственной самоидентификации.

В) цитоскелета, представляющего собой научно - обоснованную идеологическую платформу существования "человека автотрофного";

Г) для чужеродных, паразитических, жидомасонских по своей сути физических тел, естественно, в такой системе общественного устройства, места не найдётся.

В "ноосфере" расплачиваться придётся каждому члену общества своим собственным физическим и интеллектуальным усилием, а не "радужными бумажками", которые имеют склонность рождать в человеческом обществе инфляционные процессы. А согласно известному советскому популяризатору научных знаний Я. Перельману, каждый человек, в среднем, за свою жизнь съедает около 70 тонн пищи (из расчёта около 3 кг в день и средней продолжительности жизни в 70 лет). Вот такая занимательная арифметика получается.

В "автотрофном обществе" изменится и конечная цель его - создание материально - продуктового изобилия для человека, которая, со всей очевидностью, отвергнет конечную цель сегодняшнего нашего современного общества - получение прибыли отдельно взятыми корпорациями.

Следовательно, при правильной организации труда на создание продуктового и вещевого запаса человеку требуется не так и много времени (при условии, что его труд не станет добычей представителей паразитирующих структур).

Введённое в научный оборот В.И. Вернадским понятие "автотрофный человек", даже несмотря на то, что это гениальное обобщение фактически не получило своего дальнейшего развития в советской научно - философской среде, тем не менее, позволяет на теоретическом уровне отвергнуть реализованную на практике в Европе и США идею "среднего человека".

Напомню суть этой идеи. Понятие "средний человек" восходит к философской системе бельгийского статистика Адольфа Кетле (1796 - 1874), опубликовавшего в 1835 г. в Париже свою работу "Социальная физика". Согласно Кетле, "носителем всех средних качеств, которые могут встречаться у людей", является "средний человек". Этот "средний человек", слагаемый из разрозненных средних черт - физических, нравственных, интеллектуальных, - является истинным и неизменным типом человека. Сохранение этого типа поддерживается всеми мировыми законами, т.е. законами природы, над которыми человечество не властно. Всякие отклонения от этого среднего человека, или, по Кетле, искажения этого типа, являются ошибками, недоразумениями самой природы, но не природы среднего человека. По сути, А. Кетле сделал попытку утвердить в человеческом обществе незыблемость неэквивалентных отношений в буржуазном обществе, поставив во главу угла "потребительскую", обывательскую, мещанскую суть человека, как метаболически зависимого от внешнего мира "среднемасштабного комка биологически организованной материи". Как известно, эта идея нашла широкое применение во всех развитых в буржуазном плане странах, а в России эта идея стала доминантной благодаря смене политического курса России во время осуществления в "лихие 90 - е" так называемых "Ельцинских реформ".

Суть этих реформ можно выразить в краткой форме: "Когда людям ставят условия, подобающие только животным, им ничего более не остаётся, как или восстать, или на самом деле превратиться в животных" - Ф.Энгельс.

Как мы видим, наиболее биологически оправданным путём для будущего человека будет всё же путь к "автотрофному человеку", а ещё точнее сказать, к системе "автотрофного человечества" с доминирующим ядром "ноосферы" - биологически симбиотического содружества прошедших инициализацию автотрофных людей, всячески поддерживаемых остальными, неинициализированными членами.

Это и есть, в принципе, биологическое выражение "Русской идеи" в сугубо теоретическом аспекте рассмотрения, не затрагивающее вопросов практического осуществления.

Часть вторая.

ПРАКТИКА И ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ "РУССКОЙ ИДЕИ" В ЛИЦЕ ЕЁ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО НОСИТЕЛЯ - "РУССКОГО МИРА".

Идея есть познание и стремление (хотение) человека. В.И. Ленин.

В части второй будут приведены должные доказательства того, что "Русская идея" является самодостаточным феноменом, который возник, развивался и совершенствовался в специально предназначенном для этой идеи месте, который называется "Русским миром", или, иначе говоря - "Русской цивилизацией в широком смысле". Кроме того, акцент будет также сделан на том, что "Русская идея" находится в полнейшем противоречии с остальными социумными идеями, ранее бывшими и ныне существующими, объединяющимися одним общим понятием "Жидомасонская идея".

ИНИЦИАЛИЗАЦИЯ "РУССКОЙ ИДЕИ"

Объективно существующий принцип Шмальгаузена по своей сути, как уже отмечалось выше, является своеобразным законом природы, оказывающим своё прямое и непосредственное влияние на любую популяцию того или иного биологического вида. Человек как биологический вид также представляет общую биологическую популяцию. Скомпонуем всё требуемое в систему:

1. Человек в своём развитии достиг верхней планки физиологии. 2. Физиологическая организация человека, как примата, является высшей формой существования живого вещества.

3. Принцип Шмальгаузена, как всеобщая универсалия, оказывает непосредственное влияние на жизнь человека, как человека уже не стадного, а человека социумного, т.е. построившего более высшую по сравнению с физиологической - психическую организацию.

4. В свою очередь, каждая психическая организация может иметь разные уровни социумной дифференциации.

5. Человеческое общество в своём развитии переживает разные экономические стадии (формации): от первобытно - общинной и до капиталистической ; эти стадии фактически располагаются в хронологическом порядке.

6. Психические организации общества представляют собой иную от экономической, внехронологическую схему, развиваясь по центробежному принципу, т.е. по некоему подобию схемы изменения биологических признаков галапогосских вьюрков, дифференцируемых по пищевым цепям. Проще говоря - в векторном направлении, когда нет строго обусловленной последовательности изменений.

7. В дифференциации психических организаций любых человеческих корпораций, начиная от семьи и вплоть до транснациональных содружеств, роль векторного отклонения выполняет идея системной пропорциональности метаболизма, т.е. соотношения между количеством получаемой от общества энергии (имеется в виду сугубо общественно - полезная) , и отдаваемой этому обществу. В зависимости от принятой в конкретном обществе схемы психической организации, векторное отклонение может быть нескольких типов:

- А) строго эквивалентным;
- Б)) более - менее эквивалентным;
- В)) более - менее неэквивалентным
- Г) строго неэквивалентным.

Д) разница между векторными отклонениями порой трудноуловима для человеческого ума.

Теперь, когда создана некая общая схема , подразумевающая под собой феномен психической организации, идём далее в своих рассуждениях. Сразу же стоит отметить, что "русская психическая организация" с момента своего возникновения сразу же зарекомендовала себя как система - "клетка" с более - менее эквивалентным характером. Только этот характер проявлялся и проявляется до сих пор не в цитоплазме , т.е. вообще, во всех членах данного социума, а только в её ядре, т.е. в её носителях, которые оказывают (значимое либо незначимое) влияние на всю клетку (корпорацию, организацию, государство). Соответственно, в процессе совершенствования происходила своеобразная передача эстафеты носителей "Русской идеи". "Русская идея" могла переходить и переходит - от носителей её в примитивных формах, к носителям, имеющим более прогрессирующую, более возрастающую организационную форму. Но никогда "русская идея" в "Русском мире" не оказывалась брошенной - её всегда подхватывали, как подхватывают знамя из выпадающих рук раненного знаменосца на поле битвы. Поэтому, когда мы говорим о носителях "русской идеи", то мы должны иметь в виду не "идеальное" её носительство, а носительство "размытое". Размытое, но живущее, имеющее право на дальнейшее существование, обладающее соответствующими задатками.

Итак, исходя из принципа Шмальгаузена , носителю "русской идеи в целом", т.е. "Русскому миру" ("Русской цивилизации") для собственной самодостаточности требуется собственная самоидентификация (инициализация). И если мы находим у этой цивилизации достаточные и необходимые для этого задатки (предрасположенности), значит, мы, тем самым, удостоверяемся в существовании этого своеобразного феномена.

Для этого необходимо обратиться ко многоуважаемому научному источнику, который называется "Происхождение семьи, частной собственности и государства", написанному Ф.

Энгельсом. В этой книге существует особый раздел, в котором, исходя из строгих научных позиций, показана грань, отделяющая, собственно, "цивилизации", от более примитивных её форм, условно называемых мною как "протоцивилизации" - дикость и варварство.

Согласно классификации, выстроенной на эмпирических обобщениях видного американского учёного Л. Моргана, инициализация Русской цивилизации предполагает, как минимум, три необходимых для этого условия, без которых невозможно зарождение (не то, что существование) цивилизаций как таковых.

Вот эти условия:

1. Умение технологической переработки железной руды.
2. Буквенный алфавит.
3. Наличие в социуме режима военной демократии (диктатуры).

Если исходить из письменных и археологических источников, то инициация "Русской цивилизации" приходится на временной промежуток середины 5 - середины 6 веков нашей эры. Подтверждением этого, в частности, служит нахождение в культурных слоях земель, жители которых, судя по тем же письменным источникам, являются весьма близкими для "Русского мира", а именно жителями "Славянского мира", прямых и бесспорных доказательств. Так, например, в культурном слое 5 - 7 веков при археологических раскопках в Крыму (Ольвия, Курчь, Херсонес) обнаружены:

А) многочисленные железные изделия, в том числе, конские удила, стремена, колющее и режущее оружие;

Б) петроглифы с начертанными на них знаками глаголицы, которые со всей несомненностью относятся к одной из разновидностей буквенного алфавита;

В) дошедшие до нас письменные сообщения, в частности, греческого автора Иоанна Эфесского о том, что люди, напавшие на ряд греческих провинций в 6 веке н.э., в том числе - на провинцию Фессалоники, и пришедшие с земель, названных этим историком как "славянскими", находятся в режиме военной демократии.

Вся совокупность имеющихся в нашем распоряжении доказательств указывает на то, что начало "Русской цивилизации" заложено в промежутке 5 - 6 века нашей эры. Нижние культурные пласты не дают нам возможности инициализации "Русской цивилизации" в более раннем периоде, хотя и не исключают, что сама "Русская цивилизация" была выстроена на предшествующей её "Славянской цивилизации", у которой не было буквенного алфавита, а режим не был связан с военной демократией (хотя навыками технологической обработки металлов данная цивилизация, несомненно, обладала).

В этой части остаётся добавить, что классики диалектического материализма не отметили ещё одну главную особенность цивилизации - обуздание лошади. Технология обработки железа и обуздание лошади находятся в строгой имплицативной связи:

а) не научившись изготавливать металлические изделия, в том числе, удила, стремена и т.д., человек не способен обуздать лошадь;

б) не обуздав лошадь, как универсальное средство передвижения (практически приспособленное для всех климатических зон Земли), человек не имеет возможности мобильно передвигаться по территориям.

**КТО КОНКРЕТНО МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЧИСЛЕН К
"ПОПУЛЯЦИОННЫМ" НОСИТЕЛЯМ "РУССКОЙ ИДЕИ В
ШИРОКОМ, СОБИРАТЕЛЬНОМ СМЫСЛЕ"?**

Теперь, когда мы утвердились, что идея современного Русского государства под именем

"Российская Федерация" берёт своё начало, т.е. инициализируется уже в 5 - 6 веке (как особенная цивилизация со свойственными для этого задатками), и, учитывая имплицативную связь обуздания лошади, умения технологической переработки железной руды, возможности мобильного передвижения человека, необходимо разграничить огромное количество смыслов, содержащееся в понятии "русские" - тем более, что данной проблемой ещё никому из представителей учёного мира не приходилось заниматься вплотную.

Из всей массы письменных источников, а именно из источников, дошедших к нам из стран так называемого "Древнего Мира", создаётся вполне ясное и целостное представление о "Всеобщем Русском мире", который иначе можно назвать как "Русская ойкумена". Согласно этой целостности представления вырисовываются следующие смыслы понятия "русские":

1. Арийцы - русские (от аура - светлый, блестящий) - люди, обладающие сакральным знанием (идеологический смысл).

2. Аспары - русские (от асп - белый) - люди, обладающие технологией обработки серебра: аспры - денежная единица серебряного достоинства.

3. Арийцы - русские (от аурум - блестящий, золотой, златокудрый) - люди, обладающие технологией обработки золота. Интересно то, что латинское понятие "аурум" - золото и греческое "Аврора" - богиня рассвета, времени восходящего солнца, имеют общее для этих совершенно разных языков значение.

4. Руги - русские (от славянских понятий "руга - ружа - руда", т.е. земля)- люди , обладающие технологией обработки земли с помощью лошади и металлического плуга.

5. Руги - русские (от латинского слова "ауруга" - шахта) - люди, обладающие способностью добычи руды шахтным способом.

6. Руги - русские (рудокопы) - люди, ведущие добычу руды вскрышным способом (наружно).

7. Рудые - русские (рыжие, светловолосые, ринхины, эфтаналиты, кыргызы, русые, русены)- рыжеволосые - имеющие более светлые (по сравнению с остальными - тёмными) , внешние антропологические цветовые тона своего кожного покрова, т.е. обладающие светлой наружностью.

8. Норики - русские - (от сл. нора. т.е. дыра в земле) - то же самое, что (храбаты (хорваты) ,от украинского "хробак" - личинка майского жука, проделывающая дыры в почве), (кроаты (кроты) - животное, также проделывающее хода (лазейки) в почве), (дромиты) от гр. дромос - наклонный путь (проход, дыра) в горе, (мармидон - (моравы, муравей) - букв. общественное насекомое, проделывающее дыры) - разные названия людям, ведущим добычу металлов с помощью создания земляных проходов (дыр) к металлическим жилам.

9. Норманны - русские - (норски, норвеги, варяги, варинги, баварцы, боруссы) - выходцы из вандалской провинции Норик (южная Австрия), перекочевавшие на север Европы и аасимилировавшиеся с германо - кельтскими племенами - "варяг" - производное от "авар", т.е. тяжеловооружённый воин, профессионально занимающийся своим делом (аналог "бойку").

10. Езеры - русские (они же троглодиты, блатенцы) - люди, ведущие добычу железного сырья из речного (озёрного, болотного) ила.

11. Аланы - русские - (букв. всадник, человек на коне, человек с конём) - общее обозначение людей, образующих отряды лёгкой кавалерии.

12. Аорсы - русские (от тюркского слова "аорс" - меч) - конные племена, умеющие изготавливать обоюдоострые мечи.

13. Авары - русские - (букв. всадники, имеющие тяжелые железные доспехи, как правило, кольчуги, латы, мечи) - люди, образующие отряды тяжёлой кавалерии. Понятие "авары" лежит в основе многих названий - Аравия, арабы, аварцы, берберы, варвары, варинги, варяги, баварцы, боруссы, бритты, обры, ободриты, бодричи, берсилы, и т.д.

14. Гоги и магоги - русские (племена ветхозаветного князя Роса) - ведущее (гоги - позже асы - семиты) и ведомое (магоги, позже ваны - иранцы) племена, выходцы из Иудеи, лежащие в основании новой человеческой эры - эры железного века.

15. Скифы - русские - (от греческого "споры" и русского "рассеянные") - указание на изначально кочевой характер лиц со светлой наружностью, рассеявшихся вначале по Андроновской культуре, а затем проникших с помощью конской тяги на другие территории - в Индию, Др. Грецию, Др. Рим, Африку, Европу и Азию под общим именем как "арийская, белая раса".

16. Ваны - русские - (они же винды, венеды, вандалы, венеты, венецианцы) - родственные асам языческие племена, занимавшиеся заготовкой древесины для плавки металлов. Самая первая волна (вместе с асами) переселенцев из Меотиды, (в основном, на одно или двухосных повозках), - железо у них было предназначено только для удил (стремян не было, как и подков). Остальные металлические изделия хозяйственно - бытового и военного назначения были из бронзы. Позднее, с приходом кельтов (выходцев из запада Малой Азии), эти племена также в больших количествах стали производить железо (и плавить и ковать). Но если кельты для этого строили оппидумы (каменные ограждённые места), то вандалы (с асами) предпочитали деревянные, сплетённые в виде двухрядного тына, изнутри заполняемого земляным балластом) - насыпного асгарда: буквально, "ограждения асов" - отсюда и самое старое название так называемой "древнеславянской территории" - Гардарики.

Местонахождение главного места культового поклонения язычников - асов и ванов, - "Асгард" до сих пор не обнаружен.

17. Дорийцы - русские - (они же киммерийцы, кимвры, кимари, квады, позже также называемые алеманами и аланами) - конные племена, у которых кроме удил появились и стремена. Одна из многочисленных человеческих волн (генераций) из Меотиды, расположившихся от Скандинавии и до Греции. Являются покорителями, а потом и гегемонами всей Европы и Нового Света. Гегемоны (как Спартокиды) Ахейской (Микенской) Греции в 13 веке до н.э., образовавшие впоследствии военно - политический союз под названием Спарта.

18. Гераклиоты - русские (они же гиксосы - высокие) - конные племена, выходцы из Приазовской Меотиды, обуздавшие лошадь и воспринявшие в качестве основной пищи мясо и молоко лошади. Проще говоря, мясо и молоко лошадей, которых в Меотиде и во всём остальном ареале расселения лошадей было немерянное количество, послужили основанием для естественного ароморфоза данной общности людей. В чисто антропологическом плане гераклиоты гляделись значительно мощнее и сильнее на фоне остальных, рядом располагавшихся - "тщедушных" племён.

19. Саки - русские - (сакамары, самаритяне, каски) - это обозначение является указанием на характерные черты русских - праздность и лень, повсеместное стремление к

пренебрежению физическим трудом и культивирование военного, торгового, идеологического и жреческого искусства.

20. Сираки - русские - (сарматы, сары, кыры, сэры, сиры, цари, цесари, кесари) - общее название людей, захвативших Ассирию, а затем частично возвратившихся из неё (вновь на прародину - в Приазовскую Меотию), с целью дальнейшей своей экспансии по будущей "Русской ойкумене". По приходу в Меотиду получили название сарматов. Предками "белой части" сарматов в настоящее время являются (в Краснодарском крае) : адыги , абадзинцы и абхазы. Из почти 1000 письменных знаков, оставленных в Северном Причерноморье в древние века , по мнению украинского исследователя Драчука, почти 850 знаков являются кальками с родовых отметок (тамг) вышеозначенных народов Кубани - тех самых тмутараканских руссов (кософов), упоминаемых, в частности, в древнерусском эпосе "Слово о полку Игоревом", а также в описании "белых" народов Меотиды Иосифа Барборо "Путешествие в Тану".

21. Хазары - особенный "меотидский" этнос, включавший в себя множество разных этносов (свыше 10), располагавшихся к 6 веку на территории "Меотиды". Основу хазар составляли "белые хазары", их современные предки представлены как "белокурые адыги, черкесы, аланы, авары и т.д.. К началу 9 века (после распада на отдельные земли), под Хазарией (Газарией) подразумевалось так называемое "Тмутараканская Русь", в основном, населённая косогами (ясами). Часть северных территорий Хазарии была также населена выходцами этих племён, получившими по цвету волос и светлым антропометрическим признакам название "половцы"

К ним примыкали "чёрные хазары", представляющие собой часть племён, возвратившихся к этому времени с восточных окраин Андроновской культуры, частично ассимилировавшихся с насельниками Древнего Китая (Хины). В общем виде, огромная часть всех так называемых "чёрных хазар" - это гунны (хунну, хинове), т.е. протоболгары, татары, караимы. Ещё одна часть - часть под общим именем "чёрных хазар", принадлежит к печенегам. Печенеги, в свою очередь, - это "чёрные хазары", отличающиеся большой примесью "монголоидной крови" и позже идентифицируются как анты (насельники нынешней Харьковской области в 9 веке). Обуздание лошади печенегами произошло в районе южных отрогов Уральских гор (обнаружены курганы , в которых найдены маски в виде "оленьих морд", которые надевались на лошадиные морды для привыкания монголоидов к "страшным" для них в то время лошадям. Принадлежат к монголоидам - хантам , чей язык относится к алтайской языковой группе. Прямыми потомками печенегов в настоящее время являются современные жители Паннонии - венгры, а также некоторые этносы Поволжья - башкиры, мордва и чувашаи.

Ещё одну, немногочисленную группу "хазар" представляют евреи - торговцы, хлынувшие на территорию Меотиды с Хорезма и Восточной Анатолии. Являлись в Хазарии привилегированным слоем: официальная религия с 8 века н.э. Хазарии - иудейство. После разгрома Хазарии русским князем Святославом оставшиеся в живых евреи, под видом "ашкеназов", переселились не только на "славянские" - (Польша, Литва, Чехия, Украина, Западная Россия), но также и на германские земли.

22. Славяне - русские - (склавины, сакалибы, саклабы, словены, русы, росы, русичи) - самое "хитрое" обозначение русских. Всё дело в том, что понятие "славяне" и все остальные производные этого понятия, фиксируются в письменных источниках только в 6 веке - ранее это наименование славянских племён не всплывает. Поэтому из - за этих сложностей теряется внутренний смысл расхождений между "Славянской идеей" и "Русской идеей". В действительности мы имеем дело с племенами, объединяющим признаком для которых является принадлежность их к одной и той же языковой группе, но отличающихся друг от друга настолько, что они в целом представляют свои собственные вариативные диалекты - наречия . К 6 веку у многих из племён, причастных к этой языковой группе, имеются свои собственные языки - диалекты, поскольку изначально те же асы и ваны,

первопоселенцы - протославяне изначально самоизолировались друг от друга и "варились в своих собственных котлах". Конечно же, происходили межплеменные конвергенции, когда слова одного диалекта становились словами другого, но на этой фазе языкового развития дальнейшие различия языков строились на типологической платформе морфем. Иными словами говоря, внутри каждой из славянских общностей выстраивался свой собственный типологический инвентарь, но инвентарь не слов, а составных частей слова, т.е. приставок, суффиксов, окончаний. В каждом из славянских языков происходит формирование своих собственных местоимений, форм глаголов, склонений, падежей ит.д. и т.п. Поэтому очень часто встречающееся в филологической литературе утверждение о том, что изначально у славян существовал какой-то общий некий древнедревний общий язык, а потом из этого языка стали, как черти из табакерки, сыпаться все славянские языки, есть прямое недоразумение лиц, отстаивающих эту безосновательную глупость.

Если же исходить из общих посылов, то протославянами всё - таки следует считать дорийцев - киммерийцев, т.е. следующей "славянской волны" после асов и ванов, которые расселились практически одновременно начиная с Дании (Киммерийский пролив и Ютландский полуостров) и заканчивая Иллирией и Грецией. Вся это меридиональная полоса пространства Европы являлась вотчиной для племён "славяноязычного направления". По причинам войн и связанных с войнами поисков союзников, произошла деславянизация, ряд племён восприняли языки из других языковых систем иноязычных племён. Вандалы стали немецкоговорящими, дорийцы - грекоговорящими, а болгары (ошибочно называемые как "прототюрки"), наоборот, стали славяноговорящими. Вместе с тем, со всей очевидностью видно, что чехи и словаки по языку очень похожи. Похожи и хорваты с сербами, лужичане с боснийцами, кашубы с поляками, словенцы с черногорцами. Так что утверждать что "русские - это славяне" будет не совсем правильным. Русские - это всего лишь один из "славянских субстратов". Кроме того, нельзя не учитывать тот факт, что авары, по всей видимости, являлись тюркскоговорящим народом. Но вот по крови - они русины, аланы и царские скифы - роксоланы. И как вообще в этой связи повернётся аваров и аланов называть русскими. Или возьмите руссов тмутараканских : адыго - алано - черкесо - аварцев. Их ведь тоже трудно назвать русскими. Но по крови то они все близки друг другу. Вот в этом и вся хитрость славянства русских, которую трудно выявить, потому что у нас в наличии не имеется образцов речи (разговорного языка), исходя из которых можно бы было точно определять языковую принадлежность того или иного народа.

К этому остаётся добавить:

А) - Выдающийся русский этнограф Александр Алиев, исследовавший в 90-е годы 20 столетия народы Новой Гвинеи, описывает огромное количество языков на этой сравнительно небольшой и изолированной от остального мира территории. Практически в каждой деревне у гвинейцев имеется свой собственный язык, совершенно непохожий на язык соседней деревни.

Б) - В современной Центральноафриканской республике туземное население (начиная с малых лет) умеет говорить, как минимум, на 4 распространённых в этом регионе языках, на которых разговаривают основные племена этой страны.

В) Понятие "старославянский язык" - это обычная научная нелепица, подобная, например, понятию "староевропейский язык". Корни общего для славян языка следует искать в одной из волн меотидцев - скорее всего, это киммерийцы (кимвры). В среде многочисленных племён кимвров, пришедших в Центральную и Восточную Европу около 13 века до н.э. складывается:

1. в северной части распространения - "вандалский язык", производными от которого являются польский, чешский и словацкий языки;

2. в центральной части распространения - "древнерусский язык", производными от которого являются русский, белорусский, украинский (как производный совместно с польским), словенский, сербскохорватский;

3. в южной части распространения - "фракийский язык", производными от которого являются македонский и болгарский.

Понятно, что это разделение на группы является грубым, поскольку не учитываются

внутриязыковые и межъязыковые ассимиляции, связанные с постоянным перемешиванием языковой среды по причинам постоянных войн в этом регионе и производными от них различными миграциями населения.

Так что происхождение славянских языков - загадка всё ещё ожидающая своих исследователей.

23. Саклабы - русские - (скалибы, сакалабы, сакалибы) - то же что и "щирие, щедрые украинцы и белоруссы" - характерная, устоявшаяся со времен языческого Древнего Мира особенность современных русских (в том числе украинцев и белорусов) склалится, т.е. во время встречи с незнакомыми людьми широко, во весь рот показывать свои зубы (щериться), свидетельствуя, тем самым, об отсутствии намерения использовать дорогого гостя в качестве предстоящей жертвы (пищи). Этот обычай восходит к одному из самых древних предков восточных славян: минойско - критской цивилизации, иначе называемой как "улыбающаяся цивилизация", у которой, как выяснилось в ходе раскопок столицы этой цивилизации Кносса, в те далёкие времена одним из характерных для них обрядов был обряд антопофагии. Позже эта особенность имела своё распространение среди ещё одних предков славян - гераклиотов (мармидонян и троглодитов), а также крымских тавров - россов - царских скифов и антропофагов Среднего Поднепровья (согласно летописям, череп русского князя Святослава был раскрыт, мозг удалён (скорее всего, как это и было в соответствии с суевериями - съеден для прибавления ума), а из нижней части черепа был изготовлен оригинальный сосуд для питья. В данное время в среде русских (а также белорусов и украинцев) этот своеобразный обычай встречи с чужеземцами утратил свой первоначальный ритуально - сакрально - жертвенный смысл.

24. Тавры - русские - выходцы из Турецкой Анатолии, гористой местности Тавр, где располагаются вулканические выходы железной и полиметаллических руд на поверхность в виде конических пирамид, напоминающих очертаниями коровьи рога (туры), часть их позднее перебралась в Крым, положив начало так называемым "царским скифам).

25. Тавры азиатские- русские (гераклиоты, эфирцы, понтийцы, тевкры - выходцы из Анатолии, обуздавшие тура (корову) и использовавшие это сильное животное в качестве тягла при вспашке с помощью бронзового плуга) - люди, создавшие культ Балы (Бала, Белеса, Вола, Велеса, Вельзевула), позднее расселившиеся вдоль южного побережья Чёрного моря - Понта и далее, в Иллирию, Дакию, степные территории Северного Кавказа.

26. Тауриски европейские - русские (а также скордиски (племя жрецов), норски (норики, норманны, норвеги) и др.) - племена, в языке которых присутствовал особый лингвистический знак (ски - ский), лежащий в основе большинства русских понятий, обозначающих некое качественное ядро - русский, немецкий, братский, дружеский, персидский и др.) В основе знака "ски - ский" лежит вандалское понятие "кий", т.е. "какой, который". Производным от "кий" в украинском языке ныне имеется понятие "який - т.е. какой, который" (украинское слово "якість" значит по русски - "качество", "принадлежность"). В древнерусском (валашском) языке вместо вандалско-славянского слова "кий" повсеместное распространение получило "церковнославянское" слово "иже", передающее значение "относящийся к чему - либо", а также, как и во всех славянских - значение "который", "какой". В глаголице эта "русская лингвистическая особенность передавалась с помощью особого символа "десятичное иже (копа - купа - жупа)". Позже эта особенность стала служить в качестве окончания для "славяно - русско - ашкеназийских" фамилий типа "Хмельницкий, Вернадский, Циолковский, Ходорковский, Березовский (Бжезинский) и т.д. Тауриски и европейские тавры являются европейской ветвью тавров азиатских.

27. Русичи - русские - (они же велесовичи, кривичи, дреговичи и т.д.) - ещё одна лингвистическая особенность в названиях древнерусских племён, в которых для

обозначения их принадлежности к русским, в письме ставился особый лингвистический знак "ич" - выразивший одновременно принадлежность к "знати, знатым родам с родословными" двух родственных этносов в Аварском Каганате - западного "валашскому", и восточному - "черкессо - аварскому". Представители "знати" западного, волошского этноса на "древнерусском письме" передавались с помощью прибавления к имени предполагаемой родоначальницы окончания в виде глаголического символа "гервь" - (восходит к фригийскому "герб", "гербарас" - дерево, растение) - Дундичи, Караджичи и т.д. Представители "знати" "черкессо - аварской" на "древнерусском письме" передавались с помощью прибавления к имени их предполагаемого родоначальника окончания в виде глаголического символа "червь", т.е. "масть", "стать" - (восходит к понятию "красный, т.е. видный") - Обриновичи, Абрамовичи, Шмулевичи, Шушкевичи и т.д.

Разница между этими названиями "знати" состоит в том, что у "аварских фамилий" присутствуют дополнительные суффиксы - типа "оев - ич", "ев- ич", "в- ич". Объясняется это тем, что их общие, наиболее древние предки, составлявшие около 1800 лет до н.э. социально - политическую элиту "хеттской империи", располагавшуюся на территории современной Анатолии, свои родословные вели по двум династическим типам родословия - материнской линии (отражаемое сакральным, зодиакальным знаком Митры - Матери - Девы) и отцовской линии (с сакральным знаком Быка - Балу - Вола - Вельзевула в виде его стилизованного отображения, так называемого "еврейского крюка" - Y). Кстати сказать, все патриции (верховная знать) Древнего Рима также в качестве обозначения принадлежности к знатной (родовой) фамилии, выразившейся вторым именем (например, Май, Вергилий, Марий, Юлий, Тиберий, Антоний и т.д.), также использовали (но уже в рамках особого знака латиницы) всё тот же "еврейский крюк Y". Каждый патриций принадлежал к так называемой "гене" - римской трибе, составленной из семьи, носившей одно и то же имя, и происходивших от одного предка.

Таким образом, говоря об общих генетических корнях русичей, то вся знать русичей своими тремя типами родословных сводится к тому, что имеет самое непосредственное отношение к ветхозаветной ветви ханаанцев - самаритян - северных "белолицых семитов", так называемых "иафетитов", потомков Иафета.

28. Царские скифы - русские - указание на то, что представители этой общности, как хранители технологии обработки железа, были самыми естественными кандидатами на царские должности во всех племенах "русской ойкумены". Да и само их название в варианте "роксоланы" - говорит о том, что "царствующие всадники" имеет прямое отношение к названию многих европейских царей - рексов, риксов, рихов. Из дошедших к нам письменных свидетельств установлено, что технология обработки железа являлась строжайшей тайной, поэтому передача этой тайны была возможна только в случае, когда целая группа царских скифов, в виде купы (кучи, коша, кагала) переходила в любое племя на правах "военно - элитарного костяка". Являлись своеобразными "естественными благодетелями" племени. Такое "побочное" внедрение "естественных благодетелей" способствовало формированию в племенах, обитавших в сфере влияния "царских скифов", двух политических центров и, соответственно, режиму "двоевластия":

А) верховного военного вождя - царя;

Б) верховного идеолога и "цивильного вождя" - жреца.

29. Асы - русские - занимавшиеся добычей руды и соли, в отличие от ванов, занимавшихся заготовкой леса для плавки железа из руды. Имеют ирано- семитские корни и первоначально, по приходу в Европу, расположились в Северной Европе, дав начало многим германским и славянским (вандальским) племенам. Местообитание - Польская Силезия, германский Рур, Вандальский Кряж, Рудные горы и ниже - вплоть до Италии и Черногории. Позже произошло их разделение на асдингов и силингов.

30. Асы - русские - (ассы, азы, языги, ятвиги, яссы, каски, лютичи, касоги, касохи, казаки)

- люди, пришедшие из Эпира и Запада Малой Азии (обладавшие к этому времени технологией обработки железной руды), обитавшие в Приазовской Меотиде, находившиеся в тесной родственной связи с "царскими скифами" (роксоланами). Вместе с роксоланами перебираются на территории современных Румынии, Молдавии, нижнего Подунавья и Юго-западной Украины. В основе понятийной коммуникации этих племён лежат два языка:

А) - более древний - "фригийский язык", от которого происходят западномалоазийские разновидности - лидийский и ликийский, а также его производные - фракийский (тракийский), дакский, литовский, латвийский и латенский языки.

Б) - поздние языки, вышедшие из "фригийского", в том числе все славянские диалекты Древнего мира - вандальский (ныне польский и чешский), моравский (ныне - словацкий), северо- и южно-болгарский, валашско-русинско-среднеболгарский (ныне сербохорватский и русский), блатенский (ныне словенский).

Общая характерная черта асов - они изначально были язычниками, поклонялись, в частности, Перуну (Перунасу) и практиковали культ перевоплощения Волка.

Оставшиеся в Меотиде племена роксоланов и языгов ассимилировались в тюркоязычное население.

31. Кабиры - русские - (они же хабиры, сабиры, савиры, свро, сербы, сябры) - выходцы из Ханаана (магоги, филистимляне, арамейцы), "ведомое" племя наряду с "ведущим" племенем - керкесами, стоящие у истоков обретения человечеством технологии обработки железа, рассеявшиеся позднее по всему евразийскому пространству. Родоначальники древних эфирцев, этрусков, фригийцев, понтийцев, тавров, касков (кософов), а также других этносов (народностей).

32. Керкесы - русские - население, жившее от острова Крк (Хорватия), в Македонии (у отца Александра Македонского Филиппа знак королевской власти (венки) выполнен из чистого золота в виде дубовых веток с желудями), в Керкенетиде, в Керчи (Пантикапее), и вплоть до Хыргызии (Хакасии) - они же черкасы, черкесы, черчесы, черчезы, черчизы, кыркызы, кыргызы, киргизы - лица со светлой наружностью, первоначально применявшие в качестве расплавляющего средства железной руды дрова из дуба (керка). Одни из самых "старых руссов". Следы их пребывания на Земле в археологии получили название Андроновская культура.

33. Ашкеназы - русские - они же керкесы, они же "ас - кеназы, аш - кеназы, ашины" - гегемоны, люди Андроновской культуры, освоившие просторы Евразии в рамках "мясного лошадиного потока". Различаются "западные ас- и аш - кеназы", т.е. царские скифы, а также "восточные ашины - турки". В то время, как царские скифы организуют Аварский Каганат, ашины создают многочисленные Тюркские, а также Хазарский Каганаты. Представляют собой ещё одно "хитрое" обозначение русских. Дело в том, что в связи с увеличением производства предметов из железа, на территории Анатолии возникает особая "металлургическая корпорация торговцев металла", состоящая, в основном, из древнего сообщества евреев, т.е. филистимлян - торговцев. Находясь в теснейшей родственной, торгово-идеологической связке, мнимые "ашкеназы" в центральном (Хазария) и в восточных районах Андроновской культуры приобретают значительное влияние. В западных районах (Аварском Каганате) это влияние оказывается значительно меньшим, поскольку в этом государстве идеологическая элита представляет собой христианский конгломерат, состоящий из множества "иудействующих сект". Тем не менее, надо отдать должное этим "евреям ашкеназам" - благодаря их торговой сети (Древнему Русскому торгово-экономическому спуту), территории "Русской ойкумены" были значительно расширены.

34. Этруски - русские - (они же расены, ряшены, реты) - население Лидии, западной оконечности Малой Азии. Известны тем, что принадлежат к людям, обуздавшим лошадь - хиппоариям. Одни из родоначальников империи Древнего Рима. О том, что этруски происходят из Малой Азии, свидетельствует проведённое в прошедшем году группой

итальянским генетиков исследование крови коров так называемой "тосканской" породы, указывающей на прямое родство данной породы с коровами местности, относящихся в Западной Турции, к территории Древней Лидии.

35. Свевы - русские - (они же сваввы, свабы, швабы) - вандальские племена, обитавшие на стыке территорий Восточного и Западного Гальштата, близкие норманнам (норикам, норски). Прямыми потомками свевов являются шведы.

36. Реты (rethi) - русские - (они же ресы, ретороманцы) - до сих пор их потомки живут в Швейцарии, относятся в своём происхождении и к норикам, и к кельтам, и к этрускам и к латенам. Знали железо и прирученную лошадь.

37. Агасфирсы- русские (карпы, они же акациры, агачиры, агачары от тюрк. агач - дерево) - лесные люди, население среднего Поднепровья и Покарпатья, светлой наружности, родственные керкесам. Считается славянским племенем антов (белых антов) - в 4 веке готы (протогерманские племена) уничтожили у них всю элиту в количестве 70 человек, в том числе и легендарного Боса (Божа). В связи с этим вынуждены были сосредоточиться в Карпатах, слившись с политической и жреческой элитой роксоланов и влахов.

38. Герулы - русские - западная часть волохов (некрещеные влахи - язычники), они же ранее - одрисы и скордиски. Поклонялись богу Солнца - Яриле (в латинском произношении - Геруле), т.е. были язычниками - огнепоклонниками. Составляют, таким образом, обособившуюся ветвь тавров азиатских, выходцев из Анатолии. От названия этого племени "герулы", в современном русском языке образованы понятия "жерло", "горло", "горлопан", "гирло", "жертва", "жратва", "жрец", "жеребок", "жеребец", "жребий", "ожерелье". Своеобразной визитной карточкой, оставшейся от тех древних времён огнепоклонничества герулов, является так называемый обряд "хождения по горячим углям", до сих пор культивируемый их потомками, сохранившимися в местах проживания герулов - южной оконечности Болгарии, восточной части Сербии и северной части Румынии. Также как волохи, относятся к представителям (носителям) "древнерусского языка" - одного из многочисленных славянских диалектов. Являются родоначальниками как "ильменских" - новгородских словен - язычников, так и их киевских собратьев.

39. Фессалоникийцы - выходцы из Ханаана (семитской провинции Самарии - места рождения апостола Павла (в миру - самаритянина Савла), крещёные этим же самим апостолом Павлом в середине 1 века н.э.. В Новом Завете имеется два послания Павла к ним. Судя по тону послания, фессалоникийцы являлись в то время наиболее уважаемыми представителями христианства - в посланиях нет никаких увещаний относительно каких-либо пороков. Более того, фессалоникийцы названы в послании распространителями христианства как в самой Греции (Ахеии) так и на территории Македонии - древней Иллирии, включая территории современной Сербии, Черногории, Македонии и Болгарии. В 5 веке под натиском прототюрков (болгар) большая часть фессалоникийцев вынуждена была переселиться в Валахию, где произошла их ассимиляция с волохами (часть которых превратили из язычников в христиан). По всей очевидности, из-за начавшегося преобладания древнерусского языка над самаритянским, в Валахии на рубеже 5 - 6 веков создаются божественные писания на древнерусском языке, для чего была разработана особая письменность - глаголица, учитывающая сингармонический состав членораздельных звуков данного языка. Позже 6 века валахи становятся распространителями христианства во всём "Славянском мире". Церковные организации фессалоникийцев, как позже и волохов, часть которых к 9 веку перебралась на место жительства в Киевскую Русь, строились по принципу "иудействующих сект", характерных для первичных организационных форм христианства. По свидетельствам письменных источников, в Валахии с 6 и вплоть до 16 века не было епархий и метрополий. Родом из Фессалоник (Салуни) является "якобы"

создатель первой славянской письменности Кирилл (в миру Константин) и его брат, Мефодий, служивший до принятия монашества, так же как и их отец Леон, друнгарием, т.е. стратигом (главным военачальником), в целом, всей провинции Фессалоники.

40. Волохи - русские - (волхвы) - особая каста жреческого сословия в "Славянском мире", первые славянские философы, со времён Замолскниса (в древней Дакии - позже Валахии), занимавшиеся влашеванием - осмыслением событий окружающего мира, гаданиями о предстоящей жизни, хранением сакральных знаний и "золотого запаса" славян.

41. Волохи - русские - (влахи, валахи) - выходцы из Анатолийского Тавра, первоначально исповедовавшие культ Велеса (поселившись в исторической местности Волос в греческой провинции Фессалоники), а затем, в результате нападения протоболгар в 5 веке, осевшие в Валахии (современные Румыния и Молдавия), где к 6 веку ассимилировались с проживавшими там блатенцами (славянами у озера Балатон), карпами (агасфирсами), царскими скифами (роксоланами, россоманами, таврами), а также с родственными (по скифско - царским корням), завоевателями - аварами (людьми в кольчугах, т.е. тяжёлыми кавалеристами).

42. Белорусы - русские - "чёрные клобуки" (озерцы, езерцы, блатены, кацюбы, кашубы, кацапы - кацалапы) - по всей видимости, славянское население Блатении - современной территории вблизи озера Балатон, вытесненное из своей территории племенами печенегов и кабардинских аланов (уланов) в 8 веке как на территорию современной Польши, Белоруссии, так и западные области России. В языковом отношении язык блатенцев представляет особый славянский диалект, в древнее время весьма схожий с валашским и хорватским. "Чёрные клобуки" - это отголосок того, что в их среде с давнего времени культивировалось христианство, а носителями его были люди, внешне выделявшиеся ношением клобуков - специальной высокой, загнутой назад шапки.

43. Русены (ruthetni) - русские - (русены, рутены) - общее название кельтских, вандальских, аланских и германских племён, заселивших территорию Европы и Британские острова. Главная особенность, сохранившаяся о них в письменных источниках - голубые глаза и светлые волосы (белокурые бестии).

44. Старообрядцы - русские (они же старOVERы, раскольники, беспоповцы, иудействующие, самариты, самаритяне, семейские, скитники, согласники, старопоморцы, себоменои) - общее название сельскохозяйственно - промышленного слоя Руси и России. Подавляющая часть старообрядцев не была под крепостным игом, поэтому не испытала на себе феодального явления, называемого "барщиной". Это были люди, занимавшиеся, в основном, ремесленной деятельностью, отхожим промыслом. У большей части старообрядцев правовой статус значился как "государственные крестьяне". К примеру, на Урале, старообрядцы в "холодный сезон" занимались промышленностью, работая на заводах, а в "тёплый сезон" им было позволено заниматься личным хозяйством. Кстати сказать, промышленная революция, происходившая в России в течении 19 - 20 веков, своим развитием обязана именно "предпринимательскому духу" старообрядцев. Все выдающиеся промышленники России - Рябушинские, Третьяковы, Солдатенковы, Степунины, Рахмановы, Ивановы, Исаевы и сотни других - выходцы из старообрядчества. **СТАРОВЕРЫ** - самоназвание беспоповцев, отвергающих более точное название старообрядцев из-за того, что оно введено гонителями "старой веры" - правительством Екатерины II. Кроме того, название старOVER, или старOVERец, точнее соответствует общему духу беспоповского учения о коренном отличии самой старой веры (а не только обряда), от еретической новой. **САМАРИТЫ** - секты старообрядцев, представляющие отдельный толк беспоповцев; в 1910 г. в Нижегородской губернии была зарегистрирована "старообрядческая община самаритов", от которой сохранилась лишь метрическая книга (Гос. архив Нижегородск. обл., ф.2678). Предки российских самаритян и раскольников восходят к "крещёным" валахам и "фессалоникийцам". **СЕМЕЙСКИЕ** - общее название забайкальских и уральских

старообрядцев, среди которых преобладают старообрядцы часовенного согласия. Есть среди них также приемлющие священство белокрыницкой иерархии и представители беглопоповцев, а также поморского согласия. СКИТНИКИ - жители монастырских типов поселений, широко распространенных в старообрядчестве. Само слово "СКИТ" известно на Руси уже с первых веков ее существования, восходит к коптскому "Ши-Хет" ("Вес Сердца", название знаменитой обители в Фиваиде). В нижегородском Заволжье скитами назывались практически все лесные монастыри. На Иргизе и Ветке слово "скит", напротив, было малоупотребительно. Применительно к так называемым беспоповцам скитом именовалось любое тайное общежитие, в т.ч. и в городах, где в 19 в. "скиты-моленные" официально числились или фабриками, или частными домами, а иноков в них могло вовсе не быть. СОГЛАСНИКИ - общий термин, подразумевающий крупное разделение старообрядчества по вероучительным признакам на беглопоповцев, поповцев, приемлющих белокрыницкую иерархию, беспоповцев: поморцев, федосеевцев, филипповцев, нетовцев и т.п. СТАРОПОМОРЦЫ - самоназвание небрачных старообрядцев федосеевского и филипповского согласий. **Иудействующие** - группы или секты, в той или иной степени отступающие от догматов христианства под влиянием иудаизма, либо отождествляющие себя с евреями. Часто к иудействующим в периоды обострения религиозной и политической борьбы относили различные течения, учения которых возникли не под непосредственным воздействием иудаизма. Еще в эпоху эллинизма в районе Черного моря и восточного Средиземноморья, а затем в Риме и, судя по письменным источникам, в Фессалониках, а затем и в Валахии, появились склонявшиеся к иудаизму, увлеченные идеей монотеизма (единобожия) группы так называемых себоменой (греческое `почитатели`), число которых в 1 в. н. э. возросло, видимо, до несколько сотен тысяч (по другим данным — несколько миллионов). Они соблюдали субботу, поклонялись единому Богу и отвергали языческие культы. Боязнь подвергнуться обрезанию приводила к тому, что в их среде мужчины чаще, чем женщины, ограничивались лишь частичным обращением в иудейство. С дальнейшим развитием христианства себоменой в основном растворились в среде евреев и иудеохристиан. В период борьбы Византийской, Римско-католической и Русской Православной церкви с иудеохристианами, являвшимися по сути иудействующими, в общем виде в России называемых как старообрядцы либо раскольники, возникает ряд множества нееврейских сект, склоняющихся к иудаизму.

45. Русины - русские - (русняки, русичи) - общность людей, с 6 века н.э. населявших часть Крыма, Малороссию, Валахию и Венгрию (Паннонию - Блатению). Являются продуктом ассимиляции нескольких общностей "Славянского мира" - валахов, аваров, аланов, вандалов - асов, вандалов - ванов, езеров, костобоков, тавриков, скордиков, карпов, герулов.

Современный социальный состав, к примеру, карпатских русинов, по своей сути, является своеобразной калькой социального состава более позднего Русского государства - Киевской Руси. Это указывает на то, что славянское население Киевской Руси, по сути, представляет собой несколько волн эмиграции из Валахии, начиная с шестого и вплоть до 16 века н.э.

У карпатских русинов до сих пор существует социальное деление на:

А). Русины - влахи (блахи), долиняне, т.е. насельники долин. Как характеризуют исследования 19 века, русины, т.е. влахи русинские подразделяются на две группы - попы и пастухи (интеллигенция у русинов возникает только в 17 - 18 веках н.э.). По всей видимости сегодняшние влахи - это потомки жреческого (поповско - христианского - старообрядческого) сословия. Как свидетельствуют сами валашские письменные источники, социальную вершину валашских сельских общин составляли "кнезы" и "жуде", из состава которых формировались "комиты" - окружные собрания представительной власти среднего уровня. Производным от "комита" является понятие "кмет - умный и знатный наблюдатель, находящийся в курсе событий": украинское значение "кмитлывый - соображающий, понимающий".

Б). Русины - бойки (бойцы), т.е. часть русняков, занимавшаяся прежде как охранными, так

и разбойными функциями. Практически полное социумное совпадение как с кельтскими "боями", моравскими "бойемами", с болгарскими "боилами" и древнерусскими "боярами". По всей видимости, эта часть сегодняшних русинов представляет собой потомков лиц, входивших в славянские, германские, кельтские и другие "боевые дружины". Социумно аналогичны тем же вандальским варингам - варягам.

В). Русины - горяне (верховинцы), т.е. часть русняков, занимавшихся кроме пастушества ещё и заготовкой дерева, а также рудокопством - добычей металлов.

Г). Русины - полоняне (поляне), т.е. часть русинов, занимавшихся изготовлением предметов как гражданского (ремесленного), так и военного (оружейного) назначения. Жили в местечках на открытых местностях (полянах), частью преобразованных в города. Позднее (к началу 20 века) они образуют так называемую "черту оседлости" на Украине и в Польше.

Д). Русины - лемки, часть русинов, занимавшихся земледелием, хлебопашеством, т.е. тем, чем в основном, занимаются и их современные потомки. От этого слова в русском языке имеется слово "лемех" - т.е. отвал плуга.

К этому остаётся добавить следующее:

А). В Валахии, предположительной родине русинов и (одновременно) южной территории Аварского Каганата, вплоть до 16 века государственным языком был церковнославянский.

Б). Митохондрическая ДНК Y - хромосомы у боснийских хорватов, словенцев и русинов (влахов) даже через 1.5 тысячи лет (со времени образования Аварского Каганата), практически на 60 -71 % совпадает с современными аварами, что говорит об их чрезвычайной родственности, а вместе с тем, родственности царских скифов и аланов, царских скифов и аваров. Недаром византийский историк 10 века Лев Диакон древних руссов, нападавших на Константинополь под руководством князя Святослава, всё время путается в обозначениях и называет их то роксоланами, то тавраами, то тавроскифами, то россами.

В). Валахи Валахии были крещёными, т.е. христианами с древнейших времён. Но интересен тот факт, что с 6 века и вплоть до 16 века, на этой территории не было ни одной епархии и ни одной метрополии!!!. Это говорит о том, что валахи не были сторонниками официальной церкви (как Римской, так и Византийской), но исповедовали христианство по старообрядческим канонам (в форме иудействующих сект) - точно так же, как и подавляющее большинство "первоначальных христиан" Ближнего Востока, Малой Азии и Древнего Рима, так и жителей Киевской Руси, а впоследствии и всей староверческой России.

Г). Валашский язык (судя по письменным источникам в самой Валахии) представляет собой один из диалектов, принадлежащих к группе славянских языков, и имеет свои отличительные особенности. Иными словами, он не похож на моравский, не на чешский, не на польский, не на болгарский (в том числе и македонско - болгарский его диалект). Единственный язык, на который абсолютно похож валашский - это церковнославянский. А ещё на церковнославянский язык абсолютно похож ещё один диалект русского языка - диалект ильменских словен, т.е. новгородцев. Поэтому современный русский язык берёт своё происхождение от валашско - славянского языка.

А это значит, что великий просветитель Руси Кирилл не создавал никакого литературного языка - этот язык существовал в виде валашского.

Но и это ещё не всё, что мне хотелось бы сказать об одной до сих пор нераскрытой тайны

первичных носителей "русской идеи" - русинов:

А) Великий просветитель славянства Кирилл не придумал церковнославянский язык!!! Кирилл самым простым, наиболее доступным для него образом, в течение 3-х с небольшим месяца, лишь только "перешрифтовал" церковные книги валахов, написанные на "валашском, т.е. русинском, т.е. церковнославянском языке" так называемыми "русскими письменами", т.е. глаголицей, т.е. буквенным алфавитом, который был признан официальным государственным языком на территории Аварского Каганата - а в его составе как раз и были территории, на которой проживали блатенцы и вlahи (Блатения и Валахия). И в этом "древнерусском варианте" преподнёс "великоморавцам", имевшим к тому времени свой собственный "славянский диалект".

Поэтому то:

Б) все первые попы Киевской Руси были русинами!!! Их не надо было учить божественным писаниям - они их знали без греков. Другое дело, что их писания были написаны на глаголице, но это нисколько не влияло на высказывание проповедей из божественных книг - тексты то были практически одинаковыми и передавали понятия в рамках одного и того же древнерусского языка.

В) у князя Владимира (крестившего в 988 году Киевскую Русь) во вновь открывшихся школах преподавались сразу две азбуки - глаголица и кириллица!!!

Г) берестяные грамоты новгородцев написаны на древнерусском языке кириллицей и относятся, самое раннее, к 11 веку - (потому что эти люди переселялись на новгородские земли с 6 века будучи валахами (волхвами) - язычниками, а у славян - язычников буквенных алфавитов в то время не было)!!!

Д) Кирилл взял в Хазарию своего брата, так как Мефодий, ранее будучи стратигом (главным военным начальником) Фессалоник, знал язык велесовичей (волохов - славян). Кирилл же этого наречия не знал, но, по всей видимости, умел разговаривать изо всех славянских только на македонско - болгарском (южно - болгарском) диалекте.

Е) на территории бывшей Великоморавии, т.е. в современной Чехословакии, в архивах церковных монастырей этой страны практически нет текстов, написанных на кириллице, (кроме палимпсестов), у которых нижним текстом является глаголица.

Ж) в Блатенском княжестве Коцеля (древняя территория Паннонии) 50 учеников Мефодия в течении месяца!!! усвоили все церковные обряды и сразу же стали организовывать работы по строительству христианских храмов в Великоморавии и Блатении.

З) только с 16 века, когда в Валахии появляются первые византийские метрополии, и центром дальнейшей "православизации" Валахии становится монастырь Охрид, в этом монастыре возникает большая библиотека, состоящая из глаголических рукописей, свезённая со всей Валахии. Греческие церковные источники указывают, что один из первых иерархов Охридского монастыря Климент Охридский, сразу же после посещения Кириллом Херсонеса, назначается в Херсонес и несколько лет возглавляет эту епархию, после чего в этих же источниках сообщается о том, якобы Климент изобрёл ещё некую "новую славянскую азбуку"!!!

И) с конца 17 века с книгохранилищ православных храмов Московии и Украины исчезают все глаголические рукописи, которые по распоряжению Вселенского Собора РПЦ 1666 года вместе с библиотекой Ивана Грозного свозятся в греческий монастырь Новый Афон, где подвергаются практически полному уничтожению!!! (До нашего времени дошли всего лишь жалкие крохи бывшего богатого наследия: так называемые "Киевские листки", "Синайская

псалтырь", "Зоаграфово Евангелие", "Архангельское Евангелие", а больше и назвать нечего).

А "перешрифтовывать" тексты очень легко - любой из нас за небольшой промежуток времени способен (как в мобильном телефоне СМСку) сообщение на кириллице перешрифтовать в латиницу.

Вот настоящая правда о корнях русских и первых носителях "русской идеи".

Таким образом, подытоживая сказанное, можно говорить о том, что главный смысл понятия "русский человек - в широком антропологическом смысле", сводится к формированию на просторах Меотиды, а затем распространившейся на другие территории "Русской ойкумены", особой расы людей, характеризующихся:

А) не только отличным от всех - более светлым по сравнению с другими расами цветом кожи (цветом волос и цветом глаз);

Б) не только более высокой в технологическом отношении психической организацией, создавшей "действительные, посткаменные формы цивилизации";

В) не только особой общностью людей, поднявшей общий уровень человечества на более высокую ступень общественного существования живого вещества, но и

Г) реализовавшим на практике, путём обуздания универсального средства передвижения - лошади, идею "антропоцентризма", поставив, тем самым, человека в центр смысла существования нашей Вселенной.

Исходя из этого:

1) " в широком смысле русский человек" является во Вселенной естественно сформировавшимся представителем живого вещества, особой разновидностью биологического вида "хомо сапиенс", обладающим мощнейшими средствами для преобразования всех уголков Вселенной в общечеловеческих интересах;

2) русский человек, по своей сути, есть материально реализованная на практике идея Бога - творца Вселенной.

3) русский человек является достойным представителем будущего человечества, обладающим для этого "естественным биологически обусловленным правом".

Часть третья.

РУССКИЕ ТИПЫ ЦИВИЛИЗАЦИЙ (В ШИРОКОМ СМЫСЛЕ).

Не сознание людей определяет их бытие,
а, наоборот, их общественное бытие
определяет их сознание.

К. Маркс.

Прежде, чем приступать к рассмотрению чрезвычайно сложного, но крайне необходимого для общего понимания элемента в различии русских и жидомасонских типов цивилизации, а также выявлению сущностных отличий понятий "цивилизация" и "государство", необходимо

вновь вернуться к содержанию книги Ф. Энгельса "Происхождение семьи, частной собственности и государства". Это поможет устранить некоторые методологические просчёты, связанные с тем, что ко времени написания данной книги на руках исследователей было гораздо меньше артефактов (недостающих звеньев, в частности, исследований захоронений Андроновской культуры), исходя из которых была написана эта, безо всякого сомнения, блестящая, грамотная, логичная научная работа.

ТРИ ФАЗЫ АРОМОРФОЗНОГО ПОВЫШЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННО - ПСИХИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ "РУССКИХ В УЗКОМ СМЫСЛЕ".

Чем более (люди) вникают в деяния природы, тем видима наиболее становится простота законов, коим следует она в своих деяниях.
А.Н. Радищев.

Первая фаза - "РАССЕЯНИЕ".

Итак, как уже известно, Ф. Энгельс не указал один из ключевых признаков "русской цивилизации", т.е. цивилизации "посткаменной", создаваемой особой биологической общностью - "русскими людьми", т.е. "белой расой".

Этим признаком является обуздание лошади путём искусственного создания для неё металлических удил, стремян и подков.

Исходя из такой, по сути, мелочи, как раз и возникли методологические просчёты, затемнившие всю дальнейшую имплицативную связь постепенного становления человечества в условиях "цивилизации".

Что имеется в виду?

В учебниках по истории в части Древнего Мира выстроена следующая импликация развития человечества:

1. Собирачество.
2. Охота и рыболовство.
3. Земледелие, приручение животных, скотоводство.

Казалось бы, импликация настолько бесспорна, что никаких претензий к ней не должно быть в принципе. Но это если говорить о "цивилизациях докаменных". В отношении же посткаменных, "русских в широком смысле", данная импликация не выдерживает никакой критики.

С позиции направления эволюционного развития живого вещества, определённого академиком А.Н.Северцовым, обуздание лошади со всей несомненностью представляет собой "сугубо биологический ароморфоз", оказавший огромное морфологическое воздействие на данную общность.

Проще говоря, обуздание лошади, и следовательно, употребление мясной пищи, а также расширение возможностей к добыче пищи, привели эту общность людей к тому, что у них самым естественным способом:

А) произошли эволюционные изменения, которые привели к общему подъёму организации данной общности,

Б) подняли интенсивность их жизнедеятельности, и в то же время

В) это приспособление не было узким приспособлением к резко ограниченным условиям существования, по той причине, что лошадь является универсальным средством передвижения и переноса грузов в условиях разности климатических условий на Земле.

Иными словами, все остальные животные, прирученные человеком, имеют узкую климатическую специализацию, к примеру, слоны, верблюды и ламы неспособны переносить сильные холода, а северные олени и лайки - наоборот, сильную жару.

Таким образом, у человеческой общности, обуздавшей коня, открылись совершенно новые, недоступные до этого времени возможности и преимущества по сравнению со всеми остальными человеческими общностями:

А) Самое главное - мобильность передвижения. Если в среднем, человек способен проходить в час около 5 - 10 километров в час (в том случае, если он не нагружен), то лошадь, даже нагруженная вьюками или человеком, передвигается гораздо быстрее : 15 - 30 км /час.

Б) Второе условие - тоже одно из главнейших: оружие из железа, удельный вес которого составляет 7, 8 кг/дм, т.е. гораздо меньше по весу, но совершенно одинакового по боевой полезности, к примеру, бронзового (более чем в два раза), золота и серебра (почти в три раза). Поэтому, когда происходила "вооруженная встреча" "меотидов- гиксосов" с другими, находившимися рядом людскими племенами, махать железным мечом было гораздо легче, чем, к примеру, медным.

В) Кроме того, железное оружие способно при сильном ударе буквально перерезать (перебивать) бронзовое.

Г) Самый близкий источник пищи у этой общности, условно называемой "гиксосами", находился, буквально, "между ног", в виде лошади, которой можно было при необходимости подкрепить организм.

Все эти условия послужили тому, что данная "форма живого вещества" стала самым естественным образом, "по праву сильнейшего", производить экспансию близлежащих территорий. Внешне эта экспансия выглядела как "РАССЕЯНИЕ". Соответственно, у тех же греков, данная общность описывается как "СПОРЫ", т.е. если говорить русским языком - "РАССЕЯНЫЕ".

Вывод очевиден - обуздание лошади и обладание железным оружием представляют первую фазу подъема общественно - психической организации данной общности.

Вторая фаза. "ЗАКРЕПЛЕНИЕ".

С первой фазой ароморфозного прогресса в развития данной общности "гиксосов", как мне кажется, всё понятно. Переходим к рассмотрению второй фазы, которая называется "ЗАКРЕПЛЕНИЕ".

Жесточайшая, строго жесточайшая привязка любого биологического вида к одному и тому же "пищевому каналу" в виде мяса и молока лошади, является в биологии неестественным явлением, подобным разного рода "наркологическим пристрастиям".

В этом скоро начинает убеждаться данная общность "гиксосов", которая (обладая естественным сознанием) не может не заметить, что "многочисленный мясной поток" от "европейского Тернополя до азиатского Хингана" (Андроновская культура) начинает понемногу "таять", исчезать, уменьшаться в размерах. А, учитывая разного рода климатические отклонения, эпидемии и другие злосчастия, характерные для "всеобщей и бескомпромиссной борьбы за существование", таяние "мясного потока" представляло несомненную угрозу для данной общности (Великое переселение народов - это лишь одно из многочисленных следствий реально произошедшей угрозы).

Это озадачило представителей данной общности. Озадачило настолько, что стало действительной "навязчивой идеей", т.е. постоянным мотивом, заполнявшим целиком и

полностью человеческое сознание. Этот мотив ежедневно стучал в висках. Он не давал покоя ни днём, ни ночью. Этот мотив буквально с ума сводил. Сводил настолько, что начал приобретать характер генетической запрограммированности.

Что же это была за "навязчивая идея"?

С этим вопросом обратимся к ещё одному уважаемому источнику- Б.С. Никифоров. (Латинская юридическая фразеология. Издательство "Юридическая литература", 1979 г., страница 89, строка 1.)

Что же там написано? Читаем:

"Feodum est quod quis tenet ex quacunque causa (sibi et haeredibus suis), sive sit tenementum sive redditus".

Кто не знает латинского языка, ниже этой строки даётся дословный перевод:

"Феод есть нечто, чем лицо владеет по какому - либо основанию (для себя и своих наследников), будь то земля или арендная плата за неё".

Что сие выражение может значить?

Это значит, что основоположники марксизма - ленинизма, в этой части своего учения, были абсолютно правы, обозначив сразу же за формацией "рабовладельческий строй", более высокую форму организации живого вещества, присвоив второй, более прогрессивной, по сравнению с рабовладением формации название "феодализм". Понятие "феод, феодум" - это не земля, в идеальном смысле представления данного понятия. "Феод" - это умозрительная конструкция, идея, располагающаяся в черепной коробке человека, требующая своей дальнейшей реализации "в натуре", т.е. в рамках существующего и никуда не девающегося, реального окружающего мира.

И эта умозрительная конструкция, характерная именно для сознания "русского человека в ароморфозном смысле", долго своей практической реализации ждать не стала.

Но прежде чем говорить о практической реализации идеи "феодума - феода", необходимо разграничить понятия "цивилизация" и "государство". По той самой банальной причине, что эти два понятия очень часто (в силу размытости их, делающей их похожими друг на друга как братьев - близнецов), смешиваются, особенно, что важно - в научной литературе.

Чтобы не путаться в дальнейшем, приведу соответствующие определения:

1."Цивилизация" - уровень организации живого вещества, характерный для некоторых человеческих общностей, в основе которого лежит единственный технологический признак "умение обрабатывать и применять металл в любых его формах и проявлениях ко всеобщей общественной пользе".

2."Государство" - одна из локальных форм политической организации конкретно взятой общности людей, главенствующее положение в которой занимает экономически господствующее ядро, задающее всей этой общности свою волю посредством права, т.е. системы правил и норм поведения человека, выражающих (в форме писаного закона), волю данного господствующего ядра".

А теперь, после ознакомления с определениями "цивилизация" и "государство", вернёмся вновь к книге Ф.Энгельса "Происхождение семьи, частной собственности и государства".

Когда Ф. Энгельс говорит о переходном периоде от высшей ступени варварства, собственно, к цивилизации, он упускает из виду чрезвычайно важную деталь, имеющую огромное методологическое значение для формирования целостного представления на импликацию развития человеческого общества. Выясняем суть загвоздки. Для этого вновь прибегаем к упомянутой выше работе Б.С. Никифорова (страница 34, строки 22 и 23):

civis - гражданин

civitas - государство и правительство.

Ущербность утверждения Ф.Энгельса состоит в том, что он "не замечает" довольно длительного во времени требуемого "переходного" перехода от "негражданина" к "гражданину". Перефразировав известную сентенцию Симоны де Бовуар, скажем "Гражданином не рождаются, им становятся".

Для комментирования последнего утверждения, чтобы понять ошибочность взгляда Энгельса, перенесёмся на "русскую землю, на русскую твердь" и выясним, для начала, как в письменных источниках описывается значение понятия "федерат", имеющее один и тот же корень с ранее рассмотренным понятием "феод", так и еще предстоящим нашему рассмотрению понятием "федерация" (кстати, почему то случайно связанным с названием нашей страны - "Российская Федерация"):

Привожу цитату из Интернета (с небольшими исправлениями):

"Федератами (foederati) назывались солдаты вспомогательных войск ("auxilia") в поздней империи, предоставленные ей племенами, обычно германскими, кельтскими, славянскими, гуннскими — готами, гепидами, вандалами, герулами, гуннами — и его вождями по договору ("foedus"). По этому договору император обязывался выплачивать федератам ежегодное жалованье ("munera", "stipendia") или выдавать соответствующее количество продовольствия ("annonae", "victualia"); они же обязывались оборонять границы Римского государства. Федераты (особенно в IV—V вв.) являлись отдельным войском, которое не смешивалось с основным войском империи — войском римских солдат (milites, стратиотов — στρατιῶται), — и которое имело своих военачальников. Это отдельное войско, — чаще всего целое племя, — находясь на территории империи, было свободно от налогов и сохраняло свой образ жизни. Прокопий (Bell. Vand., I, 3 — 4) поясняет, что федератами служили только те варвары, которые не были покорены, ни тем более обращены в рабов (οσοί οὐκ ἐπὶ τῶν δούλων εἶναι); они примкнули к империи на равных с римлянами началах, потому что *joίδερα* - *foedera* означает союз с (бывшими) врагами (*joίδερα γὰρ τὰν πρὸς τοὺς πολεμίους σπονδαὺς κάλυψαι*). Рассказывая о приготовлениях к походу против вандалов, Прокопий сообщает, что войско, посылаемое Юстинианом в Африку, составилось из "солдат и федератов" (*ἐκ τῶν στρατιῶτων καὶ joίδερατων*, - Ibid., I, 11, 2). Впервые термин "федераты" (*joίδερατοι*) в противопоставлении термину "стратиоты" (*στρατιῶται*), римские солдаты, встречается у Олимпиодора в начале V в. В пояснение к первому термину автор говорит (Olymp., § 7), что он относится к "разрозненной и смешанной толпе" (конечно, варварской). Резкое разграничение между варварами-федератами и частями римского войска уже не могло соблюдаться в VI в.; об этом совершенно отчетливо свидетельствует Прокопий. Он констатировал, что если в войска федератов зачисляли первоначально (*πρῶτον*) только одних варваров, то теперь (*νῦν*), т. е. при Юстиниане, хотя все продолжали употреблять слово "федераты", многое изменилось, и название потеряло свой первоначальный смысл (Bell. Vand., I, 11, 3-4); это подтверждается другим сообщением Прокопия (Bell. Goth., III, 33, 13-14): когда герулы получили земли около Сингидуна, то некоторые из герулов стали римскими солдатами, будучи зачислены в так называемые федераты. Таким образом, ясно, что при зарождении и в начале существования института федератов проводилось различие между их войском и войском, сформированным из римских солдат; в дальнейшем же это различие стерлось, что и отметил Прокопий. Он только не пояснил, чем было вызвано подобное явление, хотя, несомненно, знал, что в VI в. империя уже не обладала достаточно сильным войском ("милицией"), укомплектованным римскими солдатами ("milites"), и что главной военной опорой государства стали — в основе своей всегда ему враждебные — вспомогательные войска федератов. Неспаянность, больше того, постоянная вражда племен несметного варварского мира, неуклонно надвигавшегося на обе части империи, давала возможность последней использовать в борьбе с варварами варварские же силы. Многочисленное и нередко сокрушительное войско из федератов прекрасно справлялось с хорошо известным ему противником, поэтому империя впускала в свои пределы значительные группы людей, объединенных вокруг сильного вождя. Наиболее выдающиеся из "начальников федератов" (*ἀρχόντες joίδερατων*) обычно делали блестящую карьеру; они получали высокие звания "комита !!! (прим. С.И.) доместиков" и магистра армии, иногда назначались консулами и даже становились патрициями. В то же время они захватывали

такую власть и были настолько влиятельны благодаря находившемуся в их распоряжении войску, что оказывали давление на императоров и даже сменяли их по собственному желанию. Среди таких вождей были и выходцы из того же самого племени (Гайна, Рикимер, Теодерих, сын Триария, также Теодерих Амал, будущий король остроготов в Италии, и др.) и люди, специально поставленные во главе войск федератов, либо варвары по происхождению (например, Аспар, Стилихон), либо римляне, умевшие подчинять себе варварские отряды (например, Аэций). Отряды федератов размещались на границах, где и защищали империю от набегов враждебных варваров. Особенно многочисленные войска федератов (они составлялись почти исключительно из конницы) стояли на дунайской границе и вообще в провинциях на Балканском полуострове. Когда император Валент разрешил готам перейти Дунай и поселиться на территории империи, он этим актом, по словам Иордана, "поставил как бы стену государству своему против остальных [варварских] племен" (Get., § 132)." - конец цитаты.

Что и остаётся мне добавить к этому комментарию :

А) у упоминаемого здесь племени "герулов" основным местом дислокации была территория Валахии, ограждённая естественными укреплениями в виде так называемых "Меридианных" и "Ориентальных Карпат" - т.е. фактически - это южная часть будущего Аварского Каганата ;

Б) ценным наблюдением и пометкой, иллюстрирующей факт фазы "закрепления Русской идеи" также следует считать один из гражданско - правовых статусов федералов : "стипендиаторы - стипендиаты ", т.е. лица, фактически (в натуральной форме) находящиеся на иждивении Римской империи;

В) - латинское понятие "*foedera*" означает союз с (бывшими) врагами (joйбера уар таV рроV touV polemiouV σπονδαV kalouσι Rwmaioi): в Аварском Каганате как раз и был впервые практически осуществлён "союз врагов", когда личные и периферийные амбиции, когда разнонаправленные интересы множества этнических, идеологических, экономических и политических групп единого "Русского мира" оказались гораздо ниже более общей идеи - идеи гармоничного взаимного существования представителей одной из человеческих общностей, целиком и полностью основанной на разумных отношений к окружающему миру и к самому человеку;

Г) - в 1922 году В.И. Ленин оказался не прав, отвергнув предложенную И.В. Сталиным идею формирования социалистического Русского государства на федеративных условиях, на создании "неделимой Федерации", т.е. на принципах общей для всех автономизации всех наций, входящих в его состав, но без права выхода из состава Федерации.

Из этого следует, что в 1991 году "Русский мир" не подвергся бы катаклизму, называемому ныне как "распад Советского Союза". Это значит, что в рамках общей Федерации "Русский мир", опираясь на коллективный разум этого сообщества, всё - таки смог бы преодолеть широкомасштабный глобальный "жидомасонский" заговор, затеянный политическими заправилками США, и подхваченный в нашей среде исподволь дремавшей, но ожидавшей своего звёздного часа "пятой колонной" в лице "русского жидомасонства" .

Продолжим далее наши рассуждения. Если обратиться к дошедшим до нас письменным источникам, написанным на "древнерусском" и русском языке, то начиная с Аварского Каганата и далее - к Киевской Руси, Московскому государству (он же Джучи Улус - седьмая, западная провинция татаро - монгольской "Золотой Орды") и т.д., правовой статус этих "цивильных русских, т.е. *civis - russos* " назывался в рамках "русских понятий" как "подданные". Не граждане, не стипендиаты, а "ПОДДАННЫЕ". Понятие "ГРАЖДАНИН" попытался, первым в истории Государства Российского, ввести в общественный обиход известный писатель, дипломат и государственный деятель Кантемир. Введению этого названия воспрепятствовал русский царь Павел Первый, который приказал заменить это понятие понятием "ОБЫВАТЕЛЬ". И только с началом очередной правовой реформы, инициированной царём Николаем Первым, понятие "ГРАЖДАНИН" становится в России общеупотребительным.

Принципиальное отличие понятия "подданный" от понятий "гражданин", а также "обыватель", состоит в том, что на территориях, занятых Аварским Каганатом (в отличие от

предшествующего "дикого гуннского "безголово - безумного", завоевательства) , первоначально надо было "свободолюбивое население" приручить, сделать лояльным, невраждебным к представителям своей собственной власти. Кроме того, поскольку на этой территории располагалось множество разнообразных культурно - религиозных этносов, необходимо было все эти этносы поставить в равные биологически равноценные условия. Следует отметить, что тогда никаких книг по государственному строительству не было, аварам приходилось отстраивать своё государство сугубо интуитивно, целиком и полностью полагаясь только на свою интуицию, удачу и надежду. Поэтому применялись разные средства, порой не совсем рациональные. Но об этом поговорим отдельно в теме, которая посвящена третьей фазе развития "Русской идеи", условно мною названной "Воплощением".
Третья фаза - "ВОПЛОЩЕНИЕ".

Сразу отмечу, что первоначально мне хотелось использовать для названия третьей фазы термин "реализация". Этот термин мне не понравился, оттого, что в русском языке есть понятие, во многом подобное вышеназванному - "обращение" Однако данный термин в русском языке имеет громадное количество смыслов. Поэтому термин "воплощение" является более подходящим, потому, что в его смысл , как и в смысл понятия "обращение", одновременно включаются такие существенные моменты, как "реализация", "преображение" и "преобразование", а некоторые смыслы, например, "оборачивание", "переворачивание", "выворачивание" исключаются.

Как уже было выяснено выше, инициативной формой впервые реализованного на практике Русского государства является Аварский Каганат. В чём состоял биологический смысл Аварского Каганата, как наиболее логичной версии "Русской идеи"?

В Аварском Каганате, в строгом соответствии с "Русской идеей" государственное устройство представляло собой наиболее высшую ступень развития живой - "ядерной клетки", в свою очередь, состоящей из:

- А) "ядра",
- Б) "цитоплазмы,
- В) цитоскелета.

1. Ядром Аварского каганата , со всей очевидной несомненностью, была "боевая дружина", в которой самый первый руководитель государства, звали которого Боян, в своей "боевой дружине" имел совершенно одинаковые биологические права на полученную добычу со всеми остальными друзьями из своей "дружины", поскольку сам режим "военной демократии" исключает какие - либо имущественные преимущества друг перед другом. "Боевая дружина", в свою очередь, представляла собой конный отряд, который можно обозначить как "тяжёлая кавалерия". Личная преданность боевых дружинников строилась не из привязанности к их командиру - Бояну, а на осознании биологического равенства дружинников: само понятие "друг" имеет значение "вторящий", т.е. "идуший вслед", "предполагающий равноценную замену в случае потери "идущего впереди".

2. Цитоплазму Аварского Каганата представляли две социально организованных группы:

2а) Население, не участвующее в военных экспедициях (земледельцы, ремесленники, рудокопы, скотоводы и т. д). В случае удачи часть добычи распределялась и среди данной группы населения (согласно глаголическим символам "мыслете" и "живите" :

а) "мыслите" - символ "мыслывца" , т.е. мужчины, "охотника - промысловика", добывающего добычу зверья и т.д.

б) "живете" - символ "жизни" в лице женщины, ответственной за пополнение популяции, т.е. за дальнейшую жизнь носителей идеи государства в целом.

2б) Население, частично принимавшие участие в военных экспедициях, но с более лёгкими формами вооружения. Соответственно, оплата лицам данной категории, принимавших участие в боевых операциях, разительно отличалась от оплаты дружинников:

а) Копейщикам платили "сущие копейки". Сущие копейки дружина возили с собой "казначей" из числа назначенных дружиной лиц гражданского населения (как правило, это были лица элитарного торгово - идеологического круга, включавшего сюда дополнительный ряд лиц со вспомогательными функциями, писаря, например), в виде горошин из золота, которые в необходимых случаях практически сразу же на месте с помощью "чекана" с соответствующей "легендой", превращались в плоские монеты (оттого и происходит слово "грош", а дошедшие к нам с тех времён первые монеты дают неоспоримое свидетельство того, что "гроши" первоначально изготавливались из "горошин", т.е. небольших круглых металлических слитков. Сосуд, в котором дружина возила с собой эти "гроши" назывался "гороухшой", практически полностью совпадая со смыслом тюркского понятия "казан" и производного от него в русском языке понятия "казна", т.е. место для хранения "денежного запаса".

б) Дружинникам оплата производилась "гривнами", буквально, "плата за коня, конскую гриву". Как правило, дошедшие до нас древние гривны достигают в весе 160 - 200 грамм, поэтому такие слитки, обычно - слегка продолговатые и с "ушами", изготавливались после военных походов, в стационарных условиях. Как правило, это были хорошо укрепленные места, называемые "детинцем". Следует к этому добавить, что в детинцах были специально организованные для почивания дружинников покои, называемые "гридня", а также помещения для совместного приёма пищи и питья - "стольни". Размещение же в "стольнях по столу" происходило согласно древности рода и родословию каждого отдельно взятого дружинника.

Дошедшие до нас письменные источники, например, рассказывают, что ещё во времена правления Ивана Грозного, сам царь во время начала приёма пищи обязан был отрезать кусок хлеба, назвать имя, в соответствии со "степенной важностью" каждого дружинника, и направить этот кусок хлеба адресату. И как только процедура дележа хлеба заканчивалась, только тогда дружина начинала есть и "принимать на грудь". Обязательным также обычаем для всех дружинников было "совместное питание" из специального сосуда, называемого "братина", которая пускалась по кругу в соответствии со "степенной важностью" каждого дружинника.

3. В качестве цитоскелета в Аварском Каганате служила "идеологическая прослойка", в прямые обязанности которой входила "идеологическая обработка "подданного населения", стремившаяся в подданных создать образ защитника, охранника "подданных" - обычно она состояла из так называемых "жуде", т.е. лиц жреческого сословия общества, в просторечии именуемых "проповедниками". Но, поскольку в Аварском Каганате проповедники относились к "старобрядческим сектам иудействующих", цитоскелет, т.е. "идеологический корпус" находился в биологическом равенстве с остальным населением, представляющим собой "цитоплазму".

Таким образом, Аварский Каганат по своей биологической сути представлял собой организованное в строгом соответствии с "русской идеей" сообщество, ядром которого была боевая дружина, чья воля была для "цитоплазмы - населения" и "цитоскелета - жуде" основополагающей и не терпящей никаких возражений.

Отдельного разговора требует понимание происходящего в Аварском Каганате процесса, связанного с формированием у населения государственно - правового статуса "подданный". С этой целью, ежегодно, как это известно из более поздних примеров, в частности, на примере Киевской Руси, дружина производила объезд "своей земли", называвшийся "кружением". Во время кружения, ежегодная "дань" была совершенно посильной - обычно

это была шкурка зверя и монета небольшого достоинства. В это время управляющим общин "жуде" (старостам), выдавались на руки "знамения", представляющие собой "грамоты - ярлыки", указывающие имя лица, назначившего дань. Кроме того, в случае недоимок, в "знамениях" указывалась плата по недоимкам. Это так сказать, идеальный образец взаимодействия элиты - верхушки с "подданными" - низами. В действительности очень часто дружинники стремились нарушить ранее принятые обязательства, что очень часто влекло за собой "противление подданных", вырвавшее в открытые военные действия. Так, например, хорошо известно из летописей, что непосредственной причиной гибели Киевского князя Игоря стала его ненасытность по отношению к "подданным" - славянскому племени древлян, отчего они в конце концов убили Игоря, и за это были подвержены массовым экзекуциям со стороны его жены - княгини Ольги.

Таким образом, всё, что остаётся добавить к изложению темы, так отметить следующее:

А) - первая попытка реализации "Русской идеи на Русской земле" оказалась вполне жизнеспособной;

Б) - первая попытка оказалась временной, поскольку Аварский Каганат пал под воздействием более сильного на тот момент государства в лице Великой священной римской империи Карла Великого;

В) - попытка оказалась не последней, поскольку после натиска войск Великой священной римской империи, подавляющее большинство населения и элиты Аварского Каганата переселяется на земли будущей Киевской Руси - для второй попытки реализации на практике "Русской идеи в узком смысле".

Часть четвёртая.

КОНКРЕТНЫЕ ВИДЫ И ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА ГИБЕЛИ "РУССКИХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ".

Раздел первый - виды русских цивилизаций Древнего мира.

Сейчас буден приведён лишь небольшой список тех государств, в которых впервые были сделаны попытки "закрепления" "Русской идеи" в "натуре", т.е. в рамках самостоятельного, самодостаточного государства во времена так называемого Древнего мира:

1. - Аварский Каганат - первое Русское государство, основанное на "русской идее" и на русской (славяноязычной) территории примерно в конце 5 века н.э. Ядром, выразителем "русской идеи" стали авары - белокурые, русые дружинники, которые находились между собой в реализованном на практике принципе биологического равенства, т.е. в режиме военной демократии. Идеологической основой Аварского Каганата было христианство так называемого "старообрядческого толка", т.е. такой религиозно - идеологической системы, которая в социальном плане также предполагала биологическое равенство участников. Носителями идеологии "братского христианства" были волохи, точнее сказать та их часть, которая к моменту образования Аварского Каганата уже была крещёной. Другая часть, волохи некрещёные, язычники, не смогли в рамках данного государства пренебречь собственными провинциальными амбициями, и в конечном счёте, крещёные волохи вытеснили некрещёных, которым, в свою очередь, вместе с ятвигами, также некрещёными язычниками относящимися к фракийской языковой ветви, были вынуждены поселиться на незанятых в то время "Русским миром" территориях современной Прибалтики (как родоначальники двух современных наций - литовцев и латышей) и Новгородско - Псковских землях (ильменские словены - язычники).

2. . Хеттская цивилизация (как "проторусская цивилизация") - возникает около 1800 лет до н.э. Лошадь к этому времени ещё не обуздана. В рамках этой цивилизации у "проторуссов" формируется осознание важности значения родословного дерева как одного

из условий претендования на верховенство в данной общности.

3. Ассирия (как "проторусская цивилизация") - возникает в 1563 году в результате нападения всадников - касков, они же ассы, асы - сиры, сираки, пришедшие на эти территории с севера, т.е. опять же - с Меотиды. Лошадь в это время была приручена не полностью - удила были, а стремяна ещё не были придуманы, поэтому во время боевых действий на лошади находилось сразу два всадника, сидевшие друг к другу спинами - один управлял лошадьёю, а другой в это время мог стрелять из лука.

4. Древняя Греция (как "проторусская цивилизация") - возникает в результате оккупации её территории около 1300 года до н.э. всадниками, вооруженными железным оружием - дорийцами, выходцами с тех территорий, где впервые было начато изготовление железного оружия и где впервые происходит обуздание лошади, т.е. опять же - с Меотиды. В связи с тем, что большая часть дорийцев вернулась впоследствии в Меотиду, где было создано "Боспорское царство, в антропологическом типе греков из - за незначительной их ассимиляции с дорийцами, остался прежним, т.е. с тёмным наружным покровом.

5. Римская империя (как "проторусская цивилизация") - возникает в 753 году до н.э. в результате нападения "греческих дорийцев", обосновавшихся на территории Древней Греции в качестве гегемонов - спартанцев, на Трою (Иллион). В результате поражения в троянской войне 1230 г. до н.э. иллионцы (лидийцы, ливийцы, троянцы, этруски), а также тирренцы (получившие впоследствии название италиков), вынуждены были мигрировать на Аппенинский полуостров, где, в конечном итоге, создаётся Древняя Римская империя. В элитарной части Древнего Рима политическим влиянием обладали также две структуры:

А) сенаторы, они же выходцы из жреческого сословия;

Б) вторую строку занимали всадники (всадническое сословие).

6. Кельтская цивилизация (как "проторусская цивилизация") - её создатели - выходцы из Галатии, т.е. области, непосредственно примыкающей с запада к Анатолии, где также зафиксированы одни из наиболее древних мест, указывающих на то, что галатам была известна технология обработки железа. По всей видимости, эта технология занесена из Анатолии, а точнее говоря, с Хеттской империи представителями элитарного слоя, т.е. касками, меотидами. Первые кельтские поселения в Европе датируются около 1000 лет до н.э. В этой связи важно отметить, что как кельтский, так и хеттский языки лежат в основе всех так называемых германских языков, указывая, тем самым, на тесную родственную связь таких племенных образований как хатты, геты, готы, остерготы, визерготы. Самая важная технологическая особенность данной цивилизации - обнаружение у железа чрезвычайно важного признака: способности к закалке, делающей холодное оружие твёрдым (закалённым). Благодаря такому ценному изобретению кельты, а за ними и германцы (маркоманны и тевтоны), на длительное время становятся в "русском мире" гегемонами в части изготовления мечей, получивших название "каролингских" мечей.

7. Тюркские и Хазарские Каганаты - (как "проторусские цивилизации") - Буквально, как грибы основываются на рубеже начала 6 века н.э. на степной части территории "Русской ойкумены". Одной из элитарных частей, точнее говоря, военным ядром в этих цивилизациях является всё те же самое "жёлтоволоосое" всадническое сословие, хотя и названия у каждого из множества племён у них разные - эфтаналиты, тюрки, моголы, хионы. Суть одна и та же - умение обрабатывать железную руду и умение обуздать лошадь. По своей сути, представляют собой "проторусские цивилизации" типа "дегенерирующих", поскольку в среде элит этих государств не возникла "навязчивая русская идея" - идея обладания территорией, как самым значимым элементом "русской идеи в узком смысле"

В завершение разговора о древних типах русской цивилизации, хочу ещё раз подчеркнуть - в своём первоначальном, зачаточном - примитивном виде, "фаза закрепления" была впервые реализована не в рамках бытующего до сих пор ложного утверждения о "Киевской

Руси - как первом Русском Государстве" , а намного раньше - в рамках "Аварского Каганата - первого Русского Государства".

Раздел второй - основная причина гибели русских цивилизаций.

Если попытаться определить причину с банальной точки зрения, то, конечно же, главная причина - отсутствие надлежащей жизнестойкости, неспособность конкретной русской цивилизации адаптироваться ко вновь возникающим вызовам окружающего мира. Но это причина банальна, а потому и безосновательна, потому что биологический вид "хомо сапиенс" исходя из археологических находок, существует на Земле, как минимум, свыше миллиона лет. И это значит, что с антропологических позиций, с позиций психозойской эры, данный биологический вид за всё своё многовековое существование никоим образом не изменился. Это значит, что взяв какого - либо представителя человечества, к примеру, из сегодняшних племён, находящихся на первобытно - общинной стадии своего существования, а затем с малых лет воспитывая этого представителя в высокоцивилизованном обществе, то по своим умственным характеристикам он несколько не будет отличаться от любого другого среднестатистического представителя человечества.

Поэтому, выражаясь словами профессора Преображенского из "Собачьего сердца", причина гибели русских цивилизаций одна - она происходит из "разрухи в голове", т.е. из - за присущему каждому человеку чувства собственного эгоизма , когда свой личный интерес, свой смысл жизни противопоставляется другим интересам, другим смыслам жизни в рамках единой общности.

Не все вещи объективного мира представляют ценность, многие из них вредны. Но поскольку ценность многих вещей вполне носит объективный характер, а вещей, носящих внутри себя эту ценность, не хватает для всех, то в человеческом обществе неотвратимо возникает осознание того, что для достижения (получения) ценности какой - либо вещи, необходимо сделать некоторые общественно - полезные затраты собственного организма. Для материальной же адекватации (эквивалентности) ценности самих вещей и общественно - полезных усилий , человечество придумало деньги.

И, поскольку для овеществления неких общественно - полезных усилий человечество выдумало деньги, в конечном итоге, сознание человечества всё более и более актуализировало своё внимание не на том, чтобы материализовать свою энергию в форму общественно - полезной, а пыталось это сделать более коротким путём - путём "доставания" этих денег, в том числе , в виде изобретения сотен тысяч способов их "законного изъёма у законопослушных граждан".

Вот действительная, имеющая сугубо метаболический характер (Вселенский обмен вещества, Вселенский обмен энергии, Вселенский обмен информации, причина , на принципах (законах) которого выстроено всё биологическое сообщество планеты Земля в общем виде называемое "живым веществом".

В просторечии искоренение этой всеобщей привычки рода человеческого называется просто и безыскусно - "борьба с нетрудовыми доходами".

Часть пятая.

ЭСТАФЕТА НОСИТЕЛЬСТВА "ЯДРА РУССКОЙ ИДЕИ"
В "РУССКОМ МИРЕ В УЗКОМ СМЫСЛЕ"

Когда у общества нет цветовой
дифференциации штанов,
то нет и цели.
Р.Габриадзе. "Кин -дза - дза".

Как мы помним из третьей части изложения, первыми "естественными носителями"

"Русской идеи в Русской среде", на примере первого Русского государства - Аварского Каганата, были члены "боевой дружины". Боевая дружина состояла из военизированного отряда "тяжелой кавалерии", в которой глава этого отряда, конкретно - Боян (в еврейских письменных источниках выступающий под именем Болан), обладал лишь сугубо формальной должностью - был "первым среди равных".

Однако этот статус "первого среди равных" вступает в противоречие с диалектикой древней жизни, поскольку в жизни населения Аварского Каганата всё более ощутимым образом, особенно, в связи с торговой деятельностью "еврейской диаспоры" начинает проявляться имущественная дифференциация внутри самой боевой дружины. Имущественная дифференциация начинает изнутри разъедать основной принцип "Русской идеи" - биологическое равенство сообщников. Внутренний конфликт решается двояким образом, образуя две ветви "носительства":

1. Каган (хакан, кхаан, царь) - представляет собой форму "ядра в виде индивидуального носителя" "русской идеи", выступая как "представительный её гарант". Идея "индивидуального носительства" "Русской идеи" оказалась довольно живучей в рамках Русского, а затем и Российского государства. Последующие формы её таковы:

- А) - киевский князь;
- Б) - князь Московский и Всея Руси;
- В) - наместник хана в Джучи - Улусе (держатель золотоордынского ярлыка);
- Б) - царь;
- В) - император неограниченной (абсолютной) и ограниченной (конституционной монархии);
- Г) - председатель Совнаркома;
- Д) - генеральный секретарь ВКП(б) (КПСС);
- Е) - председатель Президиума Верховного Совета СССР;
- Ж) - президент СССР;
- З) - президент Российской Федерации.

2. Члены боевой дружины - представляют собой форму "ядра коллективного носительства", выступая как вариант "коллективного её гаранта". Последующие формы "коллективного носительства" следующие :

- А) - дворянство (вплоть до восстания дворян - декабристов в 1825 году);
- Б) - иудействующая (православно - господствующая) иерархическая верхушка христианства;
- В) - демократическое различие;
- Г) - "промышленное "жидомасонствующее" старообрядчество";
- Д) - партия большевиков (впоследствии - Коммунистическая партия Советского Союза);
- Е) - партия "Единая Россия".

Значительно позже, уже в рамках нового Русского государства - Киевской Руси, появляется ещё одна форма носительства:

3. Престольное двоевластие. Дело в том, что, как уже говорилось выше, в русских цивилизациях, в связи с традиционализацией существования "феномена царских скифов", представительство в среде племени (народа) осуществляли два лица - военный вождь и главный жрец. Но когда в ходе христианизации Руси Великим князем Владимиром Красное Солнышко должность главного жреца была устранена, в недрах "коллективного носительства" всё ещё отдавалось предпочтение в пользу сбалансированности форм представительства в Русском государстве. Одной из таких распространившихся форм существования "двойственного" представительства была форма назначения одновременно двух гарантов "русской идеи". Поэтому "двоевластие" по своей сути представляет собой

отдельную форму носительства "Русской идеи" - "двухядерная разновидность индивидуального носительства, как общего представительного гаранта этой идеи". Примеры двухъядерного носительства:

- А) - двоевластие Киевских князей;
- Б) - двоевластие царя (князя) и кира (церковного патриарха);
- В) - двоевластие Временного правительства и Петроградского Совета;
- Г) - двоевластие Президента России и Верховного Совета СССР;
- Д) - двоевластие левого и правого крыла партии "Единая Россия".

4. Ещё одной формой носительства "Русской идеи" является так называемое "многополярное, плюралистическое носительство".

Это тот самый случай, когда в Русском обществе оказались совершенно размытыми границы представлений о "Русской идее". Когда в современной России всякий, кому не лень, чувствует в себе "русский дух" и стремится своё видение, своё сугубо субъективное представление распространить на всю "Русскую ойкумену" ("Русский мир"). Представителей данной группы оказалось такое огромное количество, что автор даже и не пытается, что называется, поимённо, представить эти многочисленные группы в особом списке.

Часть шестая.

ПОЧЕМУ СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ - "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ, ЛДПР, ПРАВЫЕ, УЛЬТАПРАВЫЕ, УЛЬТРАЛЕВЫЕ, СЛАВЯНСКИЕ, КАЗАЦКИЕ, НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЕ, СИОНИСТСКИЕ, АНТИСЕМИТСКИЕ, ФАШИСТСКИЕ, А ТАКЖЕ ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ГРУППИРОВКИ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ЕСТЕСТВЕННЫМИ НОСИТЕЛЯМИ "РУССКОЙ ИДЕИ" С ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, ЯВЛЯЯСЬ ПО СВОЕЙ СУТИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ "ЖИДОМАСОНСКОГО ТИПА"?

А. Раздел первый - общий принцип строения организаций "жидомасонского типа".

Для этого надо выяснить экономическую основу строения организаций, которые называют "жидомасонскими", как говорится, по определению. Не для кого уже не является секретом, что, единственной формой существования жидомасонства в мире является практика организации так называемых "масонских лож". "Масонская ложа" - это прежде всего политико - экономическая организация, ставящая своей целью формирование в том или ином обществе условий, при которых "масонская ложа" оказывается "экономическим гегемоном" данного общества. Иными словами говоря, "масонская ложа" делает всё возможное, чтобы всё конкретное общество коренным образом зависело от её непосредственного влияния на экономические и политические процессы, происходящие в данном обществе. Единственный и главнейший инструмент оказания глобального влияния - деньги. Причём ставка делается на то, чтобы деньги как можно меньше зависели от реального их наполнителя (носителя) : общественно - полезных физических и интеллектуальных затрат непосредственных производителей материальных благ в данном обществе.

Мощнейшей идеологической подоплёкой современного жидомасонства стала особая философская система, созданная американским учёным Чарльзом Пирсом, ныне называемая как "прагматизм". Если кто до сих пор не знает внутренней сущности "прагматизма", то в основу прагматизма положена более высокая, по сравнению с обыденной, "классической" - эксплуатация не физических или интеллектуальных свойств человека, а более низкая, находящаяся на уровне инстинктов форма эксплуатации - эксплуатация чувств, а точнее говоря, тотальная, глобальная эксплуатация человеческих страстей и человеческих страхов.

Средства и предметы этой формы эксплуатации на сегодняшний день ясны:

1. Эксплуатация страха перед угрозой тотального терроризма и экстремизма.
2. Эксплуатация страха перед угрозой личной безопасности и безопасности близких, в том числе - своих детей.
3. Эксплуатация страха потерять источник своего благосостояния, особенно, работу.
4. Эксплуатация страха перед людьми - чужестранцами, в результате чего становятся возможными ксенофобия и межнациональная рознь.
5. Эксплуатация суеверий, предрассудков и другой религиозной зависимости.
6. Эксплуатация страха за предстоящую свою физическую смерть.
7. Эксплуатация страха за своё здоровье.
8. Эксплуатация страха за своё будущее и будущее своих детей.
9. Формирование общества "тотального потребления"
10. Формирование общества "разнузданного секса и насилия, возврата к диктату звериного инстинкта".
11. Формирование, под воздействием неправомερных действий российского чиновничества, образа России, как "тюрьмы народов".
12. Эксплуатация СМИ для "тотальной промывки мозгов", отвлечения народных масс от необходимости борьбы за свои естественные интересы.

Можно приводить ещё огромный дополнительный список фобий, используемых "масонскими ложами" в своих узкокорыстных целях, однако ясно одно - огромный пласт способов влияния на общество из узких коридоров "масонских лож" незаметно перекочевало в современные политические организации российского общества. И сейчас практически невозможно определить, чьи интересы представляют те или иные общественно - политические организации России. Везде, куда не ткнишь, высовывается "свиное рыло жидомасонства". Все общественно - политические организации хлебом не корми, дай только поговорить о тотальном жидомасонстве, поразившем все социальные и экономические основы Русского государства.

Так чьи же интересы в действительности защищают современные политические группировки в России и какое отношение имеют эти группировки к культивации в "Русской ойкумене" "Русской идеи"?

Об этом - в следующем разделе.

Б. Раздел второй - принципиальные различия между организацией "русского типа" и организациями "жидомасонского типа" .

Итак, что мы имеем в наличии ряд аргументов относительно биологической сущности "Русской идеи":

1. Русское общество в соответствии со всеобщим эволюционным развитием живого вещества, в целом, находилось в русле "психозойского вектора" - "психозойской эры", поскольку приручение лошади и овладение технологией обработки железа создали естественную почву для ароморфоза, т.е. общего повышения организации данной человеческой общности.

2. Приручение лошади и овладение технологией обработки железа, как эволюционное направление "ароморфоз" , позволили данной общности значительно расширить ареал своего первичного расселения (вплоть до Нового Света (Америки) и Австралии.

3. Первое Русское государство - Аварский Каганат представляет собой инициализированную форму "Русской цивилизации", поскольку имеет для этого полный набор предрасположенностей (задатков):

- А) умение обработки железной руды;
- Б) буквенный алфавит в виде глаголицы;
- В) военная демократия в общественном устройстве;
- Г) обуздание лошади и перенаправление энергии лошади в нужное для человека русло.

4. Первое Русское государство - Аварский Каганат при своём формировании использовал схему самой высшей формы существования биологической клетки - "ядерную клетку", в которой роль ядра играла "боевая дружина".

5. В первом Русском государстве - Аварском каганате общей государственной волей была воля "боевой дружины", которой никто из других слоёв этого государства не мог перечить, поскольку боевая дружина верховодила не только "по праву сильного", но и по фактической реализации "идеи гаранта", т.е. реальной силы, способной, в случае каких - либо катаклизмов, встать всей своей имеющейся мощью на защиту этого государства.

6. Каждый член "боевой дружины" в Аварском Каганате был инициализированным членом:

- А) - соблюдал принцип биологической равноценности всех участников в метаболическом смысле; т.е. получал практически одинаковую со всеми часть добычи;
- Б) - в любых непредвиденных случаях был гарантом безопасности общества в целом;
- В) - большую часть добычи добывал на стороне - в завоевательских походах, т.е. не являлся обузой для общества;
- Г) - служил реальной заменой выбывшему из строя боевому дружиннику.

Как известно, Аварский Каганат сохранялся более 220 лет и погиб в результате того, что на пути своего существования встретился с непреодолимой для него силой и мощью другого государства, созданного также "Русской цивилизацией в широком смысле" - в лице Священной Римской империи.

С высоты этих аргументов можно с полным основанием утверждать о том, что сегодняшние политические группировки не могут быть, в принципе, выразителями и носителями "Русской идеи в узком смысле".

Почему не могут быть реальными носителями "Русской идеи?:"

1. Все политические группировки в целом:

- Никакая из них не предполагает инициации своих участников на принципе "личной восполнимости".

2. Отдельные политические группировки:

А) - фашисты: организации, чья иерархия предполагает не двухуровневую, а многоуровневую иерархию общественно - государственного устройства, причём идеология строится на двух основных тезисах а) -тезисе "личной преданности вождю - фюреру, - соответственно, выражение общенародной воли предоставляется одному лицу - всё тому же фюреру; б)- тезис "собственной расовой исключительности", - соответственно, общее направление выстраивается в сторону физического истребления лиц, не подпадающих под данный критерий;

Б) - коммунисты, социал-демократы, другие левые, левацкие и ультралевые - нацболы: организации, чья модель общественно - государственного устройства предполагает одноуровневую систему организации общества и строится на принципе "всеобщего равенства" каждого члена данного общества - выражение общей воли в обществе поручается некоему передовому авангарду в лице конкретной партийной верхушки, которая вырабатывает общие правила поведения для всех - "устав";

В) - либералы и правые: организации чисто "жидомасонского типа", предполагающее, что ядром общества может быть только совокупность "успешных людей", а мерилom успешности, соответственно, для них является величина "денежного мешка" под подушкой и величина личного счёта денежного вклада в той или иной финансовой организации. Это о представителях данной группы так нелицеприятно отозвался В.И. Ленин: "Когда дело касается до классовых привилегий, буржуазия продаёт родину и вступает в торгашеские сделки против своего народа с какими угодно чужестранцами".

Г) - сионисты и конституционисты: организации сугубо "жидомасонского" типа, предполагающие в качестве основы для общественно - государственного устройства некое законоустановление (как-то Талмуд, Конституция и т.д.), изначально предполагающее выражение воли довольно узкой, материально обеспеченной прослойки общества;

Д) - панславянисты, националисты и антисемиты: организации, предполагающие расовую и классовую однородность общественно - государственного устройства и культивирующие в обществе ксенофобские настроения;

Е) - славянофилы и родноверы: организации, предполагающие не только расовую однородность, но и стремящиеся выстраивать общественно - государственное устройство по неким издревле существующим, жреческо - кастовым принципам;

Ж) - казаки - военизированные организации, предполагающие не только многоуровневую иерархию государственного устройства, но и физическое оскорбление себе подобных путём устройства публичных пороков;

З) - единокороссы - сугубо партийно - номенклатурная, агрессивно - послушная организация "жидомасонского" типа, предполагающая в качестве ядра государственного устройства совокупность личностей, обладающих контрольно - распорядительными функциями в банковско - финансовой и материально - распределительной сферах общественно - государственного устройства (номенклатурно - капиталистическая структура).

И) - кланы - (ОПС, ОАО, ЗАО, мафии, тейпы, разного рода семьи типа Кремлёвской, криминально - бытовые (уголовные), криминально - правоохрaнительные (крыши) , криминально- государственные (санэпиднадзор, госпожнадзор, технадзор, энергонадзор) структуры, военизированные союзы, творческие союзы, христианские и другие религиозные секты и конфессии: готовые к употреблению, полностью сформировавшиеся ячейки, выстроенные по "жидомасонскому образцу", в основе которых лежит "принцип неэквивалентности" обмена между ними и обществом в целом.

Как вы видите сами, реальных носителей, удовлетворяющим хоть в небольшой степени требованиям "русской идеи", в имеющемся на сегодняшний день общеполитическом спектре России нет, и даже не ожидается в ближайшей перспективе.

Возникает совершенно обоснованный вопрос - что делать?

Часть седьмая.

ЧТО ДЕЛАТЬ?

Разум обладает естественной властью ...

Ему оказывают сопротивление, но это сопротивление - его победа; подождите

ещё немного, и человек вынужден будет вернуться к нему.

Ш. Монтескье.

Где нет общности интересов, там не может быть единства целей, не говоря уже о единстве действий.

Ф. Энгельс.

Несмотря на всю кажущуюся сложность данного вопроса, несмотря на то, что разрешению этого вопроса многие светлые головы государства Российского посвящали огромное количество времени, вопрос "что делать?" до сих пор является для нас открытым. Но так ли это в действительности? Нет. Вопрос на теоретическом уровне, на естественно - научном уровне фактически разрешён. Требуется самое малое - решить этот вопрос в практической плоскости.

А. Раздел первый - определение понятия "современный автотрофный человек".

Для этого необходимо определиться в том, какой общественный слой, какие люди Российского общества способны быть выразителем общественной воли российского народа.

По принятой в современной политологии аксиоме, правовым субъектом, выразителем общенародной воли является представитель высшего законодательного органа государства, в данном случае - депутат Государственной Думы России. Согласно Конституции России депутатом Государственной Думы России, как выразителем общенародной воли является лицо, имеющее высшее образование и достигшее возраста 24 года. Вот и всё. Мне кажется, этих критериев совсем недостаточно для того, чтобы быть выразителем общенародного чаяния. Практика деятельности Государственных Дум России с 1993 года показала, что критерий высшего образования и возраста 24 лет не предполагает никакой общности интересов, поскольку каждый депутат, согласно нашей же Конституции, является не представителем общей воли, а только части этой воли в лице отдельно взятой партии. Но ведь любая партия стремится, прежде всего, защищать свой собственный интерес, и при этом очень часто пренебрегая интересом общенародным. Это значит, что высший законодательный орган изначально, в силу заложенного в него "принципа спектра интересов", не в состоянии быть выразителем общенародной воли, выразителем "национальной идеи". В современной России, по своей сути, из всего спектра политических сил, представленных на всех уровнях власти, как это и явствует из обоснований, представленных в предыдущей теме, в настоящий момент в наличии выразителя общенародной воли, исходящей из биологической сущности "Русской идеи" - нет.

И это значит одно - России требуется создавать этот слой сугубо искусственным путём - путём традиционализации в русском обществе образа человека будущего, т.е. "человека автотрофного", "человека самовосполняющегося, самовосполняемого".

В этой связи рискну предложить свою версию того, что следует понимать под феноменом "автотрофный человек":

"Под автотрофным человеком следует понимать лицо, которое смогло выдержать под контролем и надзором общественных структур инициализацию, характеризующие этого человека как человека, самовосполнившего себя в рамках "Русской ойкумены", а именно:

1. Получившего высшее образование (школа целостного представления об окружающем мире).
2. Отслужившего в российской армии два года срочной службы на рядовых должностях (школа мужества, исполнительности и дисциплинированности).
3. Отслужившего в правоохранительных либо социально - лечебных заведениях один год (школа познания общественного дна, школа воспитания милосердия и сострадания).

4. Сдавшего на пункты забора крови не менее 6 литров крови (школа заботы о братьях по крови).

5. Воспитавшего до времени совершеннолетия не менее двух своих родных детей (школа воспитания родительских чувств и чувства долга за будущее).

6. Получившего высший разряд по профессии со сдельным характером производства по расценкам, утверждённым государственной тарифной сеткой и отработавшего на этих условиях на производстве не менее 10 000 (десяти тысяч) часов, т.е. примерно пять лет (школа производительной готовности).

7. Получившего высший класс звания механизатора широкого профиля со сдельным характером производства по расценкам, утверждённым государственной тарифной сеткой и отработавшего на этих условиях в сельском хозяйстве не менее 10 000 (десяти тысяч) часов, т.е. примерно пять лет (школа личного продовольственного восполнения).

8. Сдавшего вступительные экзамены, прослушавшего специальный курс по соответствующей специализации в области государственного строительства и успешно сдавшего по этой специализации выпускные экзамены (школа правовой готовности).

9. Сдавшего экзамены по русскому языку по уровню высшего образования (школа приобщения конкретного носителя языкового сознания к "Русской идее").

Вот такие жёсткие испытания должен, по моему мнению, пройти кандидат на звание "инициативного носителя "Русской идеи".

По самым скромным подсчётам, для достижения данного статуса любому русскому человеку достаточно дожить, максимум, до 40 (сорока) лет.

40 (сорок) лет - это как раз тот физиологический период в человеческой жизни, когда уровень психической и физиологической организации его тела характеризуется в научном плане как "период зрелости".

И вот как раз у наших политиков в настоящее время, по большей части, большинство соответствующих кондиций, особенно в промышленно - сельскохозяйственном отношении, отсутствует. И тут, как говорил один из успешных менеджеров России, надо "учиться, учиться и учиться". И не только в студенческой аудитории, но и за станком и за рулём сельхозмашины, на посту защитника Родины и т.д. Только тогда в России появится особая генерация людей, которые будут естественными носителями "русской национальной идеи", которым народ будет доверять как самим себе.

Хотелось бы сразу оговориться - представленный выше список требований не является окончательным и является всего лишь предварительным проектом, требующим возможных доработок, внесения дополнений, изменения формулировок и т.д. и т.п.

По сути, это только призыв, обращение внимания к самой злободневной теме русского народа - отсутствие реальной основы для консолидации всего русского общества на единой идейной платформе.

Совершенно ясно, что генерации русских людей, способной нести "Русскую идею", ещё не создано. Но это не значит, что такой генерации не требуется для будущей России, что её не следует создавать в ближайшее время. Без этой объединяющей генерации у России просто нет будущего. А это, в свою очередь, значит - надо не только подготавливать к этому широкое общественное мнение, но и выстраивать весь алгоритм достижения статуса "инициированного автотрофного человека".

Вместе с тем, формирование такой генерации вовсе не будет означать, что всё человечество, подобно организациям "Наши" или "Идущие вместе", возьмут в руки флаги и ринутся вперёд к светлому будущему, кроша без разбору набранный человеческий опыт. И не значит, что формируемая новая генерация всех остальных людей общества сразу же заставит ходить "по ниточке" - ведь одно из самых важных качеств нового "автотрофного человека" - использование разума, осмысленный и взвешенный подход в своей будущей деятельности, основанный на "коллективном уме".

Ясное дело, что при такой организации из общества естественно станут вымываться сугубо нерациональные формы существования нынешнего человека, уже показавшие свою реальную ничтожность. Ясно, что на смену нерациональным формам, тянущим общество

вниз, придут формы более рациональные, более общественно - полезные, в большей мере повышающие общую жизнестойкость данной популяции.

Несомненно, что для культивации данной генерации требуется глобальная перестройка всей экономики, науки, промышленности, сельского хозяйства и создание особого типа предприятий - народных, в рамках которых данная генерация будет оттачивать своё мастерство и знание, где будет установлен надлежащий контроль за прохождением того или иного испытания в части "инициализации". Несомненно, что для этих предприятий народного типа государство сможет подготавливать соответствующий "госзаказ".

Б. Раздел второй - Естественные преимущества культивации в русском обществе идеи "генерации автотрофных людей".

Следует честно признаться, мне пока ещё не очень понятны более глубокие перспективы развития русского общества - это предмет наработки и последующей практики применения в русском обществе идеи "автотрофного человека". Но мне практически уже сейчас ясны преимущества более близкой перспективы:

1. Будет создана реальная почва для недопущения к руководящим постам Российского государства лиц неадекватных, подобных, к примеру, текущему президенту Грузии М. Саакашвили, готовому ради своих эгоистических интересов, пожертвовать не только своим, но и близлежащими народами.

2. В "автотрофной среде" деньги, как мощный элемент государственного влияния и давления, уступит место более мощному и более эффективному элементу влияния - сконцентрированной, скоординированной, сконсолидированной энергии всего общества на реальное преодоление жгучих народных проблем - проблемы жилья, проблемы обслуживания жилья, проблему слабой инфраструктуры, проблему коммуникации, проблему образования, демографическую проблему, проблему нравственного оздоровления, проблему инновационной перестройки производства и науки, а также ещё большинства других проблем, накопившихся за долгие годы бездеятельности научных и управленческих кадров России. Говоря проще, деньги станут не целью жизни, а средством, позволяющим сопоставлять даваемую обществу и получаемую от общества общественно - полезную энергию.

3. Многогранность испытаний, которые предстоит выполнять каждому иницируемому члену "автотрофного общества", заставят со строгой необходимостью заниматься собственным самообразованием, ибо как говорил Д.И. Менделеев: "Человек тем более совершенен, чем более он полезен для широкого круга интересов общественных, государственных и всего человечества".

4. Будет положен конец "философии разбазаривания" природных ресурсов, общество реально будет заинтересовано в действительно рациональном их использовании.

5. Будет дан мощный импульс для реализации творческой энергии народных масс, в особенности, касающейся освоения "планетарно - космических богатств".

6. Появится реальная основа для назначения пенсионного обеспечения каждого конкретного человека, исходя из предыдущей его "прикладной" деятельности на производстве и в сельском хозяйстве, прекратив тем самым существующую ныне практику определения размера пенсии в соответствии с неким уровнем "мифической преданности" конкретного лица то ли государственной, то ли партийной номенклатуре.

7. Представители данной генерации со всей несомненностью для руководства государства

представлять неоценимый "кадровый золотой запас", поскольку каждый из них, по определению:

- А) - не будет врагом своему народу;
- Б) - не будет обузой своему народу;
- В) - не будет представителем "пятой колонны";
- Г) - не будет врагом государству.

Весь вопрос в том, кому из сегодняшних представителей власти можно доверить осуществление данного общероссийского мероприятия. На мой взгляд, есть такой человек. Но об этом - в следующей части.

Часть восьмая.

В.В. ПУТИН И "РУССКАЯ ИДЕЯ".

Не в кулаке, в мозгу заключена сила,
которой предстоит завоевать мир.
Кулак без мозга способен лишь к
слепому разрушению. И где нужен
кулак, управлять им должен мозг.
В. Либкнехт.

Горе в том, что для восприятия чужой
мудрости нужна прежде всего
самостоятельная работа.
Л.Н. Толстой.

Надеюсь, в России найдётся слишком мало людей, которым я не пощажу их самолюбие, заявляя о том, что на сегодняшний день самым большим авторитетом в общей народной массе России пользуется фигура В.В. Путина. Это факт. В.В. Путин импонирует большинству русских людей умением расположить к себе людей, быть родным и своим - очевидно, определённую роль в этом сыграла не только органичная его естественность, но и профессиональные наработки. Многие его высказывания становятся "крылатыми": "мочить в сортире", "мухи в котлетах", "пора бы кое - кому мозги вправить", ну и т.д. Но есть в его речах две мысли, режущих мой слух:

1. У России нет никакой национальной идеи, и уж если считать главной российской идеей, то ею может быть только спорт.

2. И ещё одно его выражение: "Мне кажется, и это действительно так".

В этой связи мне бы тоже хотелось разграничить где, котлеты, а где - мухи, т.е. рассказать о том, что кажется, а что в действительности.

Я уже рассказал об объективном экономическом и биологическом характере "Русской идеи", а теперь требуется объяснить различие кажимости и реальности применимо к личности В.В. Путина.

Мало кто в современной России знает, что В.В.Путин был приглашен на руководящие государственные посты не без помощи предсказаний болгарской целительницы бабы Ванги. В конце 1995 года, когда перед народом России встал вопрос о повторном выдвижении Б.Н. Ельцина на пост Президента России, его администрация направила к бабе Ванге своего

эmissара в лице Президента Калмыкии Кирсана Илюмжинова. Выбор Илюмжинова был не случаен, потому что дата его рождения (5 .02 1962 г.) совпала не только с состоявшимся в день его рождения так называемым "парадом планет" , т.е. официально принятым в эзотерике началом эпохи Водолея, но также и с предсказанием личного астролога Президента США Р. Рейгана Джейн Диксон, которая высказала мысль, что 5 февраля - это день рождения некоего "нового пророка".

Сам же Ельцин, в силу имевшейся у него привычки к винопочитанию, для нейтрализации воздействия на него неких "тёмных сил", при своей администрации создал особую "парапсихологическую группу". Эта группа должна была, особенно во время зарубежных визитов, отгонять от "духовной ауры" Президента различных демонов и бесов. Именно с подачи людей из этой группы , входившей в администрацию президента Ельцина, и поехал Илюмжинов к Ванге с целью разузнать о смысле одного из её пророчеств, которое она произнесла ещё в 1979 году:

"Нет силы, которая смогла бы сломить Россию. Россия будет развиваться, расти и крепнуть. Всё растает как лёд, только одно останется нетронутым - слава Владимира".

Кирсану Илюмжинову в ходе поездки как раз и предстояло выяснить, кто конкретно подразумевается под именем Владимира. И когда он приехал к Ванге, она указала город местобитания подразумеваемого Владимира : Санкт - Петербург. Так Владимир Владимирович по воле ветреной судьбы из кресла мелкого клерка администрации Ленсовета перебрался сначала в кресло Премьер - министра, а затем стал вторым по счёту Президентом России. К глубокому сожалению, Ванга никому не дала объяснений по поводу "славы" Владимира, в чём должна заключаться эта "слава". Поэтому на свой страх и риск В.В. Путин стал искать ключи к этой "славе": заменил выборность губернаторов на их назначаемость, заставил произвести правку и чистку провинциальных законодательных актов, противоречащих общереспубликанскому. Кроме того, он ввёл помимоконституционную структуру полномочных представителей Президента и федеральных округов, создав тем самым, логически верную вертикаль власти. Ещё одной крупной его инициативой стало (также помимоконституционное) создание так называемой Общественной Палаты, перед которой была поставлена задача осуществления контроля чиновничьего аппарата со стороны общества. Как отмечают многие обозреватели, Общественная Палата оказалась дитём слабым и недоношенным - самыми крупными инициативами, какими она вызвала некий общественный резонанс, оказалась защита семьи в Южном Бутово (которых через недолгое время всё же выдворили с места проживания), а также инициатива академика Велихова о запрете применения в СМИ названия одной из иностранных валют - доллара (это положение также оказалось бессодержательным). Вот и все дела Общественной палаты - городили, городили, а на деле вышел практический пшик.

Вместе с тем, В.В.Путин, понимая, что этих мер для "славы Владимира" недостаточно, принимает ещё целый ряд инициатив, получивших общее название "Нацпроекты". И эта инициатива с началом финансово-экономического кризиса в конце 2008 года стала терять свою актуальность, как впрочем, и так называемая акция под кодовым названием "Материнский капитал". А его инициатива по созданию "Фонда будущих поколений" если поначалу и носила в себе некий заряд привлекательности, оказалась на деле пустой забавой - погремушкой, поскольку будущим поколениям России нужны не бумажки, медяшки, золотые кружочки и золотые болванки, а реальные мосты, дороги, предприятия, дома и иная инфраструктура.

Все эти многочисленные мероприятия и ход их попытки реализации, в конечном итоге зафиксированы общественным сознанием в виде так называемого "Плана Путина", хотя как вы сами понимаете, целостного, программного документа по этому поводу не существует. Есть целый ряд интуитивных инициатив, создававшихся В.В. Путиным спонтанно, по мере того, как он всё больше и больше вникал в масштабы , размеры и характеристики завала, созданного в ходе искусственно навязанных русскому обществу , в лице "слившихся в экстазе экспертов США с младореформаторами", так называемых "ельцинских реформ".

Единственной, в некоторой мере реализуемой на практике инициативой, оказалось прямое общение В.В.Путина с русским народом посредством СМИ, но и эта мера стала вскорости пробуксовывать, потому что, во - первых, в роли вопросителей всё большее место стали занимать так называемые "казачки - засланцы" от партии власти, а во-вторых, подавляющее большинство вопросов носило, так сказать, приземлённый, бытовой характер. Иначе говоря, за всё время общения Путина с народом, сам русский народ так и не подал ему каких - либо значительных идей государственно-правового характера.

Что же касается лично меня, то в ноябре 2008 года мною направлено на личный сайт В.В.Путина WWW. Premier. Gov. ru приглашение встретится со мной в удобное для него время. В содержании этого приложения отмечено, что с моей стороны уже предпринимаются некоторые меры по формированию пространства "Русской идеи" в научно - филологической и научно - исторической среде России (имеется в виду, публикация в Интернете моих работ : "Компромат на всех тех , кто учит нас великому..." и "Письмо к Карпенко". Ещё были высказаны пожелания "пинком придать ускорение" огромному "временному религиозному контингенту" , втиснувшемуся в святая святых науки - Академию наук России (РАН), точнее сказать, во второе её отделение - "историко-филологическое". Кроме этого, в своём обращении я написал, что мне бы хотелось встретиться с В.В. Путиным лично для того, чтобы высказать ему ещё ряд тезисов относительно практического формирования "Русской идеи" на территории России. Как это и стало привычным в последнее время (поскольку огромное количество людей , благодаря целенаправленному промыванию средствами СМИ мозгов обывателя, стало неадекватным), В.В. Путин, судя по его реакции на моё приглашение, т.е., имея в виду обстоятельство неадекватности части своих граждан, попросту не пожелал со мною не то что встретиться, но и ответить. Заметьте, вины моей в этом нет.

В таком случае мне ничего не остаётся, как прибегнуть к самому демократичному СМИ - Интернету и посредством этого универсального инструмента общения выложить свои мысли народу России и народам мира, поскольку они имеют как для России, так и для всего остального мира, огромное общественно - политическое значение. В таком направлении развития ситуации отпадает нужда и в моей встрече с В.В. Путиным.

К сказанному остаётся добавить две существенные детали:

1. Нет никакого сомнения, что следующим президентом России должен стать опять Владимир Владимирович Путин.

2.В длительной истории становления Русского государства были два человека, которым удалось практически подвести русское общество к идее "единой общности Русской ойкумены". Первый раз это сделал царь Пётр Первый, прорубивший "окно в Европу". Вторым был Генеральный секретарь ЦК КПСС М. Горбачёв, выдвинувший идею нравственно - экономического симбиоза Советского Союза с Западом. Как не странно, оба этих человека нашли в своей жизни определённое место и для занятий высококвалифицированным физическим трудом: Пётр Первый был прекрасным токарем и плотником, а Михаил Горбачёв - прекрасным механизатором - орденоносцем.

Владимир Владимирович, третьим будешь?

Часть девятая.

НУЖНА ЛИ В.В. ПУТИНУ ПОМОЩЬ РУССКОЙ НАУЧНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ГЛОБАЛИЗАЦИИ "РУССКОЙ ИДЕИ"?

Сколько раз России в своей многовековой истории приходилось наступать на собственные грабли, одному богу известно. И каждый раз, как только наступала некая видимость

прогрессивного роста России, российская интеллигенция сразу же становилась в непримиримую оппозицию к своей власти. В том положении, в котором сейчас находится русское общество, мы должны благодарить нашу доблестную научную интеллигенцию, которая постаралась как можно дальше отойти от внутренних проблем России, сделала всё от неё зависящее, чтобы затушевать перед своим народом суровую действительность, чтобы опустить своё же общество, в котором она пребывает, в глубокую яму беспросветного презрительного пресмыкательства.

Ведь прошла всего какая-то сотня лет, когда с началом 20 столетия перед Россией встали важнейшие проблемы выявления направления дальнейшего своего развития, поскольку монархический режим к тому времени нисколько не отвечал чаяниям народной массы, самоустранился от своей миссии, перепоручив решение государственных проблем людям, которым было глубоко наплевать на то, погибнет Россия, или продолжит своё существование. Народ отверг монархию и решился на строительство более высокой формы собственного существования - буржуазно-демократическую республику, которая в силу своей изначальной нежизнестойкости в быстром времени переросла в общенародное государство - Советский Союз. Но вот в 1993 году, когда произошёл естественный кризис формы существования, предполагающей одноуровневую схему существования биологического тела, был навязан новый режим - в лице уже либеральной президентской республики, ну и что?

Тот глубочайший экономический кризис, который как стянутая пружина, начинает своим свободным концом петли охватывать все сферы нашего государства, вновь ставит перед Россией дилемму: быть или не быть Русской цивилизации.

И как сто лет назад, говоря словами В.И. Ленина: "Интеллигенция - не мозг нации, а говно" - в смысле не "говно вообще", а имеется в виду пресмыкательство и её патологическое стремление срачиваться с носителями "жидомасонской идеи"

Каким же надо быть идиотом, чтобы не понимать простой и ясной мысли - общественной массе для преодоления трудностей необходимо знание. Ведь ещё В.И. Ленин сто лет назад предупреждал: "Государство сильно сознательностью масс. Оно сильно тогда, когда массы всё знают, обо всём могут судить и идут на всё сознательно".

А каковы же тенденции последнего двадцатилетия в истории России :

- высшие учебные заведения либо закрываются, либо перепрофилируются под интересы "номенклатурного капитализма". Считавшаяся самой передовой в своё время советская школа среднего и профессионального образования фактически перестала даже "дышать на ладан". Всё что возможно, всё изнахрачено. В российском образовании господствует один господин - Его Величество "Денежная купюра".

- деятельность средств массовой информации также посвящена одной - единственной идее - как бы побольше "нарубить капусты" и "нарезать бобла".

И никто из власть придержащих даже и не вспоминает, что: "Разум, даже если его притесняют и пренебрегают им, в конечном итоге всегда одерживает верх, ибо жить без него невозможно". А. Франс.

Вместо разума общественное сознание российского сообщества со всех сторон разного рода доброты кормят нелепыми рецептами:

религиозным дурманом, мистико - эзотерическими проповедями, сатанизмом, сиентологией и остальной прочей чепухой.

Не то что умному, даже тупоголовому дураку в наше научное время понятно - "Нет ни одной религиозной идеи, ни одной сверхъестественной нелепости, которые не обосновывались бы на незнании законов природы... Прогресс физических знаний тем более губелен для этих заблуждений, что они разрушают их, не нападая на них прямо, и подвергая тех, кто упрямо их защищает, уничтожающей насмешке в невежестве".

Ж. Кондорье.

Особенно меня раздражают наши представители государственных и других властных структур старшего возраста, которые ещё не так давно ходили в кандидатах и членах КПСС, в партии, где господствующей религиозной идеологией был атеизм, а теперь они же держат свечки, молятся и разбивают свои лбы об каменные полы храмов за своё спасение и личное благополучие.

После падения коммунизма в России, не без помощи представителей "номенклатурного капитализма" отстроено и построено вновь столько религиозных учреждений и зданий, количества которых Россия не смогла воздвигнуть за всю предыдущую многовековую историю (одних только православных монастырей - около 700). Ежели бы эту энергию, да на ликвидацию аварийного фонда России бросить - цены не было бы им.

А ведь никому из власть придержащих в голову не приходит мысль: "Разум дан человеку для того, чтобы разумом жил, а не для того, чтобы он видел, что он неразумно живёт". В.Г. Белинский.

Уж на что Соединённые Штаты Америки считаются консервативной страной, и то, последние тенденции в развитии науки и научных обществ прямым образом указывают - наука и религия являются несовместимыми, в одной берлоге не могут ужиться два медведя, отчего медленно и последовательно американское общество всё более и более отдаляется от религиозного мракобесия, прекрасно понимая всю практическую пользу от такой несовместимости.

В России же всё делается с точностью до наоборот. Поэтому и не удивительно, что огромная масса российских граждан становится неадекватной, бросается из одной религиозной крайности в другую. А российской научной интеллигенции это даже на руку - возникают всё больше и больше рабочих мест для неё, потому что, подвизавшись на религиозной ниве, например, проповедуя в светской школе во внеурочное время Божий закон, или Коран, или Талмуд, также можно извлекать определённые дивиденды. Чего - чего, а ума нашей интеллигенции, надо признать, на это хватило - они хорошо усвоили основные законы западного общества:

- 1 Закон Паркинсона: "Число чиновников растёт независимо от объема работ".
2. Закон Мёрфи: "Всё что может испортиться - портится".

Воистину, как сказал Т. Элиот об интеллигенции, - "полые люди", а точнее говоря, "люди, страдающие душевной сутулостью и сколиозом".

Так чем же должна заниматься российская интеллигенция - промыванием мозгов своих сограждан, что ли? Или у неё перед российским обществом стоят другие цели?

В связи с этим мне бы хотелось изложить своеобразную "Памятку для российской научной интеллигенции", которую следует разместить в каждой аудитории, лаборатории, на каждом рабочем месте, в туалете и даже в собственной спальне интеллигента рядом с фотографией близких людей:

1. Учёный, если он не хочет сам снизить свой уровень, никогда не должен прерывать своего активного участия в общественной жизни и не должен сидеть вечно взаперти в своём кабинете или в своей лаборатории, вроде крысы, забравшейся в сыр, не вмешиваясь в жизнь, в общественную и политическую борьбу своих современников. К. Маркс.

2. Работая на пользу всемирной науки, русские учёные этим вносят дань своей родине. Но и у родины есть нужды личные, местные. Их надо сознавать, чтобы не сказали когда-нибудь: они собирались, обсуждали всемирные интересы науки, а близкого, знакомого, в чём могли оказать прямую пользу стране - того не видели. Д.И. Менделеев.

3. Учёные не должны быть сообщниками тех, кому несовершенство социального устройства даёт возможность использовать результаты научных работ в эгоистических и злонамеренных целях. Р. Жолио Кюри.

4. Наука есть достояние общее, а потому справедливость требует не тому отдать наибольшую научную славу, кто первым высказал известную истину, а тому, кто умел убедить в ней других, показал её достоверность и сделал применимой в науке. Научные открытия редко делаются сразу, обыкновенно первые провозвестники не успевают убедить в истине найденного, время вызывает действительного творца, обладающего всеми средствами для проведения истины во всеобщее сознание; однако не должно забывать, что он может являться только благодаря труду многих и накопившейся сумме знаний. Д.И. Менделеев.

5. Как тяжело быть Богом, ибо каждый здравомыслящий учёный необходимо изгоняет его из той науки, которая составляет предмет его специального изучения. П. Лафарг.

6. Преступления мысли относятся к учениям, противным истине и к еретическим извращениям. Св. Иероним - "Толкование послания Павла к ефесянам"

7. Неразумный человек способен увлечься любыми учениями. Гераклит.

8. Каждый, в ком сидит Рафаэль, должен иметь возможность беспрепятственно развиваться. К.Маркс, Ф.Энгельс.

У меня нет больше никаких комментариев ни к этой памятке, ни к содержанию данной темы.

Часть десятая.

О ЧЁМ КРАСНОРЕЧИВО МОЛЧИТ СОЛДАТ, ИЛИ КАК ПРОСТОМУ ЧЕЛОВЕКУ, НЕ ЧИТАВШЕМУ "КАПИТАЛ" К.МАРКСА ОПРЕДЕЛИТЬ, КАКОЙ РЕЖИМ ВЛАСТИ В РОССИИ - НАРОДНЫЙ ИЛИ АНТИНАРОДНЫЙ.

Начну, как всегда, издалека. В школе уже с пятых - шестых классов ученики изучают геометрию. Геометрия - весьма полезная наука для развития системных представлений человека об окружающем мире. Это наука, кроме сугубо специфических математических знаний, даёт знание о существовании в мире так называемых "статических замкнутых систем". А самой главной особенностью замкнутых систем является то обстоятельство, что благодаря лишь только неким фрагментам, или иначе говоря, отдельным элементам мы способны по определённым алгоритмам и правилам найти отсутствующие - как в теореме Пифагора: дайте мне сумму квадратов, и я вам дам квадрат гипотенузы. Ещё большее развитие представлений о замкнутых системах ученику даёт эстетика, приучающая к тому, что в замкнутых системах могут быть разные пропорции между элементами, но в некоторых случаях пропорции могут быть гармоничными, т.е. взаимодополняющими, создающими эффект ладности, подогнанности, статности.

А вот уже в старших классах на уроках астрономии нам дают представления не только о динамических замкнутых системах, но и о том, что нарушение сложившихся пропорций способно в замкнутых системах вызвать значительные преобразовательные разрушения, обычно приводящие к разрушению таких замкнутых систем.

И лишь когда мы заканчиваем школу и приходим учиться, к примеру, на тракториста, то изучая системы трактора и устройство самой главной из систем - систему питания, мы узнаём, что некоторые системы, созданные человеческим умом и человеческими руками сам

же человек способен создать "саморегулирующимися".

Возьмём, например, топливный насос трактора. В этом сложном устройстве имеется особый агрегат. Этот агрегат называется регулятор оборотов двигателя. Принцип действия регулятора построен по принципам всех динамических систем и основан на эффектах механики вращающихся тел. Проще говоря, регулятор состоит из двух дисков, но сопрягаемые поверхности дисков исполнены по разному: у одного диска плоскость сопряжения перпендикулярна оси вращения, а у другого выполнена с небольшим наклоном, т.е. имеет форму вогнутой тарелки. Между этими дисками вставлены шары. И вот когда двигатель заводится, то вращение топливного насоса шестерёнками напрямую связано с вращением двигателя. И как только обороты двигателя начинают приближаться к критическим значениям, под воздействием центробежных сил шарики, находящиеся между двумя дисками под прямым воздействием этой центробежной силы сдвигают "тарельчатый" диск, который, в свою очередь, жёстко связан с так называемой зубчатой рейкой. А эта зубчатая рейка жёстко связана с зубцами плунжера. А плунжер, благодаря так называемой "отсечной кромке", регулирует подачу топлива в форсунки двигателя и, по сути, служит своеобразной заслонкой. Приоткрылась заслонка, двигатель увеличил число вращения коленвала, прикрылась - значит двигатель уменьшает число вращения. Таким образом, благодаря гению человеческого ума человеку удаётся создавать замкнутые системы, способные существовать, а главное - саморегулироваться без участия и вмешательства самого человека.

Ну а теперь, после предварительных замечаний перейду к конкретике. В 1975 -77 году я служил в Советской Армии. И в этой армии с нами, рядовым составом офицеры проводили так называемые "политзанятия", объясняя политику Советского государства. И во время политзанятий много говорилось о специфической роли солдата в экономике страны. Так вот, солдат, находящийся на боевом дежурстве (а я тоже в армии находился на боевом дежурстве, был дизель - механиком и при помощи дизель -генератора подавал электроэнергию на РЛС (радиолокационную систему по обнаружению летательных средств, в том числе - средств противника) как всем известно, не производит материального блага. И политрук по этому поводу говорил:" Государство на каждого солдата, на его обмундирование и питание тратит 140 рублей в месяц. А это значит, что рабочий и крестьянин Советского государства, желая быть защищённым от врага, вынужден часть своей энергии безвозмездно отдавать солдату, отрывая, тем самым от себя блага, которыми мог бы и сам воспользоваться. Но рабочий и крестьянин знает, если солдат не будет его защищать, то придёт враг и заставит рабочего и крестьянина работать на себя, нещадно их при этом эксплуатируя. О том же, что враг не дремлет, служат уроки Великой Отечественной войны".

Напомню, что это были 75 - 77 годы. А в 1977 году была принята Конституция СССР, объявившая построение общенародного государства.

Ну а теперь о пропорциях. Согласно гармоническим представлениям о народном государстве, трудовое законодательство СССР определило следующие пропорции обеспечения рабочего и крестьянина оплатой за его труд. Минимальный размер оплаты составил 70 рублей, т.е. находится в пропорции содержания солдата как 0.5 : 1. Эта пропорция объясняется тем, что солдату в течение дня приходится быть готовым 16 часов в сутки (8 часов на сон), а человеку, впервые приступившему к работе и не имеющему совершенно никакой квалификации в течение светового дня задействуется только на половину от солдата (т.е. в течение 8 - ми часов).

Была определена пропорция между содержанием рядового солдата и работником самой высшей квалификации, работающим на сдельной оплате труда. Подчёркиваю - на сдельной, результаты которой очень легко учитывать, в отличие, к примеру, труда чиновника, учителя, интеллигента, научного работника, врача, писателя, деятеля искусств и т.д., значение результаты которых может быть определено не сразу, а допустим, через какое - то время.

Пропорция между оплатой труда высококвалифицированного сдельщика и рядовым солдатом составила 2.5 : 1. Иными словами говоря, зарплата специалиста высшей

квалификации, работающего по сдельной, с легко формально определяемым результатом труда по отношению к содержанию солдата относится примерно как 350 рублей к 140. Подтвердить это я могу сам, поскольку работая по высшей квалификации сдельно токарем 6 разряда я получал зарплату примерно в этом размере.

Теперь о специалистах. Когда человек, закончивший СУЗ приходил на предприятие, то минимальной зарплатой для него служил оклад 90 рублей, т.е. пропорция к солдатскому довольствию была примерно 0.75 : 1.

А вот когда специалист ВУЗА устраивался на работу, то пропорция была примерно 0.87 : 1, ибо его минимальная зарплата была должна быть не менее 120 рублей.

А когда рабочий, крестьянин или специалист средней квалификации выходил на пенсию, предел пенсионного обеспечения также находилась в пропорции 0.87 : 1 и составлял также примерно 120 рублей.

И только специалистам высшей квалификации пропорция в начислении пенсии составляла 0.9, т.е. 132 рубля.

Ну, а теперь для сравнения берём в среднем размеры сегодняшних пенсий: исходя из официальных источников, средняя пенсия для людей, занятых в реальном материальном производстве за 2008 год составила 2900 рублей.

Сопоставьте - сейчас вещевое и продуктовое довольствие солдата рядового состава с учётом роста цен (примерно в 120 раз) составляет около 17 - 18 тысяч рублей. Следовательно, если бы мы жили в условиях народного государства, то минимальная оплата труда составляла бы половину солдатского содержания, т.е. примерно 8.5 - 9 тысяч рублей (сейчас, как известно, минимум Государственной Думой определён в 2.300, а с нового 2009 года вырастет до 4.800, т.е. практически в два раза меньше уровня народного).

Сейчас, в конце 2008 года минимальный уровень зарплаты для специалиста из ВУЗА (а об этом я сужу по заработку моей дочери, поступившей на работу по окончании техникума) составляет около 6 тыс.рублей, то же касается и лиц, закончивших ВУЗы (в народном государстве с учётом роста цен эта бы сумма составляла бы не менее 11 тысяч).

Вот такая простая арифметика, дающая реальное представление о перспективах дальнейшего развития нашего государства. И ещё об одном весьма важном вопросе. Вопрос на этот раз коснётся правоохранительных структур по поводу оплаты труда рядовых сотрудников милиции (иначе называемых как младший командирский состав). В начале 1977 года начальный оклад рядового сотрудника милиции составлял 90 рублей, что по нынешнему уровню цен должно выражаться, как уже мною говорилось, примерно в 120 раз больше. Значит, в начале 1977 года оклад (в наших ценах) составлял 10 тысяч 800 рублей. Но вот сразу же после принятия новой Конституции, провозгласившей построение в СССР народного государства, оклад данной категории работников милиции вырос сразу до отметки в 160 рублей. Иными словами, после принятия Конституции, оклад милиционера (в сопоставимых сегодняшних ценах) составил 19 тысяч 200 рублей. Но вот когда мне сейчас приходится читать о наборе в патрульную либо другую милиционную структуру, то сумма первоначального оклада современного милиционера едва - едва джостигает всего 10 тысяч. Следовательно, сегодняшний режим самым естественным образом заставляет милиционера каким - то образом выкручиваться из своего нищенского состояния. Поэтому я вовсе перестал удивляться, что рядовые сотрудники под любым предлогом стараются создать ситуацию, чтобы гражданин каким - то "непрямым" способом передал часть своих денег в карман милиционеру - жить ведь милиционерам тоже хочется. Да не на картошке, потому что от картошки, как известно, только воротнички могут стоять, т.е. от картошки как основной пищи, служебного рвеня не возникает.

А теперь о реформах Ельцина Б.Н. Как многие помнят, данный товарищ готов был свои руки положить на рельсы, если цены поднимутся более чем в три раза. Но ведь если подходить к этому вопросу с гармонических позиций, то Ельцин говорил не о повышении цен, а о снижении в три раза стоимости труда человека, производящего материальное благо для государства. И эти пропорции, как и оказалось, в общем и целом характерны для данного периода жизни нашей страны. И не только характерны, но и превзошли все

ожидания.

Вот, в общем, и нарисована не вполне лицеприятная картинка, позволяющая судить о характере государства.

Часть одиннадцатая - заключительная, самая короткая.

Примерно около двух тысячелетий до н.э. в степях Меотиды человечество, в лице древних насельников этой территории, положило начало новой эры в истории человечества - эры железного века. Именно Меотиде обязано современное человечество последовательному воплощению в жизнь так называемых "цивилизованных человеческих ценностей".

В 1957 году, запуском с территории Советского Союза первого искусственного спутника Земли, прямые потомки жителей Древней Меотиды открыли ещё одну эру в развитии человечества - эру освоения человеком околоземного пространства.

Самая главная проблема в дальнейшем развитии космической эры - наведение порядка и гармонии в современной человеческой среде, без которой невозможно мобилизовать весь имеющийся научный и творческий потенциал человечества.

Сегодняшнее человечество невозможно представить без плодов космонавтики - Интернета, мобильных телефонов, компьютеров, пластиковых денег, виртуальных торгов, пресс - конференций, консалтинговых услуг, появление возможностей для развития нанотехнологий и всех остальных прелестей и удобств, вызванных созданием этой высокотехнологичной отрасли применения человеческого знания.

Но если внимательно присмотреться, то появлению этого феномена человечество,, открывшей новую эру для него, в общем (понятно, что здесь были задействованы десятки и сотни тысяч человек), обязано трём людям - К.Э. Циолковскому, теоретически объяснившему возможность межпланетных сообщений, и академиком АН СССР С. Королёву и В.Глушко, практически осуществившим его теоретические разработки.

В связи с этим у меня имеются два напоминания:

1. "Для полного счастья человека необходимо иметь славное отечество". Симонид Кеосский.

2. На главной печати США имеется надпись: "Novus ordo seculorum", что в переводе с латинского на русский язык, значит: "Новый порядок на века".

Хотелось бы, чтобы после внесения в Конституцию России новых, дополнительных поправок, после традиционализации и реального воплощения в русской среде идеи "генерации автотрофных людей", на главной печати нашего Русского государства также появилась эта надпись.

Дополнительные справки.

Часть первая: Кое-что о пророчествах.

"И с 50-й широты (в возрасте 50-ти лет) явится муж, несущий обновление"

всей церкви. Тогда будет заключен мир, согласие и единение между детьми, чьи владения разделены различными идеями и границами. И этот мир будет таким прочным, что подстрекатели и поджигатели войны, использующие различие религий, будут навеки скованы в глубокой бездне". (Мишель Нострадамус).

"Придет день, и все религии исчезнут! Останется только учение Белого Братства. Точно белым цветом оно укроет землю, и благодаря ему люди спасутся. Новое Учение придет из России. Она первая очистится. Белое Братство распространится по России и начнет свое шествие по миру. Случится это через 20 лет..." (Сказано Вангой в 1979 г.).

"Россия — провозвестник новой эры в человеческой истории". (Макс Хайдель, американец).

"Надежда мира, его возрождение придут из России и не будут иметь никакой связи с тем, чем является коммунизм. Именно в России возникнет самый подлинный и великий источник свободы... Это будет совершенно другой способ существования, базирующийся на принципе, который станет основой новой философии жизни". (Джейн Диксон, американка, род. 1916 г.) .

"Из России в мир придет надежда — не от коммунистов, не от большевиков, а из свободной России! Пройдут годы, прежде чем это случится, но именно религиозное развитие России даст миру надежду" (Эдгар Кейси 1944 г., американец).

"Если вы будете жить по прежнему, в 2004 году мир станет совсем не таким, каким вы его знали". (Американский предсказатель Деннион Бринкли)."

"Россия должна еще восстановиться: И в России должен быть Царь, предызбранный Самим Господом. Он будет человеком пламенной веры, великого ума и железной воли. Так о нем открыто... Произойдет то, чего никто не ожидает. Россия воскреснет из мертвых и весь мир удивится. Православие в ней возродится и восторжествует. Но того Православия, что прежде было, уже не будет... Самим Богом будет поставлен сильный Царь на Престоле. Он будет большим реформатором и у него будет сильная Православная вера. Он низринет неверных иерархов Церкви, он сам будет выдающейся личностью, с чистой, святой душой. У него будет сильная воля: Он будет Божиим избранником, послушным Ему во всем". (Духовник царской семьи Святитель Феофан Полтавский).

"Россия вместе со всеми славянскими народами и землями составит могучее Царство. Окормлять его будет Царь православный, Божий помазанник... Русского Православного Царя будет бояться даже сам антихрист". (Старец Лаврентий Черниговский).

"Когда придет время очищения, множество духов вернутся на землю и примут те нормы, которые уже имели они в прошлом: Не отрывайте взглядов от Востока (то есть от России), ибо оттуда и придут новые пророки. Они подготовят путь Господу, который в блеске тоже придет с Востока". (Духовник царской семьи старец Григорий Распутин).

"Ибо, как молния исходит от востока и видна бывает даже до запада, так будет пришествие Сына Человеческого". (Сказано Иисусом Христом. Мф. 24, 27).

"Освобождение России придет с Востока". (Св. прав. Иоанн Кронштадтский).

"Невозможное человеку возможно Богу. Бог медлит с помощью, но сказано, что подаст ее вскоре и воздвигнет рог спасения русского. И восстанет в изгнании: князь великий, стоящий за сынов народа своего. Сей будет избранник Божий, и на главе его благословение. Он будет един и всем понятен, его учует самое сердце русское. Облик его будет державен и светел, и никто не речет: "Царь здесь или там", но "Это он". Воля народная покорится милости Божией, и он сам подтвердит свое призвание... Имя его (Владимир) трикратно суждено в истории российской: Велика будет потом Россия, сбросив иго безбожное... Великая судьба предназначена ей. Оттого и пострадает она, чтобы очиститься и возжечь свет от

откровения языков..." (Монах-провидец Авель 1757-1841).

"Нет силы, которая смогла бы остановить Россию. Россия будет развиваться, расти и крепнуть. Все растает словно лед, только одно останется нетронутым — слава Владимира, слава России. Слишком многое принесено в жертву. Никто не сможет остановить Россию. Все сметет она со своего пути и не только сохранится, но и станет духовным лидером мира". (Ванга).

"Дальнейшее решение проблем общемировой эволюции будет начато в следующем веке Небесной иерархией с России и на территории России. Россия будущего выявит все добрые черты духовности. Идя своим путем, Россия просветит себя светом, который озарит весь мир" (Элис Бейли 1947 г., американка). По Элис Бейли, это будет вскоре после 2000 года.

"Неоднократно к провидцу Осипу Терели, во время его бдений являлся образ Богоматери (бывшему во времена СССР политзаключенным из Украины - об этом рассказывается в книге Майкла Брауна "Труба Гавриила"). Богоматерь неоднократно упоминала в своих пророчествах о решающей роли России в событиях будущего, а также о новом духовном лидере по имени Владимир и о том, что после всех грядущих катаклизмов на Земле наступит "Золотой Век"".

Нострадамус в своих пророчествах также указывал на Россию (в "Письме Генриху"), как на страну, где должен появиться новый Спаситель (которого он называл Великим Монархом Вселенной и другими высокими титулами). Более того, он указал ключевые моменты из жизни Посланца Высших Сил, по которым его можно будет узнать в нужное время, а также предсказал после всех катаклизмов и бед наступление Золотого века. Ниже процитирую выдержку из "Письма Генриху": **"И после эпохи разрушения восстановится царство Сатурна, Золотой век. И отверзнет уста Всевышний создатель, слыша стенания своего народа, Сатана будет пленен и сброшен в глубокую пропасть. Установится между Богом и людьми всеобщий мир"**.

Часть вторая: Об авторе публикации.

Зовут Стрельцов Иван Александрович.

Родился 5 февраля 1957 года в г. Золотое Ворошиловградской области.

С 1978 по 1981 год обучался в Харьковском юридическом институте (о научном потенциале данного заведения говорит тот факт, что в 1978 году ХЮрИ закончил бывший Генеральный Прокурор России, ныне министр юстиции Устинов).

Основная профессия - токарь.

С 1982 года проживает в г. Нижний Тагил Свердловской области.

Город Нижний Тагил весьма близко находится на 50- ой параллели.

В 2008 году на страницах Интернета опубликованы две работы:

1. "Лад 1а" - о точном определении количества членораздельных звуков в современном русском языке.

2. "Письмо к д.ф.н. Карпенко Л.Б." - представляет полную доказательную базу существования у русских древней докириллической письменности - глаголицы.

Сдал за свою жизнь в пункты приёма около 6 литров крови.

Действительную срочную службу в Советской Армии проходил в 1975 - 1977 году.

Имеет двух взрослых дочерей - Викторию 1982 г. рождения и Любовь 1987 г. рождения.

Имеет высший - шестой разряд по своей основной рабочей профессии.

Свои аргументы готов был представить ещё в 1999 году.

Часть третья: О контактах и обсуждении вопросов:

<http://www.rojdenierus.ru/forum/viewtopic.php?p=38831#38831>
rusforus@gmail.com

Проза.py http://www.gerodot.ru/profile.php?mode=activate&u=43388&act_key=2fe311
strelzovia@ mail.ru

- [Комментарии к произведению: 3 \(7\)](#)
- Число просмотров: 1518
- Средняя оценка: 10.00 (всего голосов: 1)

Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня?

Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

**Если Вам понравилась цитата из произведения,
Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":**



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

litsovet.ru © 2003-2012

	Litsovet Самиздат магазин
Место для Вашего баннера	
info@litsovet.ru	

Ты в тупике?

Как выйти из замкнутого круга? Приходи
на "Марафон Ройтмана"

RoytmanInstitute.org

Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 62
Из них **Авторов: 15**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)

	6107 71259968 491
	950
	7810748 +481

Артсовет ©

 [Книги в OZON.ru](#)

Любые книги, авторы и издания.
Найди книгу сейчас!
www.ozon.ru

 [Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

Реклама: *

в т. ч. собрания сочинений,
научную, искусство, философию и
мн. др.
kniga.adress.su

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#) [Новости мира Проекты](#)
Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Комментарии к произведениям

- Произведение: [Критика "Философии неравенства" Бердяева.](#)
- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр: [Критика](#)
- Форма: [Письмо](#)
- Опубликовано: 17.01.09 16:13
- Комментарии: 3 (7) [добавить](#)

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений, научную, искусство, философию и мн. др.

[FOREX MMCIS - брокер №1](#)

Начните работу на валютной бирже без вложений!

ru.forex-mmcis.com/форекс_б Реклама от Google



[Шахвердов А. В.](#) 05.10.10 17:03

Иван Александрович, пока только осилил первую часть и со всем могу согласиться.

У нас и есть и была свой Русская идея всегда, это именно автотрофный человек, а не потребитель. Но вот откуда вдруг их столько повылазило из всех щелей, для меня это стало в начале 90-х откровением, не вполне осмысленным до сих пор.

Закончу всю работу, напишу Вам подробнее.

С уважением,
Шахвердов.



[Шахвердов А. В.](#) 04.10.10 17:03

Читал вот этот кусок: "...беспредельный биологический эгоизм, неисправимый никаким воспитанием, никакой культурой, и уж тем более, никакой идеологией или политической системой. Такова метаболическая природа всякого живого существа, поскольку ему всегда, вплоть до физической смерти, требуется энергетическая подпитка извне, из окружающего его материального мира", а перед глазами стоял главный герой повести Мих. Алексеева "Вишневый омут", Михайло-хохол из села Савкин Затон, который будучи уже дедом, в самое трудное и голодное для крестьянина время, весной, во время общей трапезы выходил вроде бы по делам из избы, чтобы домашним досталось больше, пока сам не свалился от голода.

Не так все просто и метаболично, Иван Александрович, я думаю.

С уважением,
Шахвердов.



[Стрельцов И. А.](#) 04.10.10 19:05

Уважаемый Аркадий Валерьевич!

Да я и сам могу не сколько книжные. а "живые примеры" привести.

Например, во время Великой Отечественной войны воины СССР совершили около 1400 актов самопожертвования, бросаясь на амбразуры и свинцовый огонь противника. А вот воины США за время войны не совершили не одного такого акта самопожертвования.

Или примеры многих матерей, которые ради ребёнка делавшие всё от них зависящее.

Я говорю о совсем другом . "Неэгоизм" нельзя ничем привить. То есть

неэгоизм нельзя внедрить в человеческое сознание извне путём воспитания, окультуривания или идеологической обработки.

Неэгоизм - это внутренняя мучительная работа отдельно взятого индивида. Это самовоспитание, самоокультуривание и самоидеологизация.

Мать, защищая ребёнка, действует не только исходя из интуитивных инстинктивных побуждений, ибо не любая мать на это способна.

И не любой солдат способен на самопожертвование. Поэтому "неэгоизм" я рассматриваю как "очень жестокую, но оправдываемую игру ума", как "сознательное предварительное прокручивание в уме той или иной ситуации".

Не знаю как Вы, но в ранние годы я по многим предполагаемым событиям прокручивал ситуации и "как - бы смотрел на себя со стороны", анализируя в каком образе я буду представлен наиболее приемлемым.

Например, как я буду встречать свою смерть. И поверьте мне на слово, я своей смерти не боюсь, потому что я не буду плакаться и жаловаться своим родным. Я встречу свою смерть мужественно. Потому что я знаю - у любого человека существует болевой порог, к которому человек может подойти без бурного проявления эмоций. И если причиняемая боль болевой порог "зашкалит", то человек попросту теряет сознание.

Поэтому, пусть меня даже кто - то когда - то будут расстреливать, я не стану падать на колени и просить пощады.

Но всё это я буду делать сознательно. А эгоизм - это проявление бессознательного, инстинктивного, т.е. информации, "защитой" в ДНК.

Надеюсь, Вы поняли мою мысль, т.е. "что именно я имел в виду", подразумевая под понятием "беспредельный биологический эгоизм".



Шахвердов А. В. 05.10.10 09:18

Да, конечно, понял Иван Александрович.

Вот это Вы верно сказали:

"Неэгоизм - это внутренняя мучительная работа отдельно взятого индивида. Это самовоспитание, самоокультуривание и самоидеологизация."

Только нейтральное "неэгоизм", мне кажется, можно заменить на альтруизм. Привить альтруизм нельзя, нельзя заставить быть добрым и сострадательным, нельзя обязать быть милосердным и великодушным, - всё что может общество - установить в виде репрессивного права низший уровень "эгоизма", ниже которого опускаться просто опасно для общества и закрепить этот уровень (по Ницше - намордник на звериную сущность человека) уголовным законом.

Чем выше планка, тем здоровее общество, чем больше составов преступлений, тем общество больше. Точнее не общество, а его злобно-паразитирующая часть. Добро-паразитирующая (старики, больные и дети) пусть паразитируют, ради их паразитства мы и живем.



Стрельцов И. А. 05.10.10 10:14

Да. Кстати ещё один момент, который я не упомянул. Особый вид самопожертвования, встречаемый очень часто, и Вы об этом явлении размышляете в одной из своих работ, является самоубийство.

С внешней стороны любое самоубийство выглядит как вполне сознательный, вполне осмысленный поступок. Но то, что самоубийство является вполне осознанным, данный вывод подтверждается практикой: люди, стоящие на

чрезвычайно низком уровне умственного развития, проще говоря - идиоты и имбецилы НИКОГДА в своей жизни не совершают самоубийств. Т.Е. держатся за свою жизнь до последнего глотка воздуха, до последнего стука своего сердца.

И тем не менее, самоубийство -, хотя это , в конечном итоге есть акт самопожертвования, акт самоотречения, это проявление как раз того самого, неуправляемого биологического эгоизма, когда "бессознательное животное нутро требует невыполнимого", а сознательное не способно обуздать бессознательное.

Что же касается альтруизма, то он имеет место быть. Другое дело, что не только само это понятие стало затасканным. Затасканным стал подход к бескорыстию. Ведь посмотрите рекламные ролики. Ведь все, кто там появляется, готовы разорвать на себе рубаху, доказывая свою альтруистичность, свою бескорытность, свое немотивированное желание осчастливить человечество на веки вечные. А образ денег лишь чуть - чуть маячит сквозь пелену розовых облаков, сквозь снопы лапши, навешиваемой на плечи лохов ...

Создаётся впечатление, что весь мир состоит из одних благодетелей и благотворителей. Аж тошно становится от такого "здорового и бескорыстного" альтруизма.



Шахвердов А. В. 05.10.10 10:31

Иван Александрович, в целом могу только согласиться, но вот этот вывод Ваш, мне кажется, вполне согласуется и с клирическими и с судебно-психиатрическими постулатами - именно поэтому он мне кажется сомнительным:

"...это проявление как раз того самого, неуправляемого биологического эгоизма, когда "бессознательное животное нутро требует невыполнимого", а сознательное не способно обуздать бессознательное."

Если человек не желает быть никому из близких в тягость - это разве тот случай, когда сознательное не в состоянии управлять бессознательным? Если человек, не имея возможности отступить, кончает с собой, чтобы не попасть в плен, это разве тоже бесполезность сознательного в отношениях с сознательным? Если раненый, чтобы не быть в тягость остется прикрывать отход товарищей, это тоже пассивность сознательного?

Бессознательное животное нутро требует невыполнимого - чего же оно требует от человека, от его сознания, на самом деле? Оно просто хочет жить и жить полноценно и хорошо, а сознание, понимая невозможность этого, приговаривает бессознательное вместе со всей его вегетативной нервной системой, желающей жить и жить хорошо, к нежизни.

По моему мы оба правы, а точнее, оба сошлись на том, что сознание выносит приговор. Но, Вы считаете, что оно не способно обуздать притязания бессознательного на жизнь, мне кажется - оно не то, чтобы не в состоянии, у него задачи другие, ему это не нужно и приговорив соматические составляющие к физическому небытию, это как мы сбрасываем развалившиеся туфли - жалко, привыкли, но зачем они нужны нам больше?

Слабоумные именно потому и не кончают жизнь самоубийством, потому что на самом деле сознательной составляющей у них до обидного мало, это такие одуванчики, но я видел их в гневе, не приведи господи.

С уважением,
Шахвердов.



Стрельцов И. А. 05.10.10 11:54

Водораздел проходит по линии :

1. Во благо других;
2. Во своё благо.

Биологический эгоизм естественен, ибо естественен метаболизм, поскольку метаболизм - это непререкаемый закон природы.

И если социум не напрягает, а если точнее сказать - индивид создал искусственную преграду для изоляции себя от влияния социума, то наиболее естественным ходом течения жизни такого индивида как раз и является "метаболически обоснованное течение по жизни", как наиболее естественное, как наиболее лёгкое, поскольку не требует приложения сознательных усилий.

Вот, к примеру, возьмём Путина. Это обычный халявщик, которому в жизни не пришлось при Советской власти испытать того, что называется "жизненными трудностями". Этот человек попросту не знает реального соотношения прикладываемого труда и получаемой за этот труд оплаты. Как он сам вспоминает, будучи студентом, ему просто "обломился кусок добра" только благодаря тому, что договор на строительные работы заключался не по реальному, а именно "по договорным", т.е. по халявским расценкам.

И потратил эту тыщу Путин не на мать, которая буквально пылинки с него снимала, а на четыре дня загула на черноморском курорте. Это каким халявщиком надо было быть, чтобы потратить тысячу рублей при средней зарплате, к примеру, медсестры в то время - 105 рублей в месяц.

И когда такие халявщики приходят во власть, то это просто невменяемые люди. Которые не понимают самых обыденных вещей. И у которых при этом огромный апломб, стремление показывать свою значимость и необходимость.

Примерно в таком же духе, хотя может это Вам будет и не весьма приятно, я могу высказаться и о Рамзане Кадырове.

Я не считаю их плохими. Я их считаю "неуместными".

Чтобы получить моральное право управлять политическими процессами, надо самому побывать на "переднем крае", на рядовых должностях. Причём в наиболее непрестижных областях деятельности. Надо пройти суровую жизненную закалку. Причём не спонтанно, не на пару - другую дней, а на несколько лет. И тогда сплав мудрости и сплав умения, олицетворённые в лице одного человека, дадут полезные плоды.

Более того. Это не должно быть неким героическим подвигом. Это должна быть будничная систематическая работа, включающая огромную массу претендентов на право управления, систему контроля и отзыва несправившихся кандидатов, систему традиционализации, систему поощрения и наказания.

А у нас этого нет. А нынешняя пропаганда призывает жить одним днём, ловить момент и пользоваться любым удобным случаем для удовлетворения своих прихотей.

А поскольку у Русской цивилизации, у Русского мира нет требуемого противоядия, Поскольку мы все - русские и украинцы, калмыки и алеуты, чеченцы и белорусы чрезвычайно наивны и "соборны", мы медленно и неуклонно окунаемся в пучину "небытия". Хотя все предпосылки жить счастливо "всем миром". а не только "кучке избранных", для этого есть.



Шахвердов А. В. 05.10.10 15:08

С Вами трудно не согласиться, Иван Александрович.

А это место в воспоминаниях Путина я читал и тоже возмущался. Совершенно согласен с тем, что халавщиков нельзя подпускать к государственному карману и те, кто там работает, должны знать что почем на собственной шкуре "кто сам просился на ночлег, всегда поймет другого".



Стрельцов 29.11.09 18:21

Здравствуй Иван Александрович!

Не буду наводить тень на плетень - ничего Вашего пока не прочел.
Но на страницу заглянул, т.к. обнаружил знакомую фамилию.
Обязательно зайду еще. Для чтения прозы надо собраться по особенному,
т.к. я все больше по поэтической части. Заходите в гости.
С искренним уважением, Борис.

Оставить свой комментарий

Имя:

Почтовый адрес:


Комментарий: **[Текст]** - жирный; {Текст} - курсив; (/«Текст»/) - цитата

Выделите текст и нажмите соответствующую кнопку



Введите код с картинки:

litsovet.ru © 2003-2012

 Litsovet Самиздат магазин	Место для Вашего баннера
info@litsovet.ru	

Зарабатывай на Форекс

1. Зарегистрируйся... 2. Начни
Зарабатывать!

MaxiForex.Ru/?_OpenAccount Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 63
Из них **Авторов: 15**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)


 6120 71259981 491	 950	 7810748 +481
---	---	--

Артсовет ©

Реклама: * [ремонт автомоек](#)

 **Книжный Клуб Россия**

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

 **Экономика: Комментарии
Экспертов!**

Получи максимум информации о
ситуации в экономике из наших
видеоматериалов!
www.arsagera.ru

[Окна, окна ПВХ rehaу](#)

[Ален Бадью "Репсодия для театра"](#)

Краткий философский трактат. Есть в наличии. Доставка курьером.
www.notabene.ru

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru



[Книги в OZON.ru](#)

[Яндекс.Директ](#)

Любые книги, авторы и издания. Найди книгу сейчас!

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Открытое письмо доктору филологических наук

- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр:
- Форма: [Письмо](#)
- Опубликовано: 15.09.08 21:15
- Число просмотров: 1504
- Средняя оценка: 7.25 (всего голосов: 4)
- [Комментарии к произведению: 2 \(1\)](#) »
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня?

Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Открытое письмо доктору филологических наук

[Полный экран](#)

Открытое письмо доктору филологических наук, [\[Author ID0: at \]](#) профессору кафедры русского языка Самарского Государственного Университета, ведущему специалисту в области славянского сравнительного языкознания [\[Author ID0: at \]](#) Самарской Государственной Академии, [\[Author ID0: at \]](#) Председателю Международной научно-практической конференции преподавателей истории, языков и культуры славянских народов "Славянский мир: вера и культура", одному из главных организаторов "Кирилло - Мефодиевских чтений" Карпенко Людмиле Борисовне.

Уважаемая Людмила Борисовна! [\[Author ID0: at \]](#)

Своё письмо к Вам начну издаека, и Вы по его прочтении должны понять почему. [\[Author ID0: at \]](#)

Как вы хорошо знаете, в Новом завете рассматриваются три типа предательства. Первый тип предательства связан с Иудой, который за 30 сребреников согласился выдать Иисуса Христа римским властям. Второй тип предательства связан с апостолом Петром, который в течение дня фактически трижды отказывался от своего знакомства с Иисусом и даже отрекался от самого Иисуса Христа. [\[Author ID0: at \]](#)

Наконец, третий тип предательства связан с деятельностью ещё одного апостола. Вначале он носил имя Савл, был евреем - язычником, т.е. самаритянином, нещадно боролся с новообразовавшейся иудохристианской ересью. Потом, в результате божественного озарения, вдруг преобразился в стойкого и последовательного защитника христианства, сменил имя Савл на Павел, войдя в историю человечества как один из главных адептов и восхвалителей дела и тела Христова. Предал же Павел свою веру, которой придерживались его деды и отцы. [\[Author ID0: at \]](#)

Из этих трёх типов предательства самым мерзким оказалось предательство Иуды, которому никогда не будет прощения в среде христиан. [\[Author ID0: at \]](#)

Ну а теперь поближе к теме. Вы, как известно большинству людей, ведёте кафедру славянского сравнительного языкознания, поэтому, сам Бог велел Вам быть ведущим специалистом в этом деле. На Вас лежит большая ответственность, Ваши слова и дела должны всегда тщательно взвешиваться, ибо любая Ваша промашка может нанести славянскому сравнительному языковедению, естественно разумеется, - как сугубо научной отрасли знания, непоправимый ущерб. [\[Author ID0: at \]](#)

Вы, Людмила Борисовна, как известно огромному количеству людей, ведёте кафедру славянского

сравнительного языкознания, поэтому, сам Бог велел Вам быть ведущим специалистом в этом деле. На Вас лежит большая ответственность, Ваши слова и дела должны всегда тщательно взвешиваться, ибо любая Ваша промашка может принести славянскому сравнительному языковедению, естественно, разумеется, - как сугубо научной отрасли знания, непоправимый ущерб. [Author ID0: at]

На собственном опыте знаю о безукоризненности вашего стиля при написании Ваших трудов. Пишите Вы так, будто воочию ощущаешь себя, если не в раю, то по крайней мере - на паперти. От Ваших проникновенных слов хочется плакать и плакать от умиления за действительно подвижническую научную деятельность Вас и Ваших сподвижников от филологии. Чего только стоит одна цитата: "Решившись, Философ (имеется в виду Кирилл, создатель кириллицы -прим ред.) по обычаю встал сначала на молитву вместе со своими сподвижниками. И вскоре открыл ему Бог всё, слыша молитвы рабов Своих. И тогда он сложил азбуку и начал записывать текст евангельский". [Author ID0: at]

Ну чем не настоящий научный перл, подобных которому в наше время возвращения к прошлому трудно отыскать. Да и основание веское - ясное дело, тогда как Византийская и Римская цивилизации блистали своим совершенством, славяне оставались тупыми, дикими варварами, ненавидели своих соплеменников так, что стремились жить разрозненно - лишь бы лишний раз не глядеть друг на друга от зависти, злости, душевной пустоты и бессилия. Ладно, хоть Бог услышал, наконец - то призывы молившегося за их спасение святого нашего пастыря Кирилла. А если б не услышал ... [Author ID0: at]

Поэтому, прочитав с огромным интересом ряд Ваших доступных мне материалов по поводу возникновения у славян двух систем письменности - кириллицы и глаголицы, хотелось бы обратить Ваше внимание на ряд чрезвычайно важных моментов: [Author ID0: at]

1. Уважающий себя современный научный сотрудник в своей деятельности, прежде всего, должен руководствоваться так называемым "нулевым законом Ньютона". Ньютон никогда не скрывал своего искреннего отношения к христианству и был добропорядочным католиком. В то же время он прекрасно понимал: Богу - богово, кесарю - кесарево, а слесарю - слесарю. Иначе говоря, не надо смешивать в одну кучу божий дар и яичницу, науку и религию. Вот как примерно звучит формулировка "нулевого закона", которую неоднократно он сам отмечал в своих высказываниях: "Там, где имеется сфера физических взаимодействий, там заканчивается сфера действия божественного промысла". Поэтому сказочку об обретении Кириллом письменности от самого Господа Бога рекомендуется провозглашать с амвона для недалёких и забытых нуждой и нищетой сограждан, которым в этой жизни больше ни на что другое, кроме Божьей милости, надеяться не приходится. Прибывающим же по разнарядке на Ваши лекции ученикам, жаждущим реальных знаний для принесения России пользы, я бы посоветовал больше не забивать их "баки пустопорожней болтовнёй". [Author ID0: at]

2.. Наука и религия весьма похожи друг на друга сферы миропонимания, но только религия - это когда живые начинают задумываться о своей предстоящей смерти, а наука - это когда смертные начинают задумываться над предстоящей жизнью своих потомков. Вот и вся разница, которую чрезвычайно легко перешагнуть, даже не заметив этого. [Author ID0: at]

3. Согласно истории научных открытий, в человеческой среде существует два типа восприятия, а значит, два способа формирования выводов - а) фасеточно - мозаичное, т.е. разорванное, одностороннее; и б) - целостное, системное, многостороннее. Разница между ними состоит в том, что в целостном восприятии в той или иной рассматриваемой вещи учитываются всевозможные опосредствования, связи и отношения, а в фасеточном - только одна, либо две-три стороны (границы, аспекта, контекста, рамки). Выводы же авторов, обладающих фасеточным восприятием, исходя из той же истории открытий, являются обычно категоричными, а когда автор рассматривает проблему целостно - непротиворечиво, тогда они высказываются с большой или малой долей вероятности. Угадайте с двух раз, каким Вы лично типом восприятия располагаете? [Author ID0: at]

[Author ID0: at]

Поскольку Вы ни от кого не скрываете и даже, как мне кажется, гордитесь тем, что вы являетесь не последним специалистом в области сравнительного славяноведения, мне бы хотелось обратить Ваше внимание на следующие обстоятельства : [Author ID0: at]

1. Что м [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] не абсолютно непонятно в Ваших публикациях, так это презрительное игнорирование многих письменных источников по истории славянства докирилловского периода. Создалось впечатление, будто Вы, как Миклухо - Маклай в Новой Гвинее, впервые ведаете нам, безмозглым туземцам - славянам об аборигенах изолированного от всего мира острова под названием "Склавиния - сакалибия", и будто до Вас вниманию современных русских людей никогда не были и не будут уже никогда доступны никакие исторические сведения о славянах Древнего Мира. Вы напрасно игнорируете такую очевидную вещь, как история, ибо это не только история как совокупность событий во времени, это ценнейшие источники для любого филолога, занимающегося именно историей возникновения письменности своего народа. К тому же с письменными источниками нужно уметь работать, это целая наука, вернее, научный подраздел в рамках обществоведческой науки, которой специально обучают студентов и аспирантов. Если же филолог презрительно отбрасывает одни древние письменные источники, слепо доверяя другим, и, при этом предпочитает постигать историю "интуитивно", надеясь на божественную милостыню, без опоры на факты и бесспорные вещи, то это - "настоящая проблема" этого филолога. Это уже "диагноз". [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID0: at]

2. Что меня также абсолютно насторожило, так это игнорирование чрезвычайно легко "сравниваемой несравненности" самого важного показателя, на котором Ваш проницательный взгляд сравнителя - славяноведа совершенно в своих опусах не задержался. [Author ID0: at]

[Author ID0: at]

Этим важным сравнительным показателем является "ГИМАТРИЯ". Я не знаю, знаете ли Вы или не знаете об этом сравнительном показателе, но сущностным определением этого термина буквально является "числовое значение букв в алфавите". "ГИМАТРИЯ" в целом, а "СЛАВЯНСКАЯ ГИМАТРИЯ", в частности, имеет пять четко выраженных и весьма важных для восприятия и понимания ситуации в целом умопостигаемых элементов:[Author ID0: at]

1. Сакрализованную форму выражения цифры посредством букв. Для этого над буквами означающими цифру, число или дату ставится так называемое "титло" (от слова "титул - почётное звание (название).[Author ID0: at]

2. Неизменное взаиморасположение (местонахождение) букв под титлом, исходя из того, что единицы счёта выражаются одними буквами, десятки - другими, а сотни - третьими. При этом для каждого разряда предусмотрено своё строго определённое место в записи.[Author ID0: at]

3. Неизменная, строжайше определённая последовательность букв под титлом, в частности, для многозначных и двухзначных цифровых выражений.[Author ID0: at]

4. Неизменное, строжайше определённое цифровое значение буквы, изменить которое недоступно даже Господу Богу нашему Всевышнему, аминь.[Author ID0: at]

5. Графическая несменяемость символа в данной замкнутой (счётной или письменной, без разницы) системе.[Author ID0: at]

Более подробно о подобном явлении, в частности, относительно еврейского письма, можно узнать, "кликнув" ниже: [Author ID0: at]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Взято [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]отсюда[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008].[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] ГИМАТРИЯ[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID0: at]

Изобретение цифр - явление относительно позднее. Сегодня весь мир пользуется изобретением, сделанным в одном месте - в Индии. Индийцы изобрели современные цифры, изобрели ноль, позволивший экономно и точно записывать любые числа. От индийцев эти цифры распространились через Иран к арабам, и затем уже арабы занесли их в Европу. Мы называем их арабскими цифрами, тогда как в действительности эти цифры индийские. [Author ID0: at]

Но и до того люди умели писать числа, только пользовались в значении цифр буквами. Буквы - это не просто отдельные значки, они представляют собой систему, располагаясь в определённой последовательности от первой буквы к последней. В еврейском письме каждая буква от алеф[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]P[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] до тав [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]к[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] получила в соответствии со своим местом своё числовое значение: [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]P[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] алеф - 1, [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]C[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] бет - 2, [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]T[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] гимель - 3, [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]У[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] далет - 4 и т.д. до [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]Щ[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] йод - 10. [Author ID0: at]

Ни в одной цифровой системе кроме индийской (той самой, которой мы пользуемся, называя её арабской) нет значка "ноль". Это значит, что нет возможности записать 10 как единицу с нулём ! Поэтому в качестве десятки использовалась в еврейском письме буква йод, в римском письме X, в древнегреческом йота и т.д. После йод в иврите идут каф, ламед и так далее, но это уже не числа второго десятка (11, 12), это уже десятки: [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]Ы[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] каф - 20, [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]Ь[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] ламед - 30, [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]Ю[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] мем - 40, [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]а[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] нун - 50 и т.д. до [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]з[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] куф. Буква куф - это [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]з[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] = 100, рейш - [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]и[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] = 200, шин - [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]й[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] = 300, тав [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]к[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] = 400. тав [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]к[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] - это последняя буква еврейского алфавита, и максимальное число, которое можно записать одной буквой, это 400. Все прочие числа записываются сочетанием букв: [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]Щ[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]"[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]P[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] = 11, [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]Ы[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]"[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]C[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] = 22, [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]к[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]"[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] = 400+300 = 700. Для записи чисел 15 и 16

[Aug 30 17:31:00 2008 \]Яндекс.Директ\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

[\[Author ID0: at \]](#)

[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

[\[Author ID0: at \]](#)

По поводу князей академик Рыбаков писал следующее:[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
"Любопытна также близость двух западнославянских слов: "кн[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\]с\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]ж" — волхв, жрец и "кн\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\]с\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]з" — князь" Возможно, что в условиях родового строя](#)
князь (от корня "кънь"-основа, начало) был и главой семьи и главным исполнителем обрядов...[\[Author ID0: at \]](#)

К этому следует добавить тот факт, что не только у славян, но и у всех народов Древнего Мира глава той или иной общины по совместительству был жрецом -например, в Древнем Риме каждый император не только носил, но и на практике "отрабатывал" ещё одно своё официальное звание - "верховный жрец".[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

Теперь относительно "княжеских опричников". Источником нам будут служить несколько "списков" послания черноризца Храбра "О письменех" - источник один, а комментарии разные. Вот что удалось прочитать:[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

"Во всех ранних списках Храбра это слово пишется по-разному: [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

ждрѹ,

[17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#), [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

жды.

[ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#), [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

ждѣ

[ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

ждѹ

[17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#), [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

ждрѹ

[ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)— [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) явно испорченное написание, так как подобного слова вообще не существует[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
(а может и неиспорченное, а может и не слово, а просто и ясно - жды, потому что начальной буквой в акростихе был юс "ьу", и этот акростих первоначально был глаголическим палимпсестом, и лишь потом, гораздо позже, этот текст византийцы стёрли, а поверх него написали кириллическо - греческой азбукой, прим[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#).[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
(авт.) Из остальных трех написаний в одном из акростихов обнаруживается слово [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

ждѹ

[2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) (где) (в стихе [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

ждѹ

[2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) же возвышися. — [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) *Mosin V.* [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) *Jos o Hrabru...* S. 28). Тем самым есть основание возводить к оригиналу Храбра именно это написание".[\[Author ID0: at \]](#)

Приведённая цитата, по сути, является официальной точкой зрения, в том числе, разумеется, и Вашей, поскольку у Вас нет никаких вразумительных комментариев на сей счёт. Следовательно, данная официальная точка зрения на вполне законных основаниях считается научно- признанной. В действительности же всё

Ⲁ	A	1	Ⲡ	Ð	30	Ϝ	F	500
Ⲃ	B	2	Ⲛ	K	40	Ⲙ	H	600
Ⲅ	V	3	Ⲍ	L	50	Ϟ	(O)	700
Ⲇ	G	4	Ⲏ	M	60	Ϡ	(Š)Ć	800
Ⲉ	D	5	Ⲑ	N	70	Ϣ	C	900
Ⲋ	E	6	Ⲓ	O	80	Ϥ	Č	1000
Ⲍ	Ž	7	Ⲕ	P	90	Ϸ	Š	
Ⲏ	Dz	8	Ⲗ	R	100	ϩ	(poluglas)	
Ⲑ	Z	9	Ⲙ	S	200	ϫ	JA, (I)JE	
Ⲓ	(I)	10	Ⲛ	T	300	Ϭ	Ju	
Ⲕ	I	20	Ⲕ	U	400	ϭ	J	

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID0: at]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Ob[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]la glagoljica:[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Ⲁ	A	1	Ⲡ	Ð	30	Ϝ	F	500
Ⲃ	B	2	Ⲛ	K	40	Ⲙ	H	600
Ⲅ	V	3	Ⲍ	L	50	Ϟ	(O)	700
Ⲇ	G	4	Ⲏ	M	60	Ϡ	(Š)Ć	800
Ⲉ	D	5	Ⲑ	N	70	Ϣ	C	900
Ⲋ	E	6	Ⲓ	O	80	Ϥ	Č	1000
Ⲍ	Ž	7	Ⲕ	P	90	Ϸ	Š	
Ⲏ	Dz	8	Ⲗ	R	100	ϩ	(poluglas)	
Ⲑ	Z	9	Ⲙ	S	200	ϫ	JA, (I)JE	
Ⲓ	(I)	10	Ⲛ	T	300	Ϭ	Ju	
Ⲕ	I	20	Ⲕ	U	400	N/A	J	

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Кроме, собственно, кириллицы, а также хорватской и сербской глаголиц, у меня имеются числовые значения ещё "блатенской", т.е. боснийской глаголицы, а также глаголицы старообрядческой - из соликамского староверческого центра. [Author ID0: at]

Теперь о выводах из данного обзора:[Author ID0: at]

1) - все числовые значения всех представленных и имеющих в виду разновидностей [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] глаголицы [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] абсолютно схожи между собой, что лишней раз подтверждает сакрализованный характер их по причине выражения ими цифр, чисел и дат, которые, кстати, применяются в единственной, но общей для всех письменностей "Псалтыри" при обозначении номеров псалмов. [Author ID0: at]

2) - числовые значения [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] кириллицы [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] являются абсолютно адекватными числовым значениям торжественного Византийского унциального устава и древнегреческого письма (в рамках его 26 символов): [Author ID0: at]

3) - сравнительный анализ числовых значений кириллицы и глаголицы показывает - только 3 (три символа) из 43 кириллических и 40 глаголических имеют одно и то же числовое значение. [Author ID0: at]

А это значит: [Author ID0: at]

1. Кирилл и его последователи физически не могли в столь короткий исторический отрезок времени

создать две славянских азбуки, тем более - с разными числовыми значениями по причине несоответствия числовых значений букв. Кстати, в одном из византийских документов в связи с созданием некоей новой азбуки для славян упоминается имя Климента Охридского, который относится к так называемым сподвижникам Кирилла. Из других сведений, впрочем, явствует, что прежде чем стать епископом Охридским, это духовное лицо за несколько лет до этого назначалось епископом Херсонесским. Поэтому в письменных источниках его часто упоминают и как Климента Корсуньского. А это значит, что данное лицо вполне могло уже после миссии Кирилла и получения от русина "Псалтыри" и "Евангелия" более подробно и тщательно ознакомиться в Херсонесе с теми самыми пресловутыми "русскими письменами", чтобы потом выдать их в Болгарии за своё собственное изобретение. Эта мысль материально дополняется тем фактом, что в Охридском монастыре подавляющая часть самого древнего собрания христианской литературы была написана именно на глаголице. [Author ID0: at]

2. Всяческие попытки навязать в русскоязычной среде мнение о том, что только благодаря культивации византийского православия у славян, последние из варваров преобразовались в цивилизованных людей, связаны, прежде всего, с незнанием действительной обстановки, с неспособностью отдельных лиц рассматривать обретение славянством письменности с учётом всех опосредствований, и представляет банальное оскорбление славянства в общем, а русского народа в отдельности. [Author ID0: at]

3. На предположениях, не подкреплённых бесспорными доказательствами невозможно создать доброкачественную теорию. [Author ID0: at]

4. Своему текущему современному существованию Великая Россия обязана противоборству двух сообществ (спрутов) Древнего Мира : 1) - идеологическому спруту в лице Византийского Православия; и 2) - Единому Древнему торгово - экономическому сообществу в лице его "представителей на местах" - руссов. [Author ID0: at]

5. Хотя современная историческая наука не располагает окончательными выводами о прародине "русов", тем не менее, существование Древнего Евразийского Торгово - экономического сообщества подтверждается одновременным существованием "Закавказской Руси" с центром в Дербенте, "Варяжской Руси" на севере Европы, "Донско - Кубанской Руси" (в VII и начале VIII вв. её столица Семендер стояла на берегу реки Те

Руси с центрами в г Рашке и г. Сплите", а также "Критской Руси", охватывавшей большинство островов восточной части Средиземного моря и значительной территории "Малой Азии" и даже "Багдадской Руси - диаспоры". Этот факт зафиксирован многочисленными письменными источниками, так что отрицать его бессмысленно. Дополнительные сведения о "Русях" сообщает [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] Сергей Вячеславович Перевезенцев [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] в книге "Русь древнейшая": [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] "Кроме того, какая-то "Русь" ("Рузика") входила в состав королевства вандалов в Северной Африке". [Author ID0: at]

Всё это говорит о широком распространении в среде руссов таких занятий как торговля и работоторговля, которые, как известно, не бывают без разного рода счётных операций. [Author ID0: at]

6. Никакой речи в "действительной науке" не должно быть по поводу разного рода "протокириллиц" и "протоглаголиц". Если в культурном слое 5 - 7 веков в разных местах Крыма, а именно - в Ольвии, Керчи и Херсонесе обнаружены практически все символы "глаголицы", это может означать только то, что их первоначально могли использовать для счёта, причем счёта не стихийного, а уже полностью к тому времени систематизированного, десятичного, ибо несистематизированный счёт способен приводить к ошибкам при расчётах. [Author ID0: at]

7. Скудость глаголических артефактов вполне объяснима, если учитывать тот факт, что глаголица носила закрытый, коммерческий характер. Во многих источниках она так и называется - "торговое письмо". Для сравнения - по данным [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] священника Димитрия Юревича, выпускника Санкт-Петербургской духовной академии, кандидата богословия, преподавателя Московской духовной академии, автора книги "Пророчества о Христе в рукописях Мертвого моря"

(СПб.: Аксион эстин, 2004: [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [http://www.axion.org.ru/[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]), у лингвистов - гебраистов до 1947 года, т.е. до открытия Кумранских свитков, единственными источниками, подтверждавшими существование письменности у евреев служили всего два - три списка Ветхого Завета, датируемых концом 9 началом 10 века и нескольких листков самаритянского божественного писания, датируемого началом 6 века. [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] И ВСЁ [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]. Но при этом вся мировая, в том числе - русская научная филологическая общественность верила в то, что у евреев их азбука имеет глубокие многовековые корни. [Author ID0: at]

А на данный момент в руках русских и славянских лингвистов имеется огромная куча неподдающихся датировке палимпсестов, нижним слоем которых служит глаголический текст, подлинные "киевские листки", крымские глаголические петроглифы 5 - 7 века, множество других свидетельств. Кроме этого, необходимо вспомнить отдельно ещё об одном факте, утаиваемом РПЦ. Имеется в виду отправка в середине 17 века на

Афон практически всех московских рукописных книг, состоявших как из кириллических, так и глаголических текстов для исправления. При отправке книг в Афон особо подчёркивалось, что за образец [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] должны быть взяты не греческие, а московские рукописные книги[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]. Претензии такого рода, естественно не встречали сочувствия греков. В середине XVII в. русские люди были потрясены известием о полном сожжении [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] всех [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] привезённых на Афон [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] московских глаголических и кириллических богослужебных книг на Афоне. Очевидно, пламя от этих книг было совершенно одинаковым, например, от костров из книг, сжигавшихся перед рейхстагом гитлеровцами. Тем не менее, Собор 1654 г. одобрил новшества и внес изменения в богослужение". [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID0: at]

Историческая справка свидетельствует о "способах обращения", применяемых при хранении наших исторических памятников, и безо всяких кривотолков поясняет действительную причину отсутствия "подлинных исторических первоисточников" нашей истории. [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] При этом, нимало не смущаясь тем фактом, что "благодаря" византийцам Россия навсегда потеряла практически полностью глаголические тексты, уважаемая Людмила Борисовна, Вы на полном серьёзе утверждаете, что русские обрели письменность лишь после 988 года? И от кого - от людей, чьё коварство, хитроумие и заискивание стали в Древнем Мире "притчей во языцех"? [Author ID0: at]

Разве имеющихся в наличии фактов недостаточно для создания адекватного мнения о глаголице? [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] В этой ситуации огорчает то, что один из современных высочайших авторитетов в области славянской письменности, имеется в виду академик Янин, крайне противоречив в существовании глаголицы - скорее всего он просто не располагает требуемой для понимания этой ситуации полнотой информации. Надо срочно ему её подкинуть. [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

8. И ещё один важный момент для понимания ситуации в целом - у церковного раскола, связанного с никоновскими реформами, инициатором была "церковная фронда" во главе с Никоном, поэтому правопреемником раскольников прежде всего следует считать современную РПЦ. Старообрядцы как выполняли отцовский чин, так выполняют его и сейчас, разумеется, приспособившись к современным реалиям. А действительной причиной раскола послужило стремление Московского православия, после того, как под натиском турков практически исчезло Византийское православие, объединить усилия с Киевским православием, у которого почти на сто лет раньше возникла Славяно - Греко - Римская академия. Поэтому и количество обученных, готовых, но не востребуемых к отправлению службы священников, стремившихся заполнить, а точнее - заполнявших русские церковные приходы, становилось всё больше и больше (самому Алексею Михайловичу пришлось обучаться у киевского священника Симеона Полоцкого, который вкупе с византийским священником Паисием не только царю, но и Никону внушили идею о создании в Москве Третьего Рима) . А поскольку в Киевский православный обряд был ко времени проведения в Московии Никоновских реформ внесён ряд изменений, церковным иерархам пришлось немало поизворачиваться, приспособив свой обряд к Киевскому, и при этом, мимолётом, погубив тысячи старообрядцев, чья вера как была непоколебима, так и осталась до сих пор. "Никонианцы - раскольники" так ловко свалили с большой головы на здоровую, да ещё и ввели такой страшный террор против своих же земляков, что на этом фоне "Гулаг" Сталина И.В. им и в портянки не годится. [Author ID0: at]

В итоге, старообрядчество как было, так и осталось весьма скромно в своих духовно - материальных притязаниях, а РПЦ как было, так и осталось хищником - за последние пятнадцать лет столько прибрала к своим рукам от полугодных ртов большинства россиян, сколько не смогла прибрать за 1005 предшествующих лет существования. Дело доходит до смешного - уважаемые во всём мире академики Академии Наук России со слезами на глазах умоляют высшее руководство нашей страны избавить страну от экспансионистско - агрессивной деятельности РПЦ, ни в чём не знающей меры и пытающейся проникнуть во все поры государственного тела, не давая народу глотнуть воздуха свободы, а руководство, в ответ, будто воды в рот набрало. Несомненно, опиум требуется для народа. Но как поговаривал Д.И. Менделеев: "Вредных веществ не бывает, вредными являются их количества ". [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Данные выводы не являются плодом воспалённого сознания, они документально подтверждены, а чтобы Вы не делали попыток сомневаться в правильности хода моих мыслей, хочу Вам, Людмила Борисовна, "настелить" несколько фактов: [Author ID0: at]

1. В хрониках, посвящённых Троянской войне указывается на существование так называемого "союза людей моря", которые принимали прямое и непосредственное участие не только в разгроме Трои, так и в последующем разгроме Хеттского государства в Малой Азии. Этот союз был весьма могуч, поэтому основывал свои колонии не только на северном побережье Африки и восточной части Средиземного моря, но и на Гибралтаре и даже на Балтийском море. [Author ID0: at]

2. По сообщению Никифора - [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] патриарха Константинопольско [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] незадолго до попытки аваров захватить императора Ираклия (примерно в 619г.) "государь гуннского народа вместе со своими правителями и дорифорами прибыл в Византию, помогаясь у императора разрешения принять христианство. Тот же охотно его принял, и

[\[ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) Константина Порфириогена (Багрянородного) говорится, что хорваты тотчас по принятии христианства, следовательно, прежде чем могли научиться грамоте - кириллице, собственными подписями подтвердили свою клятву Римскому Папе не воевать с другими народами [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#). Не крестиками [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#), как безграмотные христиане обычно делают, [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) а своими подписями. [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

11. Во многих хрониках, в том числе и сербской - "Летописи попа Дуклянина" (середина или конец XII в.), сообщается следующее : несмотря на захват в 641 году императором Ираклием территорий Далмации и Хорватии, крещение вторгшихся на эти территории в начале 6 века с севера неких славянских языческих племён, которых ошибочно называли готскими, проводилось католическими священниками. Согласно сообщениям Константина Багрянородного, хорваты получили крещение из Рима при "архонте" Порине или Порге. По свидетельству же далматинского летописца Фомы крещение хорватов осуществлялось католическими священниками из близлежащих к Далмации городов, и в частности - Иоанном Равеннским (так называемая "далматинская теория" крещения хорватов) (см., например, [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) Barada M. [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) Episcopus chroatensis, s. 164 et al.). А вот в российском славяноведении почему-то возобладало мнение, что хорваты были крещены сподвижниками Мефодия в 879 году. Явная подтасовка, которая была принята российской филологической наукой за чистую монету. [\[Author ID0: at \]](#)

12. В 967 г. папа Римский, назначая первого своего бискупа (епископа) для Праги, писал: "Божественная служба должна быть отправляема [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)" не по обрядам Болгарского или Русского или Славянского языка, но по уставам Римской Церкви" [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#). Спрашивается, о каком - таком "русском языке" в 967 году идёт речь, если Киевская Русь, по логике вещей, вместе с её крещением в 988 году, получила от византийцев тот самый пресловутый "славянский язык - кириллицу" (такой же самый, как великоморавы в 863 году), который принято считать в русской филологии "русским"? Неужели чехи раньше киевлян, судя по контексту послания папы, имели возможность отправлять и отправляли раньше свои обряды по "русским канонам" и на "русском языке", заведомо зная о грядущем создании через 125 лет первого русского государства - Киевской Руси? Или же черноризец Храбр всё-таки напартачил, написав в своем трактате "О письменех": "прежде славяне не имели своей письменности, погани суще были, но чертами и резами читааху и гадааху", считая мимоходом, за недостаток точной информации русских теми же славянами? В этой связи неминуемы вопросы - а) неужели русы не такие уж и славяне?; б) - неужели черты и резы как раз и есть та самая глаголица - русская азбука?; в) - неужели глаголица и есть те самые древнерусские руны (по-польски "руна" - желобок, прорезь, царапина), которыми могли гадать и считать как славяне, так и русские?; г) - неужели древнерусские глаголические руны и есть те самые письмена, называемые "русскими"? А обнаруженные в Чехии и во всём остальном славянском мире старинные книги, написанные на глаголице, и представляют собой подлинные образцы рунического письма - этого самого - самого "русского языка" из всех русских? [\[Author ID0: at \]](#)

13. САМОЕ ГЛАВНОЕ - по информации [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) "В начале было Слово..." [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

Перевезенцева С. В. [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) опубликованной в журнале "Подъем" [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) ДОГМАТ ТРИАЗЫЧИЯ был инициирован ранее уже здесь упоминавшимся севильским епископом (который в христианской литературе значит как первый создатель католического канонического права) Исидором Сельвинским. Спрашивается - а почему именно в седьмом веке, в годы крещения южных славян - хорват возникает этот самый пресловутый ДОГМАТ ТРИАЗЫЧИЯ? Против какого языка (точнее - письменности) был направлен этот догмат, если, по мнению ряда "недалёких" учёных, у славян не было свой письменности до 863 года? Неужели Исидор Сельвинский был величайшим прорицателем, предугадав за более чем 220 лет до создания Кириллом азбуки, что главным аргументом против её использования окажется этот самый "Догмат триязычия"? [\[Author ID0: at \]](#)

Вдогонку ещё один важный вопрос, от Прозорова Л. Р., непосредственно связанный с "западным" крещением славян - почему подавляющее количество церковных понятий русского православия, в том числе, [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) "крест", "алтарь", "церкы", "поп", "еретик", "поганый" явно походят на немецко-готское "крейц" (от латинского "Кристос"), латинское "алтариум", немецко-готское "кирхе" (от латинского "циркус"), немецко-готское "паппе" (от латинского "папа"), латинские "хэретикус", "паганус". И совсем не походят на греческие соответствия "стаурос", "бомос", "базилика", "иерей", "гетеродокс", "этничкой". [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) Не потому ли, что обнаруженные Кириллом в Херсонесе "Евангелие" и "Псалтырь", написанные "русскими письменами", представляли собой настолько "впечатляющий перевод" "готских письмен Ульфиллы" на "русский язык", что в последующей обработке византийцам ничего не оставалось, как оставить эти и многие другие христианские понятия без изменений, т.е. в западно - готско - латинском варианте? Именно готские письмена (для справки - готский язык относится к восточногерманским языкам, прим. авт.) имели хождение как в Крыму, так, очевидно, и по некоторым территориям "предкиевской Руси", поскольку готы ещё в 3 веке захватили эти территории, а само

же принятие христианства (арианского толка) этими самыми готами произошло практически в то же время. Следовательно, византийцы, как бы они этого и не хотели, но ко времени "мнимой христианизации Киевской Руси князем Владимиром в 988 года" не могли совершенно никак навязать "греческих понятий", поскольку у славянского населения имелись, по сути, - многовековые, устоявшиеся традиции на сей счёт. Убедиться в этом достаточно просто - пожалуйста, ссылка а Интернетe - [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)На главную[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID0: at \]](#)

14.[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) Встречал ли кто-нибудь честного человека, у которого голубые глаза? - Слова [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)Ивана [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)IV[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) Грозного. Интересно, о ком это мог говорить русский царь?[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

Проблема голубых глаз и рыжих волос - главная тайна руссов. Ведь недаром знаменитый норвежский исследователь и мореплаватель Тур Хейердал несколько раз приезжал в Ростовскую область, в Азов и Таганрог, чтобы на месте попытаться определить причину общей черты, напрямую связывавшую "куманов - половцев" и "скандинавов". Причину общности цвета волос и глаз. Тайна так и не открылась ему. Зато мне удалось её разгадать, о чём я непременно в своё время сообщу русскому научному обществу.[\[Author ID0: at \]](#)

15. Современник нападения киевского князя Святослава на Хазарию в 965 году, т.е. до принятия христианства и получения письменности Киевской Русью, византийский историк Лев Диакон (род. ок. 950 г.) пишет : "Затем, возведя в достоинство патрикия Калокира (сына херсонского [крымский Херсонес-Корсунь] претевоина - в скобках указываются комментарии автора), мужа пылкого нрава и во всех отношениях горячего, он отправил его к тавроскифам, которых в просторечии обычно называют росами, с приказанием распределить между ними вручённое ему золото, количеством около 15 кентариев и привести их в Мисию [Болгарию] с тем, чтобы они захватили эту страну (склонить его [Святослава] к нападению на болгар)". Таким образом, послом был назначен человек, наверняка знавший обычаи и возможно язык росов, славянский или варяжский в данном случае неважно, так как Херсонес имел торговые связи и с близлежащей Тмутараканью и с более отдалённым Киевом. А ведь за сто лет до описываемых Львом Диаконem событий, в этих местах со своей миссией был Кирилл, но и в его время там славянами, если не считать таковыми "руссов - россов", даже и не пахло. Были скифы, были тавры (поэтому и полуостров издревле назывался Тавридой- Таврикой), были киммерийцы, были аланы, были боспорцы, были авары (обры), были куманы (половцы), были готы, были тавроскифы, были скифотавры, были готаланы, были жиды и греки - но славян, в том смысле который вкладывается в это понятие в данное время, не было. Но если по сведениям - ссылка на Интернет - ([\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)ALANICA[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)) "[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)Истории аланов" Иосафата Барбаро, готы в своей речи пользовались разновидностью германского языка (т.е. готским языком), то подлинных сведений об использовании славянского языка населением Крыма нет, если не считать три противоречивых источника, в том числе упоминавшийся выше источник Льва Диакона, а также :[\[Author ID0: at \]](#)

1. Текст "скифского" приветствия в эпилоге "Теогонии" Иоанна Цеца: "К русским я обращаюсь по их обычаю, говоря ГГБ-[ГДм] IB-Дм, ГГДБN°Д¶le и гГБe г день!"[\[Author ID0: at \]](#)

2. "Билингва" Константина Багрянородного относительно славянского и русского наименования днепровских порогов.[\[Author ID0: at \]](#)

Но отсутствие первоисточников не исключает факта того, что русский язык мог быть языком межнационального общения в Северном Причерноморье, и этот язык создавался "интернациональным образом", участие в создании которого принимали не только вышеперечисленные народы, но и славяне и самаритяне. Иначе, каким образом и когда русский (древнерусский) язык попал на территорию Киевской Руси? Тем более не следует отвергать и факт наличия "русских письмен", которыми, безусловно, и была глаголица - именно в Крыму в культурных слоях 5 - 7 веков обнаружены её "материальные" петроглифические следы. [\[Author ID0: at \]](#)

16. По словам известного английского писателя еврейского происхождения Генри Рейдера Хаггарда, автора книг "Копи царя Соломона" и "Прекрасная Маргарет", в среде марранов (крещеных евреев), у основной части которых самым распространенным занятием была крупная торговля, издревле существовала особая, тайная система письма. Но вот когда началось истребление марранов, ([\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)МАРРАНЫ, евреи — жертвы [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)крещения насильственного[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) в [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)Испании[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) и [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)Португалии[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

[17:31:00 2008 \]](#) (конец 14 в. - 15 в.), [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) по сообщению Еврейской электронной энциклопедии огромное их количество бежало в г. Фессалоники. [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) В [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)Салониках[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)они составляли большинство населения. Спрашивается, зачем марранам[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) бежать в город, который традиционно, по крайней мере - с 6 века является городом, в котором большинством населения являются русы (славяне, тавры, авары). И еще вопрос вдогонку - брат Кирилла Мефодий (тот самый, распространитель христианства в славянской среде Моравии, Паннонии, Хорватии, Сербии и т.д.), несколько лет был весьма важным чиновником, чуть ли не стратигом (т.е. генерал - губернатором в современном понимании) Фессалоник и прилегающей провинции. Неужели Мефодий не знал, и даже не догадывался (непосредственно решая торгово- экономические и фискальные вопросы), что у проживавших там "славян", занимавшихся в том числе работоторговлей и морским разбоем, могло быть некое тайное письмо? И почему Кирилл именно Мефодия взял в свою миссию в Херсонес, где им были преподнесены Псалтырь и Евангелие, писанные "русскими (рускими) письменами? И почему в многочисленных вариантах "Паннонского Жития Кирилла" о кратковременном его пребывании в Херсонесе, в одном случае говорится об разговоре его с русином, познакомившим Кирилла с гласными и согласными "русскими письменами", а в другом - о произошедшей между Кириллом и неким неназванным евреем "жидовской беседе"? И почему на территории "Киевской Руси" до сих пор существуют старообрядческие общины, относящиеся к так называемым "жидовствующим" (иудействующим) сектам? И почему в 19 веке одна из этих сект при регистрации называлась "самаритянской"? И почему топоним - гидроним "Самара - Шамара" связан с расселением староверов - раскольников - старообрядцев, в том числе и невдалеке от реки Ирғиз в России, и по реке Самара вблизи известной реки "Рось" в нижнем течении Днепра, и на Урале, и в Забайкалье? И почему у позже рассеянных по всей территории современной России и за её пределами "жидовствующих сект", в том числе - представителей так называемого Асгардского Духовного Училища Староверов - Инглиитов г. Соликамска Пермской области до сих пор сохраняются сведения о числовых значениях "глаголицы"? [\[Author ID0: at \]](#)

(Для расширения Вашего, Людмила Борисовна, кругозора по данному пункту - [\[Author ID0: at \]](#)

А): Справка из Еврейской электронной энциклопедии о жидовствующих - "[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) в 1 в. в районе Босфора (т.е. в непосредственной близости от Херсонеса, прим. авт.) возникла секта гипсистериев (возможно, от греческого "гипсос" — `высокий`), которая прослеживается в Каппадокии (Малая Азия, т.е. территория, о которой существуют письменные источники о том, что именно каппадокийские рабы занесли христианство арианского толка крымским готам) до 4 в. (когда к гипсистериям принадлежал отец Григория Богослова). Она была известна среди христиан как секта иудействующих. Поклонялись гипсистерии "Богу всевышнему, вседержителю", соблюдали субботу и некоторые правила [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)кашпуря[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#), но не совершали обрезания и до известной степени сохраняли элементы языческого почитания огня и света, земли и солнца (не подкрепленные какими-либо обрядами"): [\[Author ID0: at \]](#)

Б): Справка об образе жизни самаритян, почерпнутая из Интернета у одного из авторов - "...[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) Я показал, кто такие евреи, и откуда они взялись. И как покорили весь мир, ни разу не взмахнув оружием. Там же я показал, что евреи - торговое племя - это с самого основания две части торгового племени: самаритяне и не-самаритяне. Самаритяне - это собственно торговое племя как таковое, занимающееся только прибыльной торговлей и из-за конкуренции между собой стремящееся все время внедряться во все новые племена аборигенов. Они разрозненно живут среди племен своим собственным уставом, не подчиняясь уставам племен, которые их приютили, и все время двигаются вперед, к горизонту. Отчего они и получали также название "[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)hiber[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)" - переселенцы, стремящиеся к горизонту, "самар", так как "сам" - небо, а "ар" - земля, то есть видимое соединение неба и земли. Не-самаритяне - это большая часть бывших самаритян, которые из-за той же конкуренции между собой прекратили торговать, найдя себе более лучшее занятие: стать элитой тех племен, в которые они внедрились в качестве торговцев. Это произошло потому, что самаритяне не позволяли себе ассимилироваться среди прочесываемых ими народов, а не-самаритяне, наоборот, ассимилировались в них, приобретая их антропологические черты. Но это не главное. Главное состоит в том, что в качестве причины ассимиляции они выбрали идеологию - религию, так как никаких других идеологий племена аборигенов не имели. Кроме доморощенной магии, разумеется. Начав с визирей при местных князьях на правах самых умных и образованных, они преображали мирозерцание аборигенов, создавая им религии (ислам, индуизм, буддизм, христианство) и используя при этом "внешние" основы (оболочку) своей религии торговцев - иудаизм. Только надо иметь в виду, что иудаизм того времени совсем почти не напоминает иудаизм нынешний, хотя крайняя степень индивидуализма и эгоизма в нынешнем иудаизме осталась. Только не была допущена в создаваемые новые религии. Напротив, эти два качества целенаправленно изгонялись из новых религий, замещаясь коллективизмом и обреченностью, роком. Матримониальные связи с верхушкой аборигенов в сочетании с новой религией, в которой они заняли

В феврале этого года на сайте "Проза.[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]Ru[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]" мною под моим настоящим именем опубликован материал ("Лад 1а", переименованный в "Компромат на всех тех, кто учит нас великому..."), в основе которого лежит научно обоснованное утверждение о существовании в русском языке 48 членораздельных звуков. Вывод о 48 звуках основывается на том, что русский язык является сингармоническим, т.е. все его звуки подразделяются на твёрдые и мягкие. К Вашему сведению, сингармоническими также являются практически все славянские (кроме болгарского), а также все языки, принадлежащие к так называемой тюркской группе языков. А вот древнееврейский, древнеримский и древнегреческий языки являются моногармоническими, поскольку "языковое сознание" носителей этих языков индифферентно к подразделению звуков на твёрдые и мягкие.[Author ID0: at]

Моё утверждение находится в абсолютном противоречии с Вашими утверждениями, в основе которых лежат "вымышлено высосанные из пальца" понятия "веляризация - отвердевание" и "палатализация - умягчение" согласных звуков. Кроме этого, Вы и в мыслях не допускаете существования в русском языке "мягких гласных звуков".[Author ID0: at]

Разница между нами состоит в том, что Вы считаете, будто мягкие звуки отличаются от твёрдых "положением языка во рту", а я считаю, что дифференциальным признаком является не "положение языка", "а состояние языка". Состояние языка, в силу присущего русскому языку сингармонизма, может быть либо "твёрдым", "либо мягким", но никак не "полутвёрдым" и не "полумягким". Следовательно, с помощью "твёрдого языка" (точнее - напряженной спинки языка, состоящей из сокращаемых и отпускаемых мускулов) воспроизводятся мягкие звуки, и наоборот. Поэтому русским сингармоническим языковым сознанием вполне отчётливо учитывается в каком случае наличествует мягкий, а в каком - твёрдый звук, а, как уже говорилось выше, моногармоническим -нет . [Author ID0: at]

Моя работа со всеми иллюстрациями в июне текущего года для общего ознакомления была направлена по электронной почте в адрес главного редактора Вашей электронной газеты "СамГУ" и одному из ведущих специалистов МГУ в области русского языка Кавериной Валерии Витальевне. Реакции на свою публикацию я не почувствовал. Следовательно, либо идёт целенаправленное игнорирование, либо происходит выжидание - никому не хочется становиться мальчиком для битья в схватке, у которой, в связи с заведомо явным преимуществом, будет только один победитель. Наступили тягостные дни часы и минуты ожидания. Заверяю - покоя не дожждётся никто. Нарыв созрел, время подошло его вскрыть. За всеми важными подробностями относительно действительного количественного состава звуков русского языка я предлагаю Вам обращаться сюда:[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [http://www.proza.ru/author.html?vanostrel [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID0: at]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Ну, а теперь о сути моего обращения к Вам.[Author ID0: at]

Рано или поздно, но у русского государственного языка будет создано подлинное научное обеспечение, вполне достойное его статусу и значимости в мире, стремящемся к геоглобализации. Рано или поздно, в России не будет сразу и одновременно нескольких научных школ по русскому языку, а будет одна - единая . Рано или поздно, с Вашим участием либо без него, русская научная общественность придёт к окончательным и бесспорным выводам о том, что Кирилл не создал для славян письменность, а также, как в своё время епископ Ульфила, считающийся создателем "готских письмен" "Псалтыри" и "Евангелия", приспособил "торжественный византийский устав" к языку "обращаемых в христианство славян", добавив кроме сугубо греческих букв несколько "демотико - диакретических букв", звуков которых нет в греческом языке. И если Ульфила сделал для готов это уже в начале 4 века, то у египтян - христиан это произошло чуть раньше чем у готов. У египтян в 3 веке был создан свой "коптский алфавит", также состоящий из всех греческих и нескольких "демотических" букв. Деятельность Кирилла на этом фоне выглядит весьма меркло и не вполне возвышенно. Ясно одно - фальсификация о создании для славян глаголицы византийскими священниками, начатая по инициативе Византийского Православия и почему-то подхваченная Вами, позволяет совершенно бесспорно утверждать: Вы в этой ситуации - слепой и покорный телёнок, который, в силу сложившихся обстоятельств вынужден будет говорить то, что ему закажут сверху. Иными словами говоря, Вы являетесь заложником систему, попытавшись найти счастье успеха в той отрасли знания, которая заранее была выстроена в форме капкана. А ведь Шафарик и Ягич к концу своей жизни осознали, что их пытаются использовать в качестве марионеток, поэтому интуитивно и отказались от им же самим принадлежавшей инициативы, в которой было заявлено о создании глаголицы Кириллом. Вовремя осознать и отречься от благоглупостей - это также своего рода героический поступок, достойный всяческого уважения. [Author ID0: at]

Если же говорить открытым текстом, то не в Кирилле дело. В то время, когда России требуются герои, на протяжении более десятка лет Ваша деятельность сводилась к производству разветвлённой сети так называемых "долбоедов - манкуртов" - особой материально обеспеченной маргинальной группы людей, систематически и целенаправленно вскормленных "отравленной духовной пищей", разница между которыми состоит в том, что долбоеды обретаются на гражданской службе, а манкурты - в силовых структурах . Конечно же, не Вы первыми открыли "откормочные пункты" для долбоедов, но Вы первыми с

"псевдодоказательной" убедительностью отвергли существование у славян собственной письменности, поспособствовав тем самым пополнению рядов этого легиона. На данный момент совсем не важно, какое количество людей отведало Вашего варева - важно Ваше, пусть запоздалое, осознание его тлетворного действия на "русский дух" и желание загладить вину за причинённый ущерб. [Author ID0: at]

Мне кажется, я уже и так слишком Вам много рассказал, хотя могу Вас уверить - на данный момент ни в России, ни в мире нет такого человека, которого мне бы не удалось, что называется - "порвать" в представительном научном диспуте в части: а) - происхождения глаголицы; б) - что в действительности представляют из себя "русские" как люди, а также, в) - чёткого количественного звукового состава и классификации звуков русского языка. Я готов хоть сейчас выступить на Ваших Кирилло- Мефодиевских чтениях , с обязательным присутствием славян - иноземцев, и совершенно аргументировано и логично отвергнуть все доводы, представляемые на эти "псевдонаучные чтения" в течение многих лет согласно устоявшейся, но абсолютно необоснованной традиции. Впрочем, этим я намерен заниматься и помимо любых публичных чтений и диспутов. [Author ID0: at]

Завершить своё письмо к Вам я предпочту тем, с чего начинал. На Страшном Суде апостолы Иуда и Пётр за свой предательский грех в отношении Иисуса Христа несомненно попадут в вечный ад. Но вот с апостолом Павлом на Страшном Суде произойдёт накладка - если этот человек возвёл своё личное предательство - страдание в ранг собственного наслаждения, его нельзя направлять в ад, ибо он от ада будет получать наслаждение, т.е. чувство, для которого специально отведено Богом место, называемое раем.[Author ID0: at]

Что же касается лично Вас, Людмила Борисовна, то за ту напраслину, которую Вы возвели на святого, благочестивого, праведного и преподобного Кирилла (в миру - Константина), будто он создал языческую азбуку для славян, Вы должны догадаться сами, где будет пребывать вечно Ваша душа после упокоения. Мне искренне хочется всплакнуть с Вами в ожидании Вашего нелёгкого Предстоящего, предрешённого Предыдущим .[Author ID0: at]

Так не лучше ли уже сейчас, пока Вы находитесь в добром здравии и Ваш мозг пока не подвергся разрушительному воздействию геронтологического маразма, заблаговременно, дабы впоследствии наши потомки не попрекали Вас за Ваши грехи молодости, попытаться пересмотреть свои взгляды на происхождение русской письменности, и , не откладывая дела в долгий ящик, чтобы потом не оказаться на задворках науки, уже сейчас в рамках своих лингвистических исследований стремиться создать взвешенное и мудрое научное обеспечение нашему великому и могучему русскому языку. Впрочем, целиком учитывая произошедшее, мною не исключается с Вашей стороны вариант типа "Не могу поступиться принципами". Кстати, смею Вас заверить - это мы уже проходили в нашей истории. История и историческая правда склонны всегда всё ставить на свои места. [Author ID0: at]

Всё, что остаётся мне, так это пожелать Вам новых удач и свершений на ниве народного просвещения.[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

P[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] . [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]S[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] . В качестве десерта, как специалист специалисту в области семантики глаголицы, расскажу пока только об её одном сакральном символе, называемом "фертом". Эллинское "оферта" означает по- русски "предложение", т.е. нечто, безвозмездно передаваемое сторонним лицам. Иначе говоря, "оферта" в русском языке имеет значение "жертвы". А вот в украинском языке "жертва обозначается как "офира", а в немецком - "опфер". Кстати, производными от этого понятия в украинском языке являются слова "опыр", а в русском - "упырь" и "фарт". Такая похожесть как раз и доказывает широкую распространённость "самаритянской идеи жертвенности", предполагающей месть любому, кто посягает на природный порядок вещей, и при этом особо ничем для этого не жертвуя. А Вы то сами, как человек, знающий сакральные смыслы символов глаголицы знаете об этой природной особенности, или даже не догадываетесь, что в жизни за всё плохое и хорошее приходится расплачиваться - здоровьем, репутацией, положением, счастьем, самопожертвованием и т.д.? Выводы делайте сами.[Author ID0: at]

Вот, пожалуй, все мысли, которые мне непременно требовалось довести до Вашего сведения. С массой наилучших пожеланий Иван Александрович Стрельцов*. [Author ID0: at]

Наверняка, после всего написанного, Вас не может не заинтересовать личность автора данного письма, поэтому заранее хочу представиться с помощью известных рекомендателей:[Author ID0: at]

1. По мнению Вангелии Пандева Гушевой (бабы Ванги), я тот самый "высокий человек, умеющий шить и кроить, который по приходу Восьмого, т.е. 8.08.2008, поможет, в том числе и Болгарии".[Author ID0: at]

2. По мнению Джейн Диксон, я тот самый "Водолей эпохи Водолея, кто родился 5 февраля".[Author ID0: at]

3. По мнению Эдгара Кейси, я тот самый, "кто принесёт в мир из России учение о будущей базовой модели общечеловеческого существования и учение о Белом Братстве".[Author ID0: at]

4. По мнению Мишеля Нострадамуса, я тот самый, "житель 21 Века, кто начнёт вещать истины после своих 50 лет жизни".[Author ID0: at]

Надеюсь, других рекомендаций для моего представления Вам не требуется. [Author ID0: at]

*** Приложения.[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Ⲁ	Ⲑⲓ	ⲘⲎ	Ⲏⲁ	ⲉⲁ	ⲕⲓ	ⲑⲑ	ⲕⲕ
hēt h	zayin z	wāw w	hē h	dālet d	gīmel g	bēt b	'ālef '
Ⲛⲓ	ⲛⲛ	ⲙⲙⲙⲙ	ⲗⲗ	ⲙⲙⲙ	ⲛⲛ	ⲝⲝ	ⲞⲞ
sāmek s	nun n	mēm m	lāmed l	kaf k	yōd y	tēt t	
ⲧⲧ	ⲘⲘⲘ	ⲙⲙ	ⲟⲟ	ⲛⲛ	ⲣⲣ	ⲞⲞ	
tāw t	śin/šin ś	rēš r	qōf q	šādē š	pē p	'ayin '	

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID0: at]
Финикийско - карфагенский алфавит[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Ⲁ	ⲁ	ⲂⲂ	ⲄⲄ	ⲆⲆ	ⲈⲈ	ⲊⲊ	ⲌⲌ	ⲎⲎ	ⲐⲐ	ⲒⲒ	ⲔⲔ	ⲖⲖ
alpha a	veeta b, v	ghamma g, gh, ng	delta th, d	ei e	soo ō	zeta z	eeta ee	theeta th, t	iota i, y	kappa k		
[a]	[b, v]	[g, ŋ]	[ð, d]	[ɛ, e]		[z]	[i:]	[θ]	[i, j]	[k]		

ⲘⲘ	ⲎⲎ	ⲐⲐ	ⲒⲒ	ⲔⲔ	ⲖⲖ	ⲘⲘ	ⲚⲚ	ⲜⲜ	ⲞⲞ	ⲠⲠ	ⲢⲢ	ⲤⲤ	ⲧⲧ	ⲩⲩ	ⲫⲫ
lamda l	mei m	nei n	eksee x	o o (short)	pee p	ro r	seema s	tav t, d	epsilon v, u, y	fei f					
[l]	[m]	[n]	[ks]	[ɔ]	[p]	[r]	[s]	[t, d]	[v, u, i]	[f]					

ⲘⲘ	ⲎⲎ	ⲐⲐ	ⲒⲒ	ⲔⲔ	ⲖⲖ	ⲘⲘ	ⲚⲚ	ⲜⲜ	ⲞⲞ	ⲠⲠ	ⲢⲢ	ⲤⲤ	ⲧⲧ	ⲩⲩ	ⲫⲫ
kai k, sh, kh	epsee ps	o o (long)	shai sh	fai f	khai kh	horee h	cheema ch	tee tee	janja g, j	jinkim					
[k, ʃ, x]	[p̥s]	[o:]	[ʃ]	[f]	[x]	[h]	[tʃ]	[ti]	[g, dʒ]						

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Коптский алфавит. [Author ID0: at]
 [Author ID0: at]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Ⲁ	Ⲃ	Ⲅ	Ⲇ	Ⲉ	Ⲋ	Ⲍ	Ⲏ	Ⲑ	Ⲓ	Ⲕ	Ⲗ	Ⲙ	Ⲛ	Ⲝ	Ⲟ
ᾗⲗⲗⲗ	βῆⲗⲗ	γᾗⲗⲗ	δᾗⲗⲗ	ἕⲗⲗⲗ	ζῆⲗⲗ	ἠⲗⲗ	θῆⲗⲗ	ἰῶⲗⲗ	κᾗⲗⲗ	λᾗⲗⲗ	μῶ				
alpha a	beta b	gamma g	delta d	epsilon e	zeta z	eta ē	theta th	iota i	kappa k	lambda l	mu m				
[a, a:]	[b]	[g]	[d]	[e]	[zd/dz]	[ɛ:]	[θ]	[i, i:]	[k]	[l]	[m]				

Ⲏ	Ⲙ	Ⲛ	Ⲝ	Ⲟ	Ⲡ	Ⲣ	Ⲥ	ⲧ	ⲩ	ⲫ	ⲭ	ⲯ	ⲱ	ⲳ	ⲵ
νῶ	ξῆⲗ	ὀⲗⲗⲗ	πῆⲗ	ῥῶ	σῆⲗⲗ	τᾗ	υῗⲗⲗ	φῆⲗ	χῆⲗ	ψῆⲗ	ωᾗⲗⲗ				
nu n	ks, x	o	p	r, rh	s	t	u, y	ph	kh, ch	ps	ō				
[n]	[ks]	[o]	[p]	[r]	[s, z]	[t]	[y, y:]	[pʰ]	[kʰ]	[ps]	[ɔ:]				

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Классический (аттический) древнегреческий алфавит. [Author ID0: at]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Λ	Β	Γ	Δ	Ε	Ζ	Η	Θ	Ι	Κ	Λ	Μ	Ν
ahsa	bairkan	giba	dags	aihvus	qairthra	iuja	hagl	thiuth	eis	kusma	lagus	manna nauths
a	b	g	d	e	q	z	h	þ	i	k	l	m n
[a/a:]	[b/v]	[g/ŋ/x]	[d/ð]	[e/e:]	[kʷ]	[z]	[h/x]	[θ]	[i/i:]	[k]	[l]	[m] [n]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	20	30	40 50

Ϛ	π	π	Ϙ	ϙ	ϛ	Ϝ	ϝ	Ϟ	ϟ	Ϡ	ϡ	Ϣ
jer	urus	pairthra		raida	sauil	teiws	winja	faihu	iggws	hwair	othal	
j	u	p		r	s	t	w	f	x	h	o	
[j]	[u/u:]	[p]		[r]	[s]	[t]	[w/y]	[f]	[kʰ]	[ʌ]	[o/o:]	
60	70	80	90	100	200	300	400	500	600	700	800	900

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID0: at]

Готский алфавит епископа Ульфиллы. [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Аа	Бб	Вв	Гг	Дд	Ее	Жж	Сс	Зз/Зз
azū	bukū	vědě	glagoli	dobro	estī	živēte	dzēlo	zemlja
a	b	v	g	d	e	ž	dz	z
[a]	[b]	[v]	[g]	[d]	[ε]	[ʒ]	[dz]	[z]
Нн	Ии/İï	Кк	Лл	Мм	Нн	Оо	Пп	Рр
iže	i	kako	ljidije	mūsliṭe	naši	onū	pokoi	riči
i	i, i	k	l	m	n	o	p	r
[i]	[i]	[k]	[l]	[m]	[n]	[o]	[p]	[r]
Сс	Тт	Уу/Уу/Уу	Фф	Хх	Уу	Цц	Уу	Шш
slovo	tyrdo	ukū	fjtū	xērū	otū	ci	črvī	ša
s	t	u	f	x	ō, w	c	č, ch	š, sh
[s]	[t]	[u]	[f]	[x]	[o:]	[ts]	[tʃ]	[ʃ]
Щщ	Ъъ	Ыы	Ьь	ѦѦ	Юю	ѢѢ	ѤѤ	ѦѦ
šta	jerū	jerū	jerī	jatī	ju	ja	ęsū	ješū
št, shta	ū, u:	ū	ī	ě	ju	ja	ę, ě	je, jě
[ʃt]	[ʌ]	[y]	[i]	[ja]	[iu]	[ia]	[ɛ̃]	[jɛ̃]
Жж	Ии	ѢѢ	ѦѦ	ѦѦ	ѦѦ	ѦѦ	ѦѦ	ѦѦ
qsū	jqsū	ksi	psi	fita	ižica	je:	gerv	otū
q, ō	jq, jō	ks	ps	θ, th	ū	je	đ, dj	ōt, wt
[ʃ̣]	[iʃ̣]	[ks]	[ps]	[t, θ, f]	[i, y]	[iɛ̃]	[dʒ, dj]	[otū]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

Алфавит российской кириллицы в версии 1708 года [Author ID0: at]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008] [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

знаки рунического письма	транслитерация	транскрипция
ǀ ǂ	A, Ä	a, ä
ǃǃǃǃǃǃǃǃ	b¹	b
ǂǂǂǂǂǂ	b²	b
ǂ	Ĉ	ĉ
ǂǂǂ	iĉ, ĉi	iĉ, ĉi
ǃǃǃǃǃǃǃǃ	d¹	d
x x +	d²	d
ǃǃǃǃǃǃǃ	γ	γ
ǃǃǃǃǃǃǃ	g	g
ǃǃǃǃ	I	i, ī
D D	j¹	j
ǃǃǃǃǃ	j²	j
ǃǃǃǃǃǃǃ	q	q
ǃǃǃǃǃǃǃ	k	k
ǃǃ	iq, qī	iq, qī
ǃǃ	oq, qᵛ	oq, uq, qo, qu
ǃǃǃǃ	ök, kᵛ	ök, ük, kō, kū
ǃǃ	l¹	l
ǂ	l²	l
M	<u>LT</u>	lt
ǃǃǃǃǃǃǃǃ	M	m
) (n¹	n
ǃǃǃǃǃǃǃǃ	n²	n
ǃǃǃ ǃǃ ǃ	<u>NĈ</u>	nĉ
ǃǃǃǃ	<u>NT</u>	nt
ǃǃ	ŋ	ŋ

Э	ȝ	ñ	ñ
>	<	υ	o, u
Н	Н	ü	ö, ü
1		P	p
4	4	r'	r
Г	Г	r²	r
С	С	s'	s
l		s²	s
Ƴ		š	š
⋈	⋈	t'	t
h	h	t²	t
Ч	Ч	Z	z
Ж		e	e
Y		ə	e, ä
⊗		d ^{im}	dim, dām
⊗	⊗	i ^m , m ⁱ	im, mi
⊙	⊙	N	ŋ
RR		ʊp	op, up
Y	Y	s	s, š
^		š	s, š
Ɔ		Σ	s, š
□	□	š	s, š
⊙		š ^{im}	šim
⊗		[LIQ]	liq (?)
Ɔ		(?)	(?)
⋮	⋮	:	нс отражает

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008]

[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008][Author ID0: at]

Карачаево - черкесские руны . [Author ID0: at]

Обратите внимание на графические значения 4, 5, 19, 35 и 45 знаков, начертания которых по "совершенно случайной" причине на Украине служат окончаниями фамилий типа Гурвич, Бунич и т.д., а также знака 8 (ИИ - ЙИ) - Хмельницкий, Петровский и т.д. Сама традиция обозначения собственных имён (отчеств) с окончанием на "ич" восходит к балканскому племени "одрисов", именно там "одрисские цари" впервые на территории Европы применили данную типологическую особенность. Вот только несколько примеров: Амнита Алкетич 1 (520-495), Александр Амнитыч 1 (495-454), Пердикка 11 Александрич (454-413), Скифский царь Скил Ариапейтагич, Свефт 11 Майзадыч (400-389), Персоблент Котисович, Пердикка Ш Амнитич (365-359), Амнита 1У Пердикич (359-357), Эвридамант Медиевич. В свою очередь, серьёзные историки "одрисов" считают как потомками, так и обособившейся ветвью "дорийцев" - ассов, выходцев из восточной Малой Азии (кстати, весьма близких по крови многим современным кавказским народам, в том числе и аланам - осетинам, типология и современный словарный состав которых весьма близки хеттам - жителям древней Хеттской державы Малой Азии), просочившимся в Европу не только через Кавказ, но и через Эгейское море. И на Кавказе, и даже в Согдее окончание имени собственного на "ич" было весьма распространённым, что говорит об одной и той же языковой типологической особенности, свойственной только современным славянским и русскому языкам. А во времена Киевской Руси Тмутороканское княжество было населено

куманами (половцами) , яссами и косогами, военная мощь которых частенько использовалась Северскими князьями Руси (Гориславовичами) в борьбе с Киевскими князьями. Кстати говоря, "Слово о полку Игореве" как раз и описывает эпизоды этой борьбы. [\[Author ID0: at \]](#)

А вот окончание имён собственных на "ий" является характерным для так называемых "ашкеназов" - светловолосых евреев, выходцев из западной Малой Азии, распространявшихся по всей территории Европы и Российской Азии (Хазарский, Аварский и Тюркский каганаты), вплоть до Пелопонесса, именно сухопутным "кавказским путём" - через промежуток суши между Чёрным и Каспийским морями. Кроме того, данная типологическая особенность "ий- ый" касается также только славянских языков, в которых слова с этим окончанием образуют особенную часть речи, называемую прилагательными - синий, белый, деревянный, красивый и т.д. Во всех остальных языках прилагательные выражаются без такой специфической конструкции. [\[Author ID0: at \]](#)

В этой связи интерес вызывают как названия множества славянских племён - вятичи, дреговичи, родимичи и т.д., так и название русинов - руссов - россов, которые в одном случае называются "русичи", а в другом - "русские". [\[Author ID0: at \]](#)

[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

[\[Author ID0: at \]](#)

Вандальские Славянские Русские [\[Author ID0: at \]](#)

[\[Author ID0: at \]](#)

Baba baba бабка [\[Author ID0: at \]](#)

Bieda bieda беда [\[Author ID0: at \]](#)

Boditi bosti совать [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)

boty biecvе [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) чулки [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

boy boy [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) бой [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

brat brat [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) брат [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

brod brod [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) лодка [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

buchvuize buchviza [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) книга [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

cachel cotel [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) котел [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

chizpati chihati [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) чихать [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

chititi htiti [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) хотеть [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

chvaly [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) huala [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) хвала [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

culich kulich [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) потир [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

czerzi cetiri [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) четыре [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

czetron cetrun [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) цитрон [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

czysti cisti [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) чистый [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

dar dar [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) дар [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

desna desna [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) правая [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

dol dol [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) долина [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

dropati darpati [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) брить [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

dum dom [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) дом [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

dy [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) uaziuo duoiestuo [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) двое [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

dyeliti dieliti [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) делить [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

dyl dil [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) доля [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[_dynia digna \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]арбуз\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_gladkhi gladki \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]гладкий\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_gnysti gnyesdo \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]гнездо\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_golubo golub \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]голубь\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_grob grob \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]могила\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_grom grom \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]гром\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_hora gora\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]гора\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_hruscha kruscha \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]груша\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_kada kuda \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]хвост\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_kaftan coftagn \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]кафтан\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_kamora camara \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]комната\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]каморка\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_kila kila \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]грыжа\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_klach klak \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]известь\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_klap hlap \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]холоп\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_klatiti klatiti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]колотить\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_klich kgl\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]иус \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]ключ\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_klynoti klonuti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]клонить\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_koblach klobuch \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]шапка\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_kobyła kobyła \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]кобыла\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_koczka maczka \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]кошка\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_kolo kolo \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]колесо\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_korzen korien \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]корень\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_kost kost \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]кость\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_kriti kriti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]укрывать\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_krug krug \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]круг\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_ku\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]chas kuhac \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]повар\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_kuchinie kuhnia \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]кухня\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_kurvua kurva \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]проститутка\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_lagithi laiati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]лять\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_lechchy lachscij \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]легкий\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_lepsi liepsci \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]более\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]красивый\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0: at \]](#)
[_levu lav \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]лев\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] \[Author ID0:](#)

[at \]](#)

[libo gliubau \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]любовь\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[lis\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]y plisy \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]лысый\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[lopata lopata \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]лопата\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[lost suietlost \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]свет\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[loter lotar \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]трус\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[lug lug \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]луг\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[lyd gliudi \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]люди\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[maluasy maluasia \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]мальвазия\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[masdra mesgra \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]кишки\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[matiti mlatiti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]молотить\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[mayti myti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]мыть\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[med med \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]мед\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[mez mac \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]меч\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[milikuo mlieko \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]молоко\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[mincze minza \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]монета\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[mistr mestar \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]мастер\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[miziati misciati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]мочиться\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[mlady mlad \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]молодой\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[mogu mogu \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]могу\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[mucha muha \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]муха\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[mule mlin \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]мельница\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[mus musc \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]муж\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[muy moi \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]мой\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[mys\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]s mysc \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]мышь\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[nagy nago \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]нагой\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[nass nasc \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]наш\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[navavu navo \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]наем\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[navuchyer nauchyey \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]кормчий\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[nevuiesta neviesta \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]невеста\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[novuy nouy \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]новый\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[okruzij kruzy \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]окруженный\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[olobo olouo \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [свинец \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[opuchh poach \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [косой \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[pakole pachole \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [мальчик \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[pasti pasti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [пасти \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)
[pavu paun \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [павлин \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)
[pechar pehar \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [стакан \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[perla perla \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [жемчуг \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[pero pero \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [перо \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)
[pflaster implastar \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [припарка \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[piet pet \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [пять \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)
[pisati pisati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [писать \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[pitati pitati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [спрашивать \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[pi \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [thi piti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [пить \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[plachta plato \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [плат \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)
[placz plaza \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [площадь \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[plamen plamen \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [пламя \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[plavuiti plauiti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [плавать \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[plesati plesati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [плясать \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[plin pun \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [полный \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)
[plyge pluchia \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [легкие \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[pochoy pochoy \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [покой \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[poczvuati pociuati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [медлить \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[pogiti poyti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [поить \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)
[postdye poslye \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [после \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[potokh potok \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [поток \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[praczovuati prazouati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [ожидать \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [потомства \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)
[prosach prosiak \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [попрошайка \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[prostiti prostiti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [просить \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[prut \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [prut \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [прут \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)
[ptach pitch \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [птица \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)
[pust pusto \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [пустынь \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)
[\[Author ID0: at \]](#)

[rabota rabota \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [работа\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[razlog raslog \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [разум\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[razum razum \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [разум\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[ruzie ruse \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [розы\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[safran ciafran \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [шафран\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[saumar kramar \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [погонщик\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[scarlet scarlet \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [алый\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[schergi\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [ti siati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [сеять\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[schorina scorgne \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [сапоги\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[scoda scoda \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [урон\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [школа\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[sechyra sechyra \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [секира\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[sediate sedieti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [сидеть\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[sedil sedlo \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [сиденье\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[sestra sestra \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [сестра\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[siti siati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [сеять\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[sledo\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [vuaty sliedouati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [следовать\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[smitti smiati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [смеяться\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[snych snig \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [снег\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Sobota subota \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [суббота\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Ssilhan lihan \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [косоглазый\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Stal stol \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [престол\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Stati stati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [стоять\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Starch strah \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [страх\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Strossati strossati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [обтачивать\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Stuol stuol \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [стол\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Suuynie suigna \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [свинья\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Svuager suak \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [свояк\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Svuanti sveti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [святой\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Tanecz tanaz \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [танец\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Tele tele \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [теленок\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Tenchhy tanchy \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [тонкий\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [\[Author ID0: at \]](#)

[Teneta tonoti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#) [ловушка\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008\]](#)

[\]\[Author ID0: at \]](#)

[_Tepli toplo \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]теплый\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Teta tet\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]а \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]тетя\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Tisytz tissuchia \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]тысяча\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Tlaisiti tlaciti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]заключать\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Tma tma \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]тьма\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Tobole tobolaz \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]мешок\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Tribuch tarbuh \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]живот\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Truba trubgua \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]труба\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Truhy truhauo \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]печальный\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Tuti tucchi \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]толочь\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Teczouati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \] taczouati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]танцевать\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Uncza uncia \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]унция\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Volk vuk \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]волк\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Vualiti vuagliati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]валять\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Vuasate vesati \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]вязать\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Vudovucz vdovaz \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]вдовец\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_Vuich vik \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]вечный\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_vuidieti vidieti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]видеть\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_vuitier vietar \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]ветер\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_vule voglia \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]воля\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_vunach vnuch \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]внук\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_vuoda voda \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]вода\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_vuoliti volieti \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]выбирать\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_vuyno vyno \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]вино\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_vedro vedro \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]ясно\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_zalogi zaloghi \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]козни\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_zhuchar zuchar \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]сахар\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_ziena zena \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]жена\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_zima zima \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]холод\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_ztrevuic zrevic \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]туфли\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

[_zuby zuby \[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]зубы\[Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008 \]\[Author ID0: at \]](#)

людей - "прототюрков, арийцев, персов", т.е. выходцев из Малой Азии, которые впоследствии проникли практически на всю территорию Евразийского континента. А фонетическую разность этих лингвистических символов можно объяснить как раз тем, что первоначально это были сакрально - предметные, идеографические символы, и лишь позже этим символам в разных языковых средах были присвоены конкретные фонетические значения. [Author ID1: at Sat Aug 30 17:31:00 2008.]

—
—
—

- [Комментарии к произведению: 2 \(1\)](#)
- Число просмотров: 1504
- Средняя оценка: 7.25 (всего голосов: 4)

Выставить оценку произведению:

□□ □□□□□□

Считаете ли вы это произведение произведением дня? Да, считаю:

Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

**Если Вам понравилась цитата из произведения,
Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":**




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

[litsovet.ru](#) © 2003-2012

 Место для
Вашего
баннера
info@litsovet.ru

[Летский лагерь за границей](#)

Самый широкий выбор программ
обучения. Учебные заведения по всему
миру!

Реклама от 

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)

 6126
71259987 491

 950

 7810748 +481

[Артсовет](#) ©

Реклама: *

Сейчас посетителей
на сайте: 63

Из них **Авторов: 15**

Из них **В чате: 0**

 [Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

 [Стол заказов E5.RU](#)

[\(Перекресток\)](#)

Более 150 000 книг! Доставим на
дом или в удобный для Вас
"Перекресток!"
www.e5.ru

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений,
научную, искусство, философию и
мн. др.

kniga.adress.su

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Диссертация на заказ в Москве.](#)

За 11 лет более 120 успешных защит.
Индивидуальный подход. Лучшие авторы.

[Яндекс.Директ](#)

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

[Запомнить](#)

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Комментарии к произведениям

- Произведение: [Открытое письмо доктору филологических наук](#)
- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр:
- Форма: [Письмо](#)
- Опубликовано: 15.09.08 21:15
- Комментарии: 2 (1) [добавить](#)

[Наука. Математика.](#)
[Шыхалиев Л.А.](#)

Сенсационное признание ученых.
Подробности на

[Яндекс.Директ](#)

[FOREX - это MMCIS](#)

Узнайте как начать без вложений!
ru.forex-mmcis.com/forex_без_вложений

Реклама от



Читатель 01.12.08 10:15

Доступен
только автору



[Стрельцов И. А.](#) 09.12.08 16:30

Я бы рад, но текст в такой форме вставлен работниками этого сайта. А уж если вы хотите видеть текст в подлинной форме, сообщите, куда, т.е. по какому мейлу его Вам выслать - боитесь свой указать, укажите любой доступный Вам.



[Солнца Г. И.](#) 16.09.08 12:19

Очень аргументировано!!!
Но узкий подход. Автор толково говорит о "листьях".
Правда, можно сделать неуверенный вывод о том, что паразито-вампиризм имеет какие-то корни.
Сегодняшние паразиты и вампиры, в частности, учёные - так просто не отдадут "своё".
Автор точно указал, что и они власти выгодны.
Как пример, можно привести лихачёва, которого много лет открытого вампиризма над народом власти - выдавали народу, как представителя "истины".
Комфортно расположившись над "словом о полку...", он комфортно помалкивал, отделяваясь набором благоглупостей.
Трудно отказаться от комфорта...
Тем более, когда нет картины мира, а лишь фрагменты.
Желаю счастья

Оставить свой комментарий

Имя:

Почтовый адрес:


Комментарий: [\[Текст\]](#) - жирный; [{Текст}](#) - курсив; [\(/«Текст»/\)](#) - цитата

Выделите текст и нажмите соответствующую кнопку



Введите код с картинки:

litsovet.ru © 2003-2012

 **Litsovet**
Самиздат
магазин

Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[Зарабатывай на Форекс](#)

1. Зарегистрируйся... 2. Начни
Зарабатывать!

[MaxiForex.Ru/?_OpenAccount](#) Реклама от Google

Сейчас посетителей
на сайте: 64

Из них **Авторов: 15**

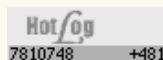
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)




Артсовет ©

Реклама: * Рекомендуем применять [модульные грязезащитные покрытия](#) для
улицы дешево.


Компания Мульти Мебель - это [заказать шкаф купе](#) для ремонта. Советы по
выбору.

 [Библиотека научных работ
ВАК](#)

Для кандидатов и докторов наук,
все научные специальности ВАК
РФ.

 ["Филологические науки.
Вопросы](#)

теории и практики". Научный
журнал приглашает авторов к
сотрудничеству.

 [Диссертации из РГБ от 500
руб/шт!](#)

Отправим копию любой
диссертации по e-mail. Срок от 30
мин. Скидки до 25%!

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)

Лад 1а (Мнение Стрельцова)

- Автор: **[Стрельцов И. А.](#)**
- Жанр:
- Форма: [Статья](#)
- Опубликовано: 15.09.08 21:07
- Число просмотров: 3209
- Средняя оценка: 8.25 (всего голосов: 4)
- [Комментарии к произведению: 6 \(6\)](#) »
- Добавить в [избранное](#)
- Скачать архив с произведением [\[в формате ZIP\]](#)

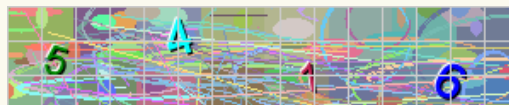
Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня?

Да, считаю:

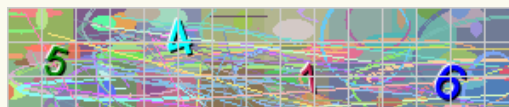
Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:



Введите код:

Если Вам понравилась цитата из произведения, Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":



Введите код:

Лад 1а (Мнение Стрельцова)

[Полный экран](#)

<http://www.proza.ru/author.html?vanostrel>

Приложение № 1
к "тесту Стрельцова".
(редакция от 3.08. 2008г)

Логический алгоритм доказательства (ЛАД) существования
в русском языке 48 (сорока восьми)
членораздельных звуков.
По "мнению Стрельцова".

Вступительная часть.

"Мы сообщаем о новых открытиях не для того,
чтобы посеять смуту в умах, а чтобы просветить их,
не для того, чтобы разрушить науку,
а чтобы поистине обосновать её" .
Галилео Галилей.

"Задача науки не только в том, чтобы констатировать
известные факты, но еще и в том, чтобы путем анализа
и синтеза устанавливать факты неизвестные и в
источниках не упомянутые"
Л. Гумилев.

Научная мысль не стоит на месте. Она постоянно стремится найти уязвимые места текущих человеческих представлений. Например, практически с начала новой эры в европейском представлении существовало

выдвинутое Клавдием Птолемеем утверждение о том, что Солнце вращается вокруг Земли. В средние века, когда к этому времени в результате кругосветных плаваний был доказан факт того, что Земля имеет форму шара, Галилео Галилей усомнился, а Николай Коперник теоретически доказал неверность и уязвимость Птолемеевского представления. Решающим результатом в пользу правильности утверждений Н.Коперника стал запуск в середине двадцатого столетия в космос искусственных спутников Земли.

Смена геоцентрических представлений на гелиоцентрические самым непосредственным образом послужила одним из важнейших оснований для выделения науки из религии, поскольку благодаря Копернику человечество уяснило, в частности, независимость смены времён года от вмешательства "божьего промысла". В действительности, как это и подтверждено космическими полётами, времена года на Земле происходят не под влиянием "божьей силы", а в результате того, что неподвижная ось вращения Земли находится под наклоном к орбитальной её траектории. Время года на Земле, таким образом, есть ничто иное, как циклическая череда степени получения тем или иным участком земной поверхности того или иного количества энергии Солнца.

Выделившись из религии и став самостоятельной государственной институцией, наука призвана приводить человеческие представления в соответствие с действительностью. Но к непознанным научным истинам нет широкой столбовой дороги. Поэтому у истоков научных прорывов и научных отраслей всегда находятся конкретные люди, которые столкнувшись с ошибочным текущим представлением, вместо того, чтобы следовать тупой, но общепризнанной научной парадигме, пытаются найти более вразумительное, более адекватное объяснение. Очень часто такие люди своей мыслью опережают своё время. И очень часто таких людей подвергают публичному ostracismу и гонениям. Но проходит некоторое время и новое поколение в новых реалиях вдруг начинает осознавать величие и значение ранее высказанных, но доселе непонятых мыслей. Потом этим людям начинают ставить памятники, превращая бывших отщепенцев и "диссидентов" в своих кумиров. Например, в своё время в Америке подвергся серьёзным притеснениям и публичному осмеянию Чарльз Пирс, автор нового, логически обусловленного "экспансионистским" характером американского образа жизни под названием "прагматизм", а сейчас этот образ жизни стал неотъемлемым атрибутом человечества двадцать первого века.

Все науки, исходя из истинности или ошибочности своих представлений подразделяются на логически обусловленные и логически обосновательные. В основе логически обусловленных наук лежит так называемый "психозойский вектор". Синонимом ему в науке очень часто служит термин "натуральная логика". Большинство современных наук, в основном это так называемые "естественные" науки, в качестве своей основы подразумевают "натуральную логику". Однако в обществе кроме естественных имеются так называемые гуманитарные науки. Очень часто в основе этих наук лежит не натуральная логика, а то или иное субъективное видение и умозрительная конструкция, основанные на авторитете личности, впервые публично её высказавшей. Это так называемые "школы мысли".

Русский язык, точнее, современная теория русского языка (СТРЯ) по всем своим параметрам вроде бы даже является наукой. В русском языке, как и в большинстве гуманитарных наук существует сразу несколько так называемых "школ русского языка", в основе которых лежит какая-либо конкретно взятая концепция того или иного авторитетного деятеля.

Но вот что говорят вполне обычные люди: "У нас была Российская Академия, есть теперь Второе Отделение Академии Наук, у нас во всех университетах и равных им заведениях существуют кафедры русского языка и словесности, во всех училищах, начиная с гимназий и кончая сельскими школами, учат русскому языку. А есть ли у нас русская грамматика? И можно ли в самом деле назвать русскою грамматикой втиснутую как в тюремные колодки, по выражению Даля, в латинские рамки, склеенные немецким клеем, нашу своеобразную, своеобразную, развившуюся по собственным, неведомым чужеземцу законам, крепкую, сильную, могучую русскую речь?"

А вот что пишут в современной прессе: "Современную филологию характеризуют необыкновенная косность мышления и узость базы научного материала. Её представители хотят создать представление, что всё уже известно и изучено, а на самом деле это далеко не так. Если с таким положением ещё можно было мириться в прошлом, то в наши времена сказочной техники нельзя допускать, чтобы гуманитарные науки все еще толклись вокруг вопроса о том, сколько тысяч чертей может поместиться на кончике иглы". (С. Лесной)

Как наука основанная на умозрительных конструкциях авторитетных деятелей, СТЯ также не застрахована от смены собственных представлений. Скажу даже больше - ни одна из теорий языка мира не подвергалась такому количеству реформ, такой смены своих собственных представлений, как русская.

Первая крупнейшая реформа русского языка, а с ней и смена текущих представлений, связана с 863 г. н.э. До этого, судя по многочисленным источникам, в ходу была первая русская азбука, так называемая "глаголица". Имеется огромное количество мнений об авторстве этой системы письма, однако ясно одно. Эта система письма принадлежала "тавроскифам" (они же "еврорусы", "русины", "малые готы", "мирмидоны", "русские самаритяне", "северозападные хазары"). Самые первые письменные памятники отдельных знаков глаголицы датируются IV веком н.э. Их, в частности, повсеместно находят в результате археологических исследований Северного Причерноморья. Некоторые символы глаголицы совпадают со знаками памятников так называемого критского слогового письма, датируемых I тысячелетием до н.э. Русины, как некая отдельная народность, к 863 году были повсеместно расселены в местах обитания славянского населения, однако считаясь славянами, в действительности таковыми не являлись. Прямым подтверждением этого

являются исследования Института генетики СССР, проведённые в частности, в начале 80-х годов прошлого столетия старшим научным сотрудником института Татьяной Алексеевой в местах захоронения VIII - IX века полян - коренного населения Киева и прилегающей к нему территории. Исходя из бесспорного мнения Алексеевой, так называемые "поляне" по своим генетическим характеристикам никоим образом не совпадают с проживавшим рядом славянским населением других племён - северян, тиверцев, кривичей и т.д.

По сообщению черноризца Храбра "русские письма" значительно отличаются от кириллицы, поскольку называются "чертами и резами". Существование глаголицы у "русинов" также подтверждается многочисленными арабскими источниками. Её не могло не быть, потому что русины повсеместно занимались торговлей (имеются сообщения о прятанье ими сокровищ в лесных ямах), следовательно умели считать и гадать, жили в "местечках", т.е. соседской общиной, а не "вервьью" - родовой общиной, принятой у славян. С III по IX век население территорий, считаемые "Киевской Русью" находилось в подчинении периодически сменявших друг друга племён гуннов, аваров и хазар. Н.М. Карамзин в своей "Истории..." пишет о том, что поляне платили, по крайней мере, последним своим государям - хазарам (козарам) очень незначительную по тому времени дань - с одного подворья по одной шкурке пушного зверя. Спрашивается - почему? Русинское умение высоко и всегда ценилось во времена образования дружин, в том числе, разумеется, у болгарских, аварских и хазарских каганов, моравских и валашских князей. Именно русинам в дружинах предоставлялись должности писарей (ведь дружина без учёта просто банда), составителей договоров (существование не дошедших до нас первых болгарских договоров датируется VIII веком, а киевских - началом X века, т.е. до кириллицы), жрецов (гадание удачи (жеребья) по жеребкам - колодкам с нанесёнными на них лингвистическими символами (рунами) глаголицы), казначеев (возивших и хранивших во время похода дружины её "общую" казну (горохи - гроши в горшках - казанах) в виде горошин из золота, на которых во время делёжки добычи "пробивалось" тавро (печать) князя), волхвов (влашевание тесным образом связано со славянским "золотым тельцом" - Велесом (Волосом), и даже палачей (в мирной жизни русинов роль палача выполняли старухи - жрицы, убивавшие любимую жену русина в случае его смерти). Поэтому предоставление славянам в 863 году кириллицы было самой первой реформой русской азбуки. Благодаря этой азбуке русины, фактически постепенно к началу XI века отказавшись от глаголицы, реально стали неотъемлемой частью славянства, в том числе, болгар - прототурков, кабардино - хазарских племён нижнего течения Днепра, веси, мери и мурома, а также всех иных племён, обитавших на территории Киевской Руси, поскольку с принятием христианства умением писать овладевали не только русины, но и "простые крещёные" славяне (в том числе - новгородские "северо"). Кирилл реально поспособствовал развитию письменности среди славян, поскольку русины, дабы не плодить конкурентов, создавали из письменного ремесла "таинство", что в действительности означало кормушку, синекуру.

Вторая реформа русского языка совпала с никоновской реформой христианского богослужения и перепечатки книг, произошедшей во времена правления русского царя Алексея Михайловича. В связи с нечёткими представлениями фонетического значения, в частности, кириллических символов "Иже" и "Ижеи", в России разразился "Великий раскол".

Третья крупная реформа русской азбуки связана с введением так называемого "гражданского шрифта", в результате чего из азбуки исчезло несколько символов, но появился символ "И краткое, т.е. И". После вмешательства Петра Первого в течение почти 40 лет ряд изменений в русскую азбуку вносился Императорской Академией наук.

Последняя по счёту реформа русского языка произошла в 1917 году, когда из неё было удалено несколько символов, а также внесены некоторые новые правила правописания.

Окончательный вид современной русской азбуки, которой мы пользуемся до сих пор, обрела в результате опубликования в 1956 году "Правил орфографии...", в предварительном составлении и формировании которых приняли деятельное участие выдающиеся русские лингвисты и языковеды Л.В. Щерба и В.В.Виноградов.

Самым уязвимым до сих пор местом русской азбуки, а стало быть, и всей СТРА, является отсутствие в теории русского языка критериев, т.е. дифференциальных признаков, исходя из которых определяется количественный состав членораздельных звуков. Если посмотреть в Большую Советскую энциклопедию, то в разделе, посвящённом кириллице имеется прямое указание о том, что общий состав "славянских", т.е. русских звуков не выяснен.

Из-за этого в современной теории русского языка сложилось огромное количество кривотолков. Чтобы эти кривотолки рассеялись окончательно, вашему вниманию предлагается в качестве доказательного материала данное Приложение №1.

Задача приложения №1 состоит в доведении до общественности ряда мыслей, опирающихся на "натуральную логику", а именно:

1. Обнаружение в русском языке точного количества членораздельных звуков позволяет не на словах, на практике осуществить давнишнее чаяние всей русской интеллигенции:

а) - "необходимо - максимально обобщить и упростить существующие орфографические правила русского языка";

б) - "ликвидировать все многочисленные исключения из правил, усложняющие обучение грамоте русского

языка";

в) - классифицировать все членораздельные звуки русского языка в частности и остального человечества в целом.

2. В условиях реально происходящей глобализации научно обоснованная классификация членораздельных звуков позволяет мировому сообществу создать "Единый графический код общечеловеческого письма", в основу которого успешно может быть положена "скомпилированная", "обобщенная" кириллическая графика с внесёнными в неё дополнительными лингвистическими символами, характерными для других "буквенно-фонетических" графических систем. Как известно, в 30 - годах прошлого века Советское правительство предпринимало меры для создания такого кода и в ходе обсуждения высказывались мысли о переходе на латинскую систему письма.

3. Изымать из научного оборота разного рода фальшивки и подтасовки. Например, так называемая Велесова книга после сравнительного графического её анализа с лингвистическими символами глаголицы и кириллицы позволяет со стопроцентной основательностью утверждать о всецело искусственном характере её изготовления.

4. Как бы этого многие и не хотели слышать, но все 48 членораздельных звуков русского языка, являются "действительно чистыми", ибо из этого языка, в результате "историко - эволюционного "отторжения", исчезли все звуки, в которых используются, по словам В. фон Гумбольдта, разного рода "призвуки" и "придыхания". Вот и получается - вроде раса, судя по многим западным социологическим исследованиям и является "как бы даже нечистой", зато её речь избавлена от "нечистых звуков", что научно подтверждаемо. Следовательно, термин "папуасизм языка" к русскому языку не имеет никакого отношения. Если в русском языке присутствует только пять логически обусловленных мягких гласных звуков и столько же твёрдых гласных звуков, то у папуасов, к примеру, Нового Света с острова Тасмания таких звуков около 40, а у некоторых папуасов Старого Света с "острова Европа" - то 15, то 13, то 18 звуков.

Хочу быть правильно понятым. Автор приложения не стремится считать себя "святей папы Римского". Но в то же время ему крайне неприятно, когда в публикациях дело доходит до того, что под учителями русского языка понимают некую "языческую секту кудесников", нашедших способ удерживать на кончике пера сразу и одновременно "тысячи чертей". С "тысячами чертей" явно загнули, но вот 15 (пятнадцать) утверждений современной теории русского языка, тщательный научный анализ которых представлен в данном приложении, расходятся с действительностью "натуральной логики". Поэтому автор призывает к дискуссии всех любителей и защитников русского языка. Не надо "разрушать до основания", а затем". Надо всё взвесить и придти к общеупотребительной точке зрения на сей счёт. И пусть для целостного осознания понадобятся годы или даже десятки лет. Рано или поздно мы придём к полной адекватности членораздельных звуков и их лингвистических символов.

Трудно сейчас сказать, какие выгоды будет нам сулить такая полная адекватность. Но. В 1869 году, т.е. менее чем полтора столетия назад великий русский химик Д. И. Менделеев смог "адекватировать" химические элементы, обнаружить на базе адекватности доселе не известные и создал тем самым "точную естественную науку химию". А сейчас даже трудно представить, какой бы была наша жизнь без тех научных работ, которые произошли в химии, как точной науке, за это короткое историческое время.

Так что время всё расставит по своим местам и каждый получит свою долю.

Вводная часть.

"Трудных предметов нет, но есть бездна вещей,
которые мы просто не знаем, и еще больше таких,
которые знаем дурно, бессвязно, отрывочно,
даже ложно. И эти - то ложные сведения еще больше
нас останавливают, чем те, которые мы совсем не
знаем".

А.И. Герцен.

Для безусловного удостоверения наличия в русском языке 48 членораздельных звуков необходимо определиться всего - навсего в двух самых элементарных вещах:

1. Почему звуки зовутся "твёрдыми" и "мягкими" звуками?
2. Почему звуки зовутся "гласными" и "согласными" звуками?

Однако, чтобы определиться в таких элементарных вещах предварительно следует выяснить какой характер носят русские понятия - чувственный, не поддающийся рациональному объяснению, а поэтому и не передаваемые в рамках вербальной системы, либо русские понятия всё - таки рациональны, поскольку в качестве своей основы предполагают существование неких материальных объектов.

Поэтому для начала обсудим немаловажный вопрос:

Гносеологический характер "русских понятий".

"Есть писатели, у которых слог темен, у иных - мутен:
мутен, когда слова не на месте; темен,
когда слова не выражают мысли, эти мысли неясны
от недостатка точности и натуральной логики".
К.Н. Батюшков.

Чем человек думает? Вопрос не из лёгких. Всё человечество, в том числе и русские довольно долгое время задаются этим вопросом. Судя по опыту данный вопрос страдает внутренней неоднозначностью. Исходя из последующих принятых решений, в русской среде сложилось мультиплексное представление об этом. Можно думать разными органами - задницей, головой, сердцем. Можно думать разными умозрительными формами - мыслями, думами, предметно - условными кодами и даже символами.

Но вот как понимает человек то, о чём он думает.

По этому поводу существует два взаимоисключающих утверждения. Первое принадлежит перу великого поэта России Тютчева:

Умом Россию не понять.
Её аршином не измерить.
У ней особенная стать.
В Россию можно только верить.

Второе только - только начинает усваиваться общественным сознанием. Его авторство принадлежит также известному русскому поэту - И. Губерману:

Давно пора е... м...!
Умом Россию понимать.

Если следовать мысли Тютчева, то никакого рационального объяснения "русским вещам" не существует, поскольку невозможно на них подобрать никаких словесных мерок, настолько эти вещи одиозны и бесподобны. В то же время, выдающийся русский исследователь И.П. Павлов на опытах с помощью собак установил, что, а) - человек - это не примитивное биологическое создание, подобное амёбе; б) - человек не собака, хотя ему как и собаке свойственна чувственная деятельность; в) - человек не бог, но он обладает второй сигнальной системой, выходящей за пределы инстинктивных желаний остальных живых существ; г) - благодаря наличию второй сигнальной системы человеческий мозг обладает психической деятельностью, т.е. способностью к мышлению; а главное, д) - русский человек по своим физиологическим параметрам соответствует физиологическим параметрам "хомо сапиенса", т.е. "человека вообще".

А это значит, что русский человек, как вполне обычный человек, способен любые вещи воспринимать не только их чувственно созерцая и когнитивно постигая в рамках той или иной "духовной практики, nirваны", но и рационально, т.е. благодаря способности мыслить и говорить с помощью вербальных средств, критически переосмысливать значение вещей, подходя к своему окончательному решению на основании их всестороннего рассмотрения.

Перед нами как раз и стоит проблема всесторонне рассмотреть и установить, т.е. понять суть твёрдых и мягких, гласных и согласных звуков таковыми какими они есть, и больше не таковыми. Поэтому изначальной точкой в наших рассуждениях всё - таки следует считать:

А) - факт рациональной требовательности означать те или иные явления с помощью понятий, имеющих некий материальный прообраз, т.е. предварительное материальное основание.

Б) - факт наличия в рассуждениях натуральной логики, т.е. последовательностей, совокупностей и взаимодействий вещей, проистекающих не по внутреннему авторскому произволу, т.е. в соответствии с каким - либо произвольно толкуемой сюжетной линией, а исходя из естественного хода и взаимодействия вещей в природе.

В) - факт ясного, внутренне - непротиворечивого, концептуально - многостороннего, целостного рассмотрения явления в его исторической и логической последовательности.

Внутренний смысл русских понятий "твёрдый и мягкий звук".

"Язык является костью, мускулом, нервом, кожей фактов и поэтому точность, ясность, простота языка совершенно необходимы для того, чтобы правильно и ярко изображать процессы создания фактов человеком и процессы влияния фактов на человека".
М. Горький.

Существует мнение - русский язык на письме содержит твердые и мягкие знаки, а в речи твёрдые и мягкие звуки. Знаки и звуки не одно и то же. Что может быть применимо человеческим мозгом к одним, невозможно применить к другим, и наоборот. Твёрдых и мягких знаков в русском языке по одной штуке, а звуков гораздо больше. Однако нет ни одного мнения почему именно таким образом обозначаются звуки и знаки. Существует некое невидимое табу: знаки и звуки обозначать этими терминами, но какого - то внутреннего значения им не придавать. Что кроется за этими терминами по сути до сих пор остаётся для современной теории русского языка "загадкой за семью замками". Если следовать натуральной логике, понятие "твёрдые и мягкие" вначале в "языковом сознании" были "прилеплены" к звукам. А когда появилась русская азбука, эти термины были "прилеплены" к соответствующим знакам. Иначе быть не может, ибо любой знак есть продукт умозрительной конструкции, продукт человеческой кажимости. А в основе человеческой кажимости первичными формами, "прообразами" представлений являются материальные объекты, точнее - электромагнитные волны, отражающиеся от объектов и попадающие на органы чувств человека, а через них - в кору головного мозга в виде "ассоциативно - электромагнитных совокупностей электронов".

Поэтому разгадку терминам следует искать исходя уже не из существования членораздельных звуков, а из реального существования речевого аппарата человека, в котором генерируются "твёрдые и мягкие" звуки.

Дополнительная трудность решения проблемы состоит во множественности контекстуальных применений этих понятий в русской речи и на письме, поскольку термины "мягкий" и "твёрдый" используются в самых разнообразных смыслах. Кроме этого для общего понимания проблемы использования терминов "твёрдый" и "мягкий" требуется знать некоторые весьма значимые вещи самого русского языка, с которыми данные термины взаимодействуют, а именно лингвистический понятийный инвентарь СТЯ на уровне частей речи.

подавляющее количество русских слов - понятий (по некоторым оценкам - более 60%) обладают кроме одного конкретного еще целым рядом общих смыслов. Это явление в русском языке называется полисемией. Полисемия, таким образом, представляет обширную область русских понятий, сформированных в некое "понятийное качественно - существенное образование".

В русской филологии все "качественно - существенные" слова русского языка разделяются на три основных взаимосвязанных группы синонимы, антонимы и омонимы. Понятия "твёрдые и мягкие" по своей сути являются антонимами друг другу. Поэтому антонимы нами рассматриваться не будут, а нам следует определиться в понятиях русского языка относительно синонимов и омонимов. Давайте вкратце рассмотрим их отличительные особенности.

А. По своей внутренней сущности синоним - это обозначение одного и того же предмета с помощью другой последовательности членораздельных звуков, т.е. другого слова. Весьма близки к синонимам эпитеты - это своеобразный тип синонимов, имеющий окончание типа "ий, ая, ое, ый" и др.. Но если синоним обозначает один и тот же предмет другим словом, то под эпитетом понимается слово, которое обозначает не весь предмет в целом, а наиболее характерную, актуальную деталь этого предмета. К эпитетам обычно относятся так называемые прилагательные. Однако в некоторых случаях русский язык допускает форму прилагательного для обозначения "целого предмета": Константин Багрянородный, русский и т.д. Понятие "эпитет" греческого происхождения и восходит к понятию "эпителий", т.е. чешуйка, частичка поверхности, её кожа, кожа, корочка и т.д.

Б. Омоним - минимальная фонетическая оболочка слова, т.е. его "графико - семантическая" оболочка понятия, представляющая собой совершенно аналогичную последовательность членораздельных звуков в виде написанного либо произносимого слова, но применяемую для обозначения другого, т.е. совершенно постороннего предмета, к рассматриваемому не имеющему никакого отношения.

В группу "омонимовизмов" к настоящему времени входят три разных по лексическому значению группы:

1. - омофоны, т.е. "одинаковые по звучанию, но разные по написанию слова".
2. - омоформы, т.е. совпадающие по написанию и / или значению в разных грамматических формах.
3. - омографы, т.е. одинаковые по написанию, но разные по звучанию.

Если прилагательное - эпитет служит в некоторых случаях синонимом слова, иными словами говоря, заменителем, "представителем" предмета, то взаимоотношения между прилагательным и омонимом носят несколько отличный, специфический характер, поскольку омоним - прилагательное служит представителем не самого предмета, а его смысла, представителем одного из значений более общего смысла.

Поэтому, если омонимы рассматривать в контексте эпитетов как синонимов, то получается так, что в русском языке существуют еще один тип слов - омонимов, которые автор Приложения №1 предлагает называть "полисеместами".

Прошу "полисемест" не путать с термином "палимпсест", означающим в лингвистике листы рукописи, на которых стёрт предыдущий текст и вместо старого, поверх него записан новый текст.

Полисемест - это промежуточное семантическое звено второй сигнальной системы человека, представляющее собой одновременно и слово и понятие русского языка, которое имея одну и ту же фонетическую оболочку (как омоним), т.е. совокупную последовательность одних и тех же членораздельных звуков, но содержит в себе сразу и одновременно огромное количество конкретизированных смыслов, значений. Если омоним применяется только в одном контексте, противоположном высказываемому значению, то полисемест рассматривается как эпитет к различным контекстам, т.е. в предикатах, рамках представлений одного и того же явления, но при этом контекстные значения выступают друг относительно друга также как

"эпителиальные наполнители", т.е. смысловые "чешуйки, частички, корочки" более общего, "генерального" смысла вещи. С полисеместами в русском языке как раз самым тесным образом связано явление "полисемия", согласно которому человеческие понятия способны благодаря "умозрительному обыгрыванию" этим полисеместам иметь сразу и одновременно несколько различных значений, т.е. смыслов (от греческих "полис" - много и "семис" - смысл, значение).

Если в материальном плане у любого материального тела его принадлежностью является эта материя, то само качество не является принадлежностью материи - это место стыковки материи конкретного объекта с остальными объектами объективного мира. Качество - это продукт отношения (сношения, связи) к самой материи. Поэтому, если под омонимом обычно понимается реальный объект, то полисемест обычно обозначает не сам объект, а смысл качества объекта. В свою очередь, эпитет - синоним применяется для обозначения разных предметов, а эпитет - полисемест обыгрывает проявление степеней одного и того же качества у совершенно разных предметов.

А теперь поближе к теме. Действительно, как это было подчёркнуто выше, слова "твёрдый - мягкий" применяется к совершенно разным предметам в совершенно разных контекстах, т.е. эти понятия являются "полисемическими". Чтобы и вы в этом убедились на практике, приведу лишь только часть этих значений, ибо на это у меня действительно не нашлось слов: одни эпитеты - полисеместы:

плотная (в контексте - твёрдая) или рыхлая (в контексте - мягкая) земля, длительнозреющие или плавные сорта сыра, зелёный или спелый (также в контексте спелый или перезревший) плод, сбившаяся или взбитая подушка, заскорузлый или распаренный кусок шкуры, шиферная или рубероидная кровля, постоянный или плавающий курс валюты, схватившийся или только выложенный цементный раствор, уступчивая или категорическая позиция, основательная или зыбкая почва, перина или мат, скатанный или взлохмаченный клубок шерсти, жаростойкий или легкоплавкий металл, жесткий или гибкий пруток хворостины, решительный или обольстительный аргумент, хрупкий или податливый материал, мужицкая заскорузло - узловатая лапа или женственная ручка, застывшая или размякшая грязь, черствый или свежий хлеб, породы дерева с разными степенями плотности древесины, плавный блюз и металл - рок, резкий или плавный профиль лица, та или иная степень разжиженности каши, величественная поступь льва или осторожная поступь львицы, смерзшийся или липкий комок глины, степени обходительности (отношения) к человеку, эластичная или неподвижная подошва обуви, грозный или ласковый взгляд, ресольведный или подтаявший воск, недеформируемая или трансформируемая оболочка, студень с большим или маленьким содержанием в нём желатина, цельная или ячеистая структура, поддающийся либо неподвластный обработке камень, озимый или яровой сорта пшеницы, два слегка отличающихся по написанию лингвистических символа в русском языке (называемые мягким и твёрдым знаками), беспощадная или слащавая формулировка, степень жёсткости графитного стержня карандаша, металлические или резиновые шипы на колесе мотоцикла, деревянный или обрешеченный поручень, цельный или полый каркас демпфера, ксенофобное или толерантное отношение к лицам нерусской внешности, два отличающихся по написанию рунических символа глаголицы - "гервь" и "твёрдо". Скажу даже больше, (хотя мне об этом как - то даже неудобно говорить перед уважаемой читательской публикой) - для характеристики одного уважаемого как мужчинами так и женщинами предмета в рамках его рассмотрения как твердого или мягкого, настоящее название коего не принято говорить вслух, в русском языке применяют полисеместы "вздыбленный или скукоженный", "добрый или плохой", "гарный или не очень", "могучий или немощный", "работоспособный или нефункциональный", а также "стоячий или опавший".

Еще одним предметом, к которому часто применяются слова "твердый и мягкий" относится характер человека: бескомпромиссный или компрадорский, радикальный и лояльный, ответственный или "не совсем чтобы", мужественный или слезливый, непреклонный или покладистый, негибачаемый или падкий, пролетарский или интеллигентский, мужицкий или бабский, жестокий или деликатный, серьезный или легкомысленный, твердолобый или пронырливый, а также др.

Случается в русском языке и такое, что оппозиционные друг другу понятия "твёрдый - мягкий" иногда обходятся без, казалось бы, семантически обусловленной пары: "мягкий" вариант типа "бархатной революции", "твердая" трезвая походка, "мягкое" подтрунивание над собеседником, "мягкие, смазанные, пастельные, акварельные" тона картины, "мягкое место", "мягкая посадка", "мягкие, обтекаемые формы мебели, автомобиля", "мягкая игрушка", "мягкое прикосновение", "твёрдое" топливо, "твёрдое" слово или обещание, "твёрдое" направление и др.

Как вы сами видите, твёрдая и мягкая почва, твёрдая и мягкая кровля, твёрдый и мягкий шип не являются не омонимами и не омографами в отношении друг ко другу, поэтому их то следует считать "омонимами пятого типа", т.е. полисеместами..

Из всего количества найденных мною синонимов - эпитетов - полисеместов необходимо определить какую - либо аналогию значения хотя бы одного, к которому можно приставить понятие "звук". Но каким образом это сделать?

Каждому человеку приходится встречаться с такими "полисеместными" обозначениями и в речи и в быту. Одно дело встречаться с ними и применять в своей речи, и совсем другое - извлечь из всех "чешуек смысла" некий "стержень смысла", объединяющий такие понятия в общую семантическую группу. Кто может помочь разобраться в этом трудном деле?

Возникает вопрос - кто должен заниматься проблемой "полисеместности" твёрдых и мягких звуков? Люди,

занимающиеся этими проблемами, проще говоря филологи.

Но по всей очевидности, этой проблемой всерьез филология не занималась, поскольку реальное существование полисеместов в русском языке так и не было актуализировано в свой собственный термин. Раз термина нет, то и такого явления нет. Зачем заниматься тем, чего нет?

И всё - таки во всей научной отрасли русского языка был один человек, который действительно вплотную и продуктивно занимался тематикой, если уж не твёрдых и мягких звуков, то по крайней мере, количественным составом членораздельных звуков русского языка. О его продуктивности свидетельствовали прижизненные регалии. Это оказался уважаемый академик, доктор филологических наук Лев Владимирович Щерба. Он стал известным человеком благодаря тому, что написал в 30 - 40 годы несколько учебников по русскому языку, на которых выросло не одно поколение советских людей. А ещё он оставил великолепное литературное наследие, в частности, посвященное количественному и качественному анализу состава звуков русского языка.

Звуковой состав русского литературного языка (список фонем)

Согласные

Губные: „п, пь, б, бь, м, мь, ф, фь, в, вь“ = «р, р', б, б', м, м', ф, ф', в, в'».

Примеры: *цеп, цепь; губа, губя (= „губья“); тем, темь; шарф, верфь; слава, славя (= „славья“)** = «сер, сер'; gu'ba, gu'b'a; t'em, t'em'; šarf, v'erf'; 'slava, 'slav'a».

Переднеязычные: „т, ть, д, дь, н, нь, с, сь, з, зь, ш, ж, ц, чь, л, ль, р, рь“ = «t,t', d,d', n,n', s,s', z,z', š,ž, c,č, l, l', r, r'»**.

Примеры: *мыт, мыть; городá, городя́ (= „городья“); стан, стань; отброс, отбрось; егозá, егозя́ (= „јэгозья“); спешá, жууж-жа́, ловцы́, мячи́; мол, моль; спор, спорь* = «мыт, мыт'; gara'da, gara'd'a, stan, stan', a'dbros, a'dbros'; jega'za, jega'z'a, sp'e'ša, žu'žža, řaf'sy, m'a'č'i, mol, mol', spor, spor'».

Иллюстрация "специфического" подхода Л.В. Щербы к обозначению "мягких" русских и латинских символов.

(Источник - книга Л.В. Щербы "Языковая система и речевая деятельность". 1961 г.в.)

Внимательно изучая всю логику изложения Л.В. Щербы (на стр. 166 специального раздела, названного "Звуковой состав русского литературного языка) в части согласных звуков, мне пришлось столкнуться с одним маловразумительным обстоятельством.

Внешне, конечно, все выглядело благоразумно и логично. Перечисление русских символов Л.В. Щербой закончено и дальше он начинает перечислять твёрдые согласные звуки в латинской транскрипции (на основании которой существуют так называемые "оптимальные" языки- немецкий, английский, итальянский, французский ну и еще целый ряд др. языков). Перечисляя твердые "латинские согласные знаки", Лев Владимирович сразу и на месте, перечисляя "мягкие" согласные знаки звуков при этом вместо мягкого знака, которые он благоразумно применял к "русским согласным символам", к латинским же согласным символам начинает присовокуплять знак препинания, называемый "апострофом". Получается это таким образом: "L" и "L'" ну и т.д. Лев Владимирович, таким образом, "хоронит" мягкие знаки, и вместо "материального тела мягкого звука состоящего из двух знаков", ставит взамен знак с "крестом", т.е. апострофом.

Естественно, у меня, как человека сомневающегося, возникают смутные терзания. Дело в том, что когда мне приходилось смотреть на книги и тексты, написанные на латинице, мне не разу не удавалось там обнаружить большое количество апострофов. Именно большое, потому что апострофы в текстах с латиницей

мне пришлось увидеть только во французских текстах при написании имен собственных, например, Д'Артаньян или Д'Арк. Однако даже в таких крайне редких случаях апостроф не обозначает мягкости звука, конкретно - "Д". В других случаях апострофа в латинских текстах практически не обнаруживалось. А вот когда читаешь русские тексты, написанные на кириллице, сплошь и рядом видишь и мягкие, а попеременно с ними - твердые знаки.

Создавая свой "Звуковой состав..." Л.В. Щерба наверняка был знаком с трудом Гумбольдта, и вполне вероятно, - с "Теорией лингвистической относительности" Уорфа и Сэпира. Кто не знает, но эти две работы как раз и послужили толчком для развития исследований в области количественного инвентаря языка, в том числе и русского. До того времени данной проблемой применительно к русскому языку никому не приходилось заниматься. Поэтому Л.В. Щерба, по сути, пионер в области исследования и определения звукового состава русского языка.

Но в чём причина подмены мягкого знака на апостроф? Как известно, молодые годы своей научной деятельности Л.В. Щерба посвятил изучению членораздельных звуков так называемых "полабских славян", до сих пор проживающих на территории ФРГ и использующих в речи язык, который принадлежит к западной ветви славянских языков. А поскольку "полабским славянам" волей - неволей приходится пользоваться латинским алфавитом, то Л.В. Щерба как раз и применил к славянским звукам латинский алфавит, а выражение "мягких звуков" обозначил через "апостроф", т.е. аналогично тому, как это делается в чешском языке.

Особый интерес представляли мысли Щербы по поводу влияния артикуляции, т.е. телодвижений органов речевого аппарата в процессе произношения, высказанные им в разделе "Твёрдые и мягкие согласные" на стр. 169: "Что касается сходства твёрдых и соответствующих мягких согласных как с акустической, так и с артикуляционной точек зрения, то оно очевидно лишь у губных, у которых основная (губная) артикуляция остаётся неизменной, так как добавочная артикуляция, обуславливающая "мягкость" звука, состоит из поднятия средней части языка к твёрдому нёбу. Во всех прочих случаях, сходство затемнено в большей или меньшей степени благодаря взаимодействию основной и дополнительной артикуляцией, оказывающихся обе язычными (так и сказано - прим. Стрельцова). Особенно далеки друг от друга "л" твёрдое и "ль" мягкое, "т". "д" твёрдые и "ть", "дь" мягкое; в меньшей степени - "с", "з" твёрдые и "сь", "зь" мягкие, "р" твёрдое и "рь" мягкое..."

Стараясь во всём следовать утверждениям Л.В. Щербы, стал я свой язык устанавливать в разные места своего рта и даже высовывать его, стал я свой язык сворачивать в трубочку, выколбасивать и даже пытаться сообразить из него некое подобие спирали. Пытался сам для себя выяснить, что на деле обозначают акустическая, основная и добавочная артикуляции, но всё как - то не удавалось разобщить эти артикуляции друг от друга. Короче кривлялся долго, но так и не смог уразуметь, почему твёрдые и мягкие звуки различал Л.В. Щерба по положению языка во рту.

Поэтому смутные терзания переросли в резонный вопрос ко Льву Владимировичу: "Разве во всех языках существуют твёрдые и мягкие согласные звуки?"

Резоны у меня к тому времени из смутно - неопределённых переросли в логически обусловленные: я достаю со своей неширокой полки личной библиотеки один "случайно завалявшийся русский словарь", название которому "Словарь ударений. Для работников радио и телевидения" авторов Ф.Л. Агеенко и М.В. Зарвы 1984 г. выпуска издательства "Русский язык". В этом словаре нахожу раздел, посвященный правильному произношению твёрдых и мягких согласных звуков и читаю следующую цитату, касающуюся в частности, произношению звука "Л", т.е. "L": "Однако в некоторых именах собственных, пришедших к нам из французского, немецкого, итальянского языков на месте буквы л произносится звук полумягкий, средний между [л] и [л']"

Если следовать натуральной логике, то фактически пионер исследований Лев Владимирович Щерба не только себя, но и всех остальных русских исследователей ввёл в заблуждение, поскольку:

Во всех человеческих языках, за исключением языков, образованных на кириллической основе, такой важный дифференцирующий признак речи как "согласный мягкий звук" и "согласный твердый звук" НЕАКТУАЛИЗИРОВАНЫ, поэтому в логическом отношении наличие той или иной формы согласного звука, в том числе, разумеется, и в так называемых "оптимальных" языках, целиком и полностью носит СЛУЧАЙНЫЙ характер.

Из этого, чтобы хоть каким - то образом реабилитировать, по крайней мере упоминаемые Щербой языки, основанные на латинской системе письма, сам собой напрашивается еще один логически обусловленный вывод:

В ряде языков, в том числе - в немецком и языках скандинавской группы дифференциальный признак "гласного мягкого звука" и "гласного твёрдого звука" АКТУАЛИЗИРОВАН и носит СИСТЕМНЫЙ, т.е. ЛОГИЧЕСКИ ОБУСЛОВЛЕННЫЙ характер.

Этот вывод подтверждается наличием в этих языках двух вариантов написания отдельных гласных: а) - с

"надуказателем мягкости в виде двух точек над лингвистическим символом; и б) - без "надуказателя", который своим отсутствием, тем не менее, несмотря на кажимостную двусмысленную парадоксальность, является указателем твёрдости данного гласного звука.

Странно, что Лев Владимирович Щерба при описании различий между твёрдыми и мягкими звуками, не обозначил их, к примеру - "курдючими" и "бокрячими" звуками? Тогда бы всем филологам всех народов мира стали понятны сразу три вещи: а) - в русском языке существует два параллельных ряда звуков - курдючие и бокрячие; б) - курдючие звуки отличаются от бокрячих различным положением языка во рту; и в) - понятия курдючие и бокрячие в русском языке применительно к звукам не несут никакой семантической нагрузки, кроме естественно, сугубо фонетической, т.е. названных, к примеру, из футуристических намерений автора.

Однако же Л.В. Щерба применил названия к этим звукам "твёрдые" и "мягкие". Стало быть, он не нарушал традиций предков, которые также данные звуки называли теми же названиями. Но если эти названия не несут никакой семантической нагрузки, значит, люди, создававшие эти названия, ни черта не понимали в логике и дали названия по первым, пришедшим на ум "условно - предметным кодам".

Ведь всё это как-то противоестественно и не совпадает с тем, что говорил классик советского психологического романа, современник Л.В. Щербы М. Булгаков: "Правду говорить легко и приятно".

Самым глупейшим по манере исполнения научным исследованием принято считать определение меры длины градуса земной поверхности, предпринятое тремя французскими исследователями во главе с Лакондамином, предпринятое ими в начале XVIII века. Для этого им понадобилось почти девять лет шататься в Андах, карабкаясь с одной вершины на другую.

Но самым грандиозным по исполнению научным открытием, по моему мнению, стало открытие автором данного приложения №1 принципиальной разницы между твёрдыми и мягкими звуками.

Когда подошло время проверки на практике выводов Л.В. Щербы о значимости артикуляции, ещё только - только начав проводить эксперименты с согласными звуками, сразу же появилось неоспоримое доказательство разницы между твёрдыми и мягкими звуками, подтверждавшегося в эксперименте. Вот думаю, надо же. Чтобы французским учёным получить одну - единственную цифру, понадобилось целых 9 лет жизни. А тут на тебе, не лазя ни на какие вершины гор и вулканов, не погружаясь в глубокие шахты с синхрофазотронами, не надевая скафандр космонавта, не вытаскивая с глубины Чёрного моря надгробий древних жителей Крыма и Тамани, а просто, сидя на обычном стуле в обычной комнатухе при свете обыкновенной лампочки, раз - и совершил величайшее открытие, узнал, за свои последние 30 лет раздумий, почему в русском языке одни звуки называются твёрдыми, а другие, наоборот - мягкими.

Таким образом, моё практическое доказательство, с оговоркой "не совсем и не во всём", стало смутно проявляться в моей голове, но при этом как-то сразу поразило само понятие "подтвердилось", поскольку в контексте рассмотрения этого слова мне вновь пришлось иметь дело с чем-то, что до этого имело статус "никакое", и вдруг "никакое", каким-то чудодейственным способом стало "подтверждённым", будто к этому "никакому" подставили невидимую "твёрдую" подпорку. Что бы там не говорили другие, но слово "твёрдость" - довольно странное, я бы даже добавил - "несколько нелогичное" слово в русском языке, не имеющее совершенно никакого конкретного материального обоснования. Поэтому для себя лично решил твёрдо и бесповоротно, и это я бы посоветовал делать другим - понятие "твёрдость", наряду с существованием в нём каких-то неопределённых контекстов, применять относительно русского языка только в высшей степени превосходства, называемой в русском языке термином "неоспоримость". Так оно получается лучше и спокойней. И в самом деле, что в русском языке неоспоримо - то твёрдо, всё что действительно твёрдо в русском языке - то неоспоримо. Из этого утверждения я также сформулировал для себя второй вывод - любой материально - малозатратный эксперимент, если он не даёт неоспоримого результата, является важной, по крайней мере - бесполезной тратой времени.

Ну, а сейчас настал тот час, когда пришла говорить совершенно серьёзно о совершенно серьёзных для русского языка вещах.

Лев Владимирович Щерба недоглядел того, что сумели доглядеть создатели первой русской азбуки глаголицы: язык при произнесении любого "мягкого звука" не только ПРИПОДНИМАЕТСЯ и прижимается к "твёрдому", как выразился сам Щерба, нёбу, а язык еще при этом и НАПРЯГАЕТСЯ, становясь при этом ТВЁРДЫМ.

Иными словами говоря, при определении фонетического значения роли языка в воспроизведении членораздельных звуков "значимым фонетическим явлением" в подразделении членораздельных звуков на противоположные группы является не само ПОЛОЖЕНИЕ, т.е. занятие конкретно не определенного места языка в том или ином месте речевого аппарата, а его СОСТОЯНИЕ, которое, исходя из, опять таки, электромагнитных сил, в сфере которых он есть ни что иное как управляемая электрическим импульсом человеческого мозга мышца (мускул), т.е. отдельно взятый орган человеческого тела. Соответственно, если язык рассматривать в чисто физиологическом плане, т.е. в предикате мышцы, то он может вполне логически обоснованно находиться только в двух своих противоположных значениях, альтернативных друг другу. Альтернатива эта может быть либо твёрдого, либо мягкого состояния языка, позволяя, тем самым, нашему логичному уму умозрительно, в рамках нашего русского "языкового сознания" это действие не только представлять, но и производить, т.е. мышечно реализовывать "в натуре" его два противоположных состояния.

Поэтому роль языка в речевом аппарате не сводится к роли "ботала", каким его представляют сторонники "механистического подхода" к структуре речевого аппарата. Он несёт дополнительную функциональную нагрузку служить ни чем иным, как "ощущаемым языковым сознанием материальным носителем дифференциального признака". Исходя из логически обусловленной альтернативы (по аналогии с осетриной, которая никогда не может обладать свойством быть осетриной "второй свежести"), в языковой среде, где актуализированы парность членораздельных звуков по признаку их "твёрдости" либо "мягкости", места разного рода "полутвёрдым" и "полумягким" звукам попросту не находится. Иными словами говоря, возвращаясь к теме "оптимальных" языков, если в конкретной языковой среде не актуализирован в той или иной мере показатель "мягкости" звука, значит этот звук несёт в себе статус "индифферентности". Но когда показатель "мягкости" актуализирован, конкретный звук может быть только либо мягким, только либо твердым, без каких-либо промежуточных состояний, которые как раз и конкретизируются общим "языковым сознанием". Поэтому в русском языке понятия "мягкий и твёрдый звук" уместны, а во многих других - нет.

Остаётся добавить маленький штрих - в русском "языковом сознании" язык, как орган речевого аппарата ассоциирован с понятием "язык - народ" именно исходя из того, что у разных народов количественный состав членораздельных звуков (звуковой инвентарь) как раз и зависит в огромной степени от того, сколько в отдельно взятом языке твёрдых звуков и мягких звуков, которые как раз и создаются с помощью двух состояний языка. При этом актуализация мягких звуков, а) - несмотря на весь разноречивый технический средств, б) - происходит по единому и общему сценарию.

А. По поводу технических средств актуализации мягких звуков.

В русском языке на протяжении существования всех его азбук применялись разные варианты обозначения "мягкого" звука:

1. Созданием отдельных лингвистических символов "мягких звуков" типа "г мягкое - гвердь", "ф мягкое - фита", "э и о мягкие - носовые", "а мягкое - ять, перефилированное впоследствии в э мягкое" и т.д.

2. Присовокуплением к "твёрдому символу" графического элемента, как это произошло, в частности, с "ш твёрдое", превратившее его в "щ мягкое".

3. Прибавлением к согласному звуку "мягкого знака ь".

4. Прибавлением к согласному звуку символа "прямого йотированного дифтонга" Е, Ё, Я и т.д.

В других языках существовали дополнительные варианты "обозначения мягкости звука":

1. Как уже говорилось, в немецкой и скандинавских графических системах к символам "твёрдых гласных звуков" наверх подставлялись две точки, (аналогично тому, как к символу русской буквы Е присобачили две точки, превратив её в Ё).

2. В польской графической системе, перешедшей на латиницу, в частности, "мягкость гласного звука" обозначалась подставлением под соответствующий "твёрдый" символ извилистой чёрточки.

3. В сербохорватской графической системе "мягкость" некоторых согласных звуков выражалась с помощью "лигатурного" объединения левой половинки "согласного символа" с правой половинкой мягкого знака, как это, в частности, произошло с "мягким л" и "мягким н".

4. В чешской графической системе, в частности, "мягкость" согласного звука "р" на письме передавалась с помощью надставления над символом "г" графического элемента типа ласточки.

Б. По поводу общего сценария в обозначении "мягких", "твёрдых" и всех остальных графических символов той или иной линейно - графической системы письма.

В структурно - логическом пространстве линейного письма любые лингвистические символы как "знакоместа" текста образуются весьма ограниченным выбором графических средств, в том числе как:

1. Надуказатель.

2. Подуказатель.

3. Предуказатель.

4. Послеуказатель,

5. Самоуказатель.

6. Околоуказатель.

7. Безуказатель, означающий пробел между букв, пробел между слов, пробел между сферхфазовым единством, называемый иначе "абзацем" и "общий пробел" между текстами.

Исходя из всей этой нагромождённой массы фактов, удалось сформулировать вполне доброкачественную визуальную форму доказательства:

А. В речевом аппарате человека существует особый механизм воспроизведения с помощью двух состояний языка двух вариантов одного и того же звука, очень чётко, целиком и полностью воспринимаемый с помощью органов чувств человеческим умом в виде умозрительного различия между твёрдыми и мягкими звуками.

Б. В русском языке для целиком и полностью ощущаемого в речевом аппарате умозрительного различия между твёрдыми и мягкими звуками были созданы многочисленные лингвистические символы - знаки, с помощью которых это двойственное чувственное ощущение человеческого мозга реализуется в письменной форме. (До сих пор в некоторых современных учебниках русского языка фигурирует

утверждение Л.В.Щербы о том, что такое различие не вполне ощутимо и происходит из - за разности положения языка во рту во время произношении таких звуков, а само же различие носит туманный, "затемнённый", трудный умопостигаемый характер).

Первым неоспоримым доказательством чёткого различия между твердыми и мягкими звуками является то, что когда человек произносит мягкий звук, спинка его языка напрягается, уплотняется, в её ощущении наблюдается жёсткость, и если сказать более точней по смыслу - спинка языка становится "твёрдой". А вторым неоспоримым доказательством различия твёрдых и мягких звуков является то, что когда человек произносит твердый звук, спинка его языка остается вялой, слабой, обессиленной, пассивной, т.е. становится "обратной" по значению понятию "твёрдость", т.е. "мягкой". И сколько бы раз кто - либо не проводил эксперименты по произношению таких разных звуков, в одном случае спинка языка напрягается, а в другом - нет.

Если это доказательство различия между твёрдыми и мягкими звуками выразить в строгой логической форме, то дифференциальным признаком, создающим в русском языке две противоположных лингвистических группы мягких и твердых звуков является двойственно - противоположное состояние спинки языка, имеющее для человека важнейшее фонетическое значение.

И ведь действительно, если подойти к данному неоспариваемому утверждению сугубо с физиологических позиций, язык - это, прежде всего, сложная мышечная ткань, обладающая всего двумя противоположными по своему значению состояниями - сокращенным и несокращенным. Если на мышечные рецепторы подать небольшую электрический заряд - они сократятся, если не подавать - они расслабятся. Совсем как у тургеневского Базарова в его опытах с лягушачьими лапками. Разница между лапкой лягушки и языком состоит в том, что лапка представляет всего одну мышцу, а язык состоит из нескольких десятков, если не сотен мышц. Однако человек усилием своей воли настолько точно владеет техникой управления своим языком, что у языка возникает, говоря языком механики, сразу несколько степеней свободы.

Строго говоря, в процессе извлечения мягкого звука напрягается не весь язык целиком, а только одна или несколько групп мышц, расположенных на спинке, т.е. средней части верхней части языка. Вот и весь секрет между мягким и твердым значением состояния языка. И вот этот мимолетный нюанс чёткого различия не был уловлен Львом Владимировичем Щербой. Этот нюанс прошел каким - то образом мимо внимания его пытливого ума. А мне, автору "мнения Стрельцова" этот нюанс удалось зафиксировать. Вот и все чудо, которого в действительности не было, ибо это неоспоримая реалья существующего мира.

Остаётся подтвердить это доказательство на примерах из практики существования всех звуков русского языка.

Вводя в свой "эксперимент на стуле" всё новые и новые членораздельные звуки русского языка, и "О, чудо!", насчитываю в русском языке 48 членораздельных звуков, из которых 25 относятся к мягким звукам, а 23 - к твёрдым:

1. Твёрдые звуки: а, б, в, г, д, ж, з, к, л, м, н, о, п, р, с, т, у, ф, х, ц, ш, ы, э - 23 шт.

2. Мягкие звуки: а', б', в', г', д', ж', з', й, к', л', м', н', о', п', р', с', т', у', ф', х', ц', ч, щ, и, э' - 25 шт.

При этом попутно выясняется, что из общего количества мягких звуков, которые на письме в современной теории русского языка выражаются с помощью мягкого знака "Ь" и еще четырёх так называемых "символов гласных букв "Я", "Ё", "Е" и "Ю", еще четыре мягких звука "й", "ч", "щ", "и" в русском языке имеют собственные лингвистические символы.

Чтобы не потерять нить удачи, т.е. чтобы дифференцирующий признак, подразделяющий все звуки русского языка на мягкие и твёрдые не растаял во мгле бескрайнего русского понятийного пространства, потребуется сформулировать его логически обоснованное определение:

Одним из общих для всех членораздельных звуков русского языка признаком, подразделяющим все звуки на "мыслимо" два равных ряда, является "признак чёткости звука", делящий их, в связи с альтернативным состоянием языка - твёрдым и мягким, на две "чети" (половины) - мягкую и твёрдую, умозрительно представляющие собой чувственно воспринимаемые разности, которые в "русском языковом сознании" становятся совершенно противоположными и ни сколь не похожими друг на друга.

Механизм разделения всех звуков на две половины, исходя из двойственного состояния "языка - мускула", всячески поддерживается умозрительным механизмом русского национального "языкового сознания". В рамках этого сознания в русской речи не может существовать никаких иных звуков, кроме твёрдых или мягких. И даже если какой - то человек в русской речи будет при передаче смысла чего - либо применять полутвёрдые или полумягкие звуки, эти произнесённые звуки "языковым сознанием" размежовываются, фильтруются, но не отсекаются, а вкладываются в "прокрустову матрицу" "языкового сознания" самым решительным образом. Например, греческое слово "палательный" для нашего русского "языкового сознания" совершенно неактуален, но в рамках "греческого языкового сознания" это понятие как раз и служит обозначением "мягкого" звука. Иными словами говоря, если бы в русском языке твёрдые и мягкие звуки назывались "палательными и непалательными" или как уже ранее говорилось - "куздрячими и букрячими", внутренний бы смысл этих звуков так бы никогда и не был постигнут, но понятия "твёрдый и мягкий" предоставляют возможность такого постижения.

Механизм фильтрации языкового сознания справедлив также в отношении лингвистических символов. Как известно, в настоящее время человечество выработало свыше 10 тысяч шрифтов, т.е. 10 тысяч совершенно разных манер написания символов для одной и той же линейной языковой системы. Но "языковому сознанию" не важно, какой манерой воспроизведены символы, ему важна манера выражения на письме твёрдости или мягкости звука. Поэтому семантическая фильтрация "языкового сознания" в части "твёрдых" и "мягких" звуков существует и на уровне символов.

Остаётся выяснить все варианты практики применения так называемых "мягких гласных звуков". В русском языке существует одна весьма значительная особенность в отношении мягких гласных звуков. Историческое развитие русского языка строилось следующим образом:

А) Большинство его понятий, начинавшихся на гласный звук, не озвучивались "мягкой формой" такого звука. Единственное исключение, которое было принято в русском языке, составлял "мягкий вариант твёрдого звука "Ы", т.е. "И".

Б) Второй значимой особенностью русского языка являлось то, что ни одно из его понятий никогда не начиналось с "твёрдого Ы" - в русском языке до сих пор нет собственных понятий с начальным звуком "Ы", а те что есть - это иноязычные заимствования. В отличие от русского, например, в скандинавских, немецком и тюркских языках начальный мягкий гласный применялся наряду с твёрдым гласным. Этот мягкий гласный звук получил название "дифтонг".

В) Третьей значимой особенностью русского языка было большое количество понятий, начинавшихся на так называемый "прямой йотированный дифтонг".

Г) Фонетическое значение особых, "мягких", нейотированных дифтонгов до сих пор окончательно не воспринято филологической общественностью с достаточной мерой, из-за чего каждый раз возникают проблемы качественного разграничения разных в фонетическом плане дифтонгов.

Все эти четыре особенности русского языка относительно существования не только в этом языке, но и во всех других языках мира "правильных" и "неправильных" дифтонгов вовсе не означает факта отсутствия мягких гласных в нём - такие мягкие звуки присутствуют во многих русских понятиях, к примеру, "мёд", "князь", "место", "тюль", "сито" и т.д.

Вместе с тем, специфика русского языка в области практики применения гласных мягких звуков породила в недрах создателей СТЯ массу превратных суждений, настолько противоречивых и неестественных, что диву даёшься, как это непотребство русский язык умудряется терпеть.

Однако, поскольку нам еще предстоит доказательство различия между гласными и согласными звуками, а это различие, в свою очередь, влияет самым существенным образом на создание подлинной картины действительности, наиболее предпочтительным вариантом в данной ситуации был бы вариант отдельного рассмотрения всех "мягких значений гласных звуков".

Поскольку процесс осознания завершился вполне благополучно, остаётся сделать маленькое, но существенное утверждение:

В русском языке понятия "твёрдый" и "мягкий" в применении к звукам имеют прямое логически обусловленное значение, поскольку альтернативное состояние языка оказывает прямое "фонетическое воздействие" на произносимый звук, исходя из которого звук может быть либо твёрдым либо мягким.

Внутренний смысл русских понятий "гласный и согласный звук".

" Настанет время, когда потомки наши
будут удивляться, что мы не знали
таких очевидных вещей."
Сенека

Ситуация, сложившаяся в современной теории русского языка относительно самого существования в русском языке гласных и согласных звуков, а также удобоваримого критерия различения их между собой в точности напоминает ситуацию с "твёрдыми" и "мягкими" звуками. Также как в предыдущей, в данной ситуации наблюдается и присутствует незримое весьма авторитетное утверждение Л.В. Щербы о том, что в русском языке "твёрдыми" и "мягкими" звуками могут быть только "согласные звуки", а к гласным такая характеристика, в связи с "нечеткой артикуляционной составляющей" совершенно не подходит. Поэтому, если говорить конкретно, ошибочность позиции современной теории русского языка части гласных и согласных звуков целиком исходит из ошибочных представлений Л.В. Щербы, которые в своё время были не перепроверены. Всё то же русское упование на авось..

Обрѣте же тоу евангеліе и псалтырь русскими писмены писано, и чловѣка шрѣтъ глаголюща тою бесѣдою, и бесѣдова с нимъ, и силоу рѣчи примъ; своей бесѣдѣ прикладаа различнаа писмена, гласнаа съгласнаа; и къ богоу молитвоу твора, въскорѣ начатъ чести и сказати, и мнози са емоу дивлахоу, бога хвалаще.

Текст «Паннонского жития» Кирилла, рассказывающий о находке Кириллом (Константином) русских книг в Херсонесе (Корсунь); из книги Н. В. Ястребова «Сборник источников для истории деятельности Кирилла и Мефодия». СПб., 1911).

(Из книги В.А. Истрина "1100 лет славянской письменности". 1988 г.в.)

Первые упоминания о существовании в русском языке гласных и согласных звуков относятся к 860 году н.э. В этом году Кирилл, создатель второй русской азбуки кириллицы, посетил хазарский город Херсонес Таврический, располагавшийся вблизи современного Севастополя в западной части Крымского полуострова. Кириллу в этом городе был преподнесён дар - Евангелие и Псалтырь, написанные "русскими письменами". Все рукописные списки так называемого "Паннонского жития" Кирилла, описывающие этот случай, (а их к сегодняшнему дню насчитывается 23 штуки), сообщают о том, что кроме обретения этих книг Кирилл "глаголил" с человеком "русином", подарившим ему эти книги, и во время беседы этот неназванный человек к своей беседе прилагал "гласные" и "согласные" письмена, т.е. указывал на буквы, обозначающие гласные и согласные звуки. Кроме "Паннонского жития" Кирилла, в так называемом послании черноризца Храбра "О письменехъ", написанного по мнению историков также в конце VIII века, упоминается название "двугласные письмена", своим обозначением указывающими на их прямую связность с "гласными" звуками.

Так что же в действительности представляют гласные звуки и чем они отличаются от согласных? Теория русского языка в этой части совершенно противоречива и исходит из существования кроме сугубо гласных и сугубо согласных звуков еще и существования каких-то "полугласных" и "полусогласных" звуков. Но если для "цельных" гласных звуков ею выработан некий критерий, то для "полугласных" звуков русского языка в современной теории русского языка до сих пор такого критерия не обнаружено.

Но есть ли вообще в русском языке полугласные и полусогласные звуки?

Как вы помните из предыдущего рассмотрения относительно "твёрдых" и "мягких" звуков, СТЯ в определённой мере допускает существование в русском языке "полутвёрдых" и "полумягких" звуков, поскольку полагается только на артикуляционную составляющую, не учитывая функциональную альтернативу состояния языка. Однако, когда в данном Приложении №1 были приведены соответствующие доказательства альтернативности состояния языка и его непосредственного влияния на консонантную форму звука, то реальной почвы к существованию "полузвуков", как оказалось, и впоследствии подтвердилось окончательно, в русском не имеется. Иными словами, в части этих звуков русского языка СТЯ оказалась совершенно беспомощной, уязвимой и неадекватной.

Сейчас вам вновь предстоит убедиться в беспомощности и уязвимости СТЯ в части так называемых гласных и согласных звуков.

Для начала, как это было сделано в предыдущем случае с дисквалификацией квалифицирующего признака СТЯ "положение языка" и заменой его на действительный квалифицирующий (дифференциальный) признак "двойственное, биполярное состояние языка", предстоит дисквалифицировать текущий квалифицирующий признак "гласности" звука СТЯ и также заменить этот признак на новый, адекватно и непротиворечиво обобщающий все гласные звуки от всех согласных звуков в русском языке.

Напомню читателю, что согласно СТЯ под гласным звуком, к примеру, в редакции учебника по русскому языку для пятого класса авторского коллектива под управлением Т. Ладыженской, изд. "Просвещение", Москва, 1992 года, стр.108, понимается следующая формулировка дифференциального признака:

Гласные звуки [а], [о], [и], [ы], [э], [у] состоят только из голоса.

При образовании гласных звуков выдыхаемый воздух проходит через рот свободно.

Практически тот же дифференциальный признак обнаруживается и в другом учебнике по русскому языку "Русский язык". Теория. Учебник для 5 - 9 классов общеобразовательных учебных заведений, изд. "Просвещение", Москва, 1993 года, стр. 40:

Гласными называются звуки, при образовании которых воздух свободно проходит через полость рта, не встречая какой-либо преграды.

И в какой бы другой учебник русского языка читатель не заглянул, везде встречается одна и та же, общая для всех формулировка гласного звука. Мы настолько свыклись с этой формулировкой гласного звука, что создаётся впечатление о впитывании её вместе с молоком матери. И никому и в голову не приходит мысль на практике, что называется, "в натуре" проверить всю истинность данного утверждения. А если проверить, то выясняется следующее:

А) - При произношении, к примеру, русского звука "Х" и украинского "фрикативного звука "Г", проходящий сквозь ротовую полость воздух также не встречает препятствия на своём ходу. Однако эти звуки почему - то не называются гласными.

Б) - При произношении гласного звука "У" губы речевого аппарата складываются в узкую трубочку, создавая тем самым дополнительное препятствие для прохождения воздуха через рот. Тем не менее, никто не пытается оспорить утверждение о том, что звук "У" не является согласным звуком.

А это означает только одно - СТЯ не располагает к настоящему времени убедительным критерием дифференциации звуков на гласные и согласные, поскольку современная формулировка дифференциального признака требует исключений из собственных правил. Возникает вопрос - возможна ли формулировка такого дифференциального признака, которая совершенно не допускала каких - либо исключений из правил? Да, такая формулировка вполне осуществима. Но для этого следует ознакомиться с выводами и доказательствами, представленными в тексте данного Приложения №1.

Для такого случая на моей неширокой личной библиотечной полке нашлось сразу несколько словарей, в том числе - польский Анджея Богуславского, чешский Копецкого, немецкий Никонова и Цвиллинга, английский Шапиро и украинский Аматыни.

В процессе обнаружения прямых и веских доказательств по тому или иному поводу, наиболее продуктивным оказывается путь обращения к внутреннему понятийному ресурсу русского языка. Это позволяет сразу и непритязательно, по уже проторенной тропке ввалиться в "русский понятийный ресурс" и определить контекст того или иного понятия. С этой целью мне пришлось поочерёдно заглядывая во все имевшиеся в моём распоряжении словари, попытаться найти внутренний смысл понятия, который требуется установить с необычайной тщательностью. Т.е. мне пришлось вновь "присобачивать значения понятия "гласный" применительно к понятию "звук". На этот раз тайна значения раскрылась гораздо раньше, чем при поиске "истинных" значений понятиям "твёрдый и мягкий" звук. По весьма банальной причине - в понятийном ресурсе русского языка содержалось всего два противоположных друг другу значения понятию "гласный". Что интересно, так и во всех мною рассмотренных значениях понятия "гласный" в других языках - польском, чешском, английском, немецком, украинском языках, оно также имеет только два основных значения. Всё это указывало на тот факт, что данное понятие не является омонимом, т.е. двойственностью значений понятия "гласный" имеет конкретно в русском и во многих других языках, если не во всех остальных, не случайный, а закономерный - обусловленный характер.

В первом значении под понятием "гласный" понимается некое "вокально - акустическое образование", обладающее такими признаками как "самопроизнесённый", "самооглашённый", "громогласный", "громкий", "шумный", "надоедливый", "звонкий", "оглашённый", "зычный", "гулкий", "слышимый", "резкий" и т.д..

Второе значение несколько отличалось от первого, акцентировалось не на "вокальной" стороне понятия "гласный", а на "визуальной" стороне происходящего, в значении: публичный, видимый, ощущаемый, явный, знатный, познаваемый, очевидный, открытый.

Анализируя полученные значения, обнаружилась примечательная вещь - полисеместы первого, "вокального" порядка в подавляющем своём большинстве применимы и к согласным звукам.

А вот "визуальное" значение понятия "гласный" носило явно ограниченный характер и сосредотачивалось на одном, общем для всех гласных звуков значении - действительно "быть визуально воспринимаемыми звуками". Иными словами говоря, гласные звуки, кроме того, что мы их слышим, мы ещё их и видим. Об этом, в частности, свидетельствует выражение "читать по губам".

Интересным моментом оказывался факт синонимии, поскольку в русском языке понятия "губы" и "уста" являются синонимами друг другу. Более того, синонимами оказались и омонимы "губа и устье", которые в русском языке обозначают "расширенное место выхода реки". Да и сами понятия "река" и "речь" в смысловом пространстве обозначают некий непрерывный поток, течение - в одном случае, воды, а в другом - звуков.

В сложившихся условиях первое, "вокальное" значение понятия "гласный" сразу же отметалось категорически. Причиной такой категоричности служил один из самых главных законов формальной логики, называемый не иначе как "Закон исключения", согласно которому о любой вещи необходимо говорить в одном и том же отношении, в одном и том же качестве. Если кто помнит, понятие "звонкий" в русском языке применяется для обозначения именно согласных звуков, но никак не гласных. Но мы ведь рассматриваем внутренний смысл понятия "гласный", а не "согласный".

Исключив из обсуждения "вокальное" значение понятия "гласный", тем самым ограничивался, суживался район поиска действительного значения русского понятия "гласный". Но этого оказывалось мало.

Поэтому логичней всего значение понятию. "гласный" требовалось рассматривать в контексте "очевидности", "открытости". Что может быть общего между понятием "гласный звук" либо "открытый звук". Самым вразумительным объяснением, позволяющим установить логическую связь между понятиями "гласный" и "открытый", служит ранее упомянутый факт, что гласные звуки, по отношению к тем же

согласным, имеют способность визуально наблюдаться, т.е. каждый человек способен, что называется, "воочию" видеть "произношение гласного звука" по причине того, что для разных гласных звуков существуют свои собственные "формы раскрытия рта". Иными словами говоря, необходимо установить логическую связанность понятий "гласный" и "губной". Причина такой связанности реально существует, эта связанность выдумана не автором приложения, а определяется "русским языковым сознанием", и в этом мы убедились на примере семантической связанности понятия "губа" в русском языке с его синонимом - понятием "устье".

Существует ещё одна семантическая связанность русских понятий "река" и "речь". Все северные реки России имеют каменистое "твёрдое" по определению дно, поэтому во время периодического разлива геометрический размер реки в поперечнике увеличивается. Место увеличения геометрического размера реки русскими названо как "губа", к примеру, Обская губа. А вот славянские реки южного направления, к примеру, Дунай и Волга имеют илистое, глинистое, "мягкое" по определению дно. Поэтому во время разлива в нижнем своём течении эти реки не разливаются по примеру северных, а продвигаются к морю по множеству глубоких и размытых небольших русел, называемых русским понятием "гирло". Это русское понятие, несомненно, семантически связано как с понятием "горло", так и понятием "жерло", указывая тем самым на некую формальную зафиксированность, относительную "твёрдость" канала. Речь наша также проходит по руслу речевого аппарата, который в просторечии называется как "горло".

Кроме того, в русском языке существует ещё одно понятие "губа", точнее "губы". Вопрос в том, являются ли это название "губы" омонимом к "губам рта"? Ведь если посмотреть на одни "губы", а потом посмотреть на другие "губы", то вполне очевидно наблюдается их различие. Одни располагаются горизонтально, другие, как мне по опыту известно - вертикально, хотя в многочисленных мужских байках проскальзывают утверждения о поперечном их расположении кое у кого.

В этом ракурсе рассмотрения всех трёх, связанных в одно общим русским понятием имеющих в нашем распоряжении "губ", в том числе и "губой реки", получаются семантически связанными понятия "гласный" и "губной", поскольку они все сразу обладают одновременно еще дополнительными, общими для всех смыслами:

А) - Быть "оконечными", выходно - входными.

Б) - Быть "эластичными", т.е. расширяться и сужаться (сужаться) в необходимых случаях.

Рассматривать такое совпадение как некую обычную случайность было бы весьма опрометчиво и глупо. Понятие "губы", таким образом, в русском "языковом сознании" являются не омонимами, а представляют особый вид синонимов, которые вполне уместно назвать "логико - структурирующими полисеместами".

Остаётся самая малость - определиться с внутренним смыслом понятия "гласный", он же "губной", он же "устный" звук. Как это и не покажется парадоксальным на первый взгляд, но подсказал мне "внутреннее смысловое значения" понятия "гласный звук" тот самый, ранее мною уже упоминавшийся черноризец Храбр в своем сказании "О письменехъ". Текст этого сказания достаточно велик. Велико также количество мыслей по тому или иному поводу. Однако меня, автора Приложения№1, прежде всего заинтересовала мысль, посвященная первому символу русской азбуки.

В частности, обыгрывая значение названия первой буквы русской азбуки "Азь, т.е. "А", Храбр называет главной причиной установления этой буквы на переднее место в кириллице тем, что эта буква получается от "великого роздвижения уст", а все остальные образуются "малым роздвижением уст". Итак, гласный звук "А", согласно мысли Храбра, это продукт широкого роздвижения "уст", т.е. губ. Уже на этом этапе Храбр опровергает СТРА, указывая на фонетическое значение гласного звука как "раздвижение уст", а не "беспрепятственное прохождение воздуха сквозь рот".

во³⁶ побела³⁷ етъи Кирилъ створи пръкое³⁸ писма аза нж
 ѿко ѿ пръкому ещюу писмени аза³⁹ ѿ ѿ ба даноу родоу
 словѣнскому на ѿврзѣтне⁴⁰ оуѣтъ, въ разоумъ оучащима⁴¹
 въквѣмъ белкомъ раздвиженнемъ оуѣтъ възгласитѣ⁴² ѿ⁴³
 ѿна⁴³ писмена⁴³ маломъ раздвиженнемъ оуѣтъ възгласитѣ⁴⁴
 и⁴⁵ исповѣдайтѣ⁴⁶

Иллюстрация части текста "О письменехъ" черноризца Храбра по поводу гласного звука "А".

(Источник - книга В.А. Истрина 1100 лет славянской письменности". 1988 г.в.)

Следуя логике Храбра, кроме великого роздвижения, характерного для гласного звука "А", самому малому роздвижению уст, единственно ото всех прочих, может соответствовать только один. И этому условию

соответствует гласный звук "У".

Дальше всё пошло как по маслу. Еще два гласных звука характеризуются тем, что при раздвижении уст для их произношения, образуются не два "круглых отверстия" - "широкого" - для "А", а "узкого" - для "У", а два "овальных отверстия": для вертикального овала более всего подходит гласный звук "О", а для горизонтального - гласный звук "Э".

Когда методом логической дедукции были найдены строго определённые положения губ для четырёх гласных звуков, оставалось найти удобоваримое, логически безупречное положение губ еще для гласных звуков - звуков "Ы" и "И" (как уже было ранее доказано на практическом примере, первый из них является "твёрдым", а второй - "мягкой разновидностью" данного твёрдого гласного звука). Дабы далече не заходить в дебри поисковые, нахождение положения губ быстро было обнаружено путём наиболее естественного произношения данных звуков. Отверстие губ в результате эксперимента представляло собой не что иное, как банальную "щель". А о том что "щель" является наиболее естественным для этих звуков положением служила этимологическая связность гласного звука "И", глаголической руны 11 "Иже", она же "исток" и таких славянских понятий как "исток", "истошный", "неистовый" и "истотный, что значит одновременно и "естественный" и "существенный", а также украинское понятие "истота", означающая, по - русски, одновременно и существо, и создание, и истину. Само же понятие "истина", этимологически восходящее к данным понятиям, в таком контексте оказывалось каким - то неуместным и даже несущественным. Кроме этого, если взглянуть на предоставленную ниже таблицу названий гласных звуков в древнегреческом алфавите, то подавляющее большинство их называется "псилонами". Но сами греческие понятия "псилон" в этом языке имеют ряд "полисеместных" своих значений, в том числе словом "псилон" в греческом языке обозначаются понятия "щель", "прикрытый", "протянутый", "продолговатый" и даже понятие "долгий, протяжный, протяжённый, продолжающийся, длинный, долгий".

Таким образом, в результате логической операции "диагноз", путем отсеечения маловразумительных, необоснованных и неподтверждаемых мнений, утверждений и отрицаний, сформировалась логически обоснованная база, в основе которой лежало положение о том, что:

Дифференциальным признаком гласного звука является предельное значение ротового отверстия, выражаемое пятью предельными его формами - широко открытое, узко открытое, вертикально овальное, горизонтально овальное и щелевое.

Чтобы и этот данный признак не вышел из поля внимания тех лингвистов, которые попытались бы слезть с "кукана добытого доказательства" и, таким образом, "якобы не заметить его", автор приложения озаглавил его следующим образом: "Общий дифференциальный признак гласности членораздельного звука" или просто "Признак гласности звука".

Теперь остаётся произвести некоторые манипуляции в определении действительного количества гласных звуков и сопоставить их со звуками других языков.

Итак, исходя из пяти предельных значений ротового отверстия речевого канала, а также из двух состояний языка речевого канала в современном русском языке имеются следующие гласные звуки:

1. А, О, У, Ы, Э - пять твёрдых гласных звуков.
2. А', О', У', И, Э' - пять мягких гласных звуков.

Всего, таким образом, в русском языке 10 гласных звуков. Из них 5 твёрдых гласных звуков и только один мягкий гласный звук "И" (всего 6 из 10) имеют в современной теории русского языка соответствующие лингвистические символы. Поэтому, исходя из фактического наличия соответствующих лингвистических символов, СТЯ считает, что в русском языке только 6 гласных звуков. И в то же время, несмотря на то, что в алфавите русского языка только 21 лингвистический символ означает согласные звуки, тем не менее, этой же СТЯ утверждается наличие в нём от 31 до 37 согласных звуков. Ну чем не "политика двух стандартов". Вот такая арифметика. Вот такое понимание не умом, а чувствами.

Вместе с тем, не следует упускать из виду ещё один понятийный компонент связного представления о численном составе членораздельных звуков русского языка:

Принципиальная разница между гласными и согласными звуками состоит в том, что губы, как один из компонентов речевого аппарата, не имеют важного фонетического значения для произношения всех согласных звуков, в том числе - "краткого И, он же "И", а также согласных звуков. относящихся к так называемой "губной группе", к которой относятся звуки "п", "б", "в", "ф", и "м".

Предельным значением для губной группы согласных звуков является "шестое предельное значение", т.е. закрытое ротовое отверстие, при открывании которого и возникают данные согласные звуки.

Если говорить о гласных звуках других языков мира, необходимо иметь ввиду, что, а) - ротовое отверстие речевого аппарата обладает высочайшей эластичностью; и б) - кроме пяти предельных значений ротовое отверстие может иметь огромное количество промежуточных значений, например, некие промежуточные значения между "О" и "Э", между "А" и Э", между "А" и О" и т.д.

Вот поэтому, в силу эластичности ротового отверстия во многих других языках существует кроме

предельно - значимых огромное множество "неопределённо - значимых" гласных звуков. Например, у туземцев Тасмании насчитывается 40 гласных звуков, у французов 18, у немцев 15, у англичан 13 гласных звуков, не считая так называемых "дифтонгов", т.е. гласных звуко сочетаний. Однако употребление в произношении звуков только в предельных значениях ротового отверстия способно максимально точно быть понято. Вот поэтому, выражение "говорю тебе русским языком" имеет смысл единственно реально, т.е. логически обоснованно говорить в рамках предельного понимания. Настолько предельно, насколько это минимально допустимо со стороны органов чувств человека.

Недовыясненным остаётся вопрос, почему допущена явная несправедливость по отношению к "мягким" гласным звукам и почему для них не найдено в русском языке соответствующих символов. Вся парадоксальность ситуации с "мягкими" гласными звуками состоит в том, что таких символов в первой русской азбуке также было пять, но в результате какой - то необъяснимой "примитивизации" мышления создателей теории русского языка, сам русский язык утратил целый ряд своих символов, стал "куцым", а потому изобилующим множеством исключений своих же собственных правил. А чтобы вы сами убедились в наличии целого ряда нестыковок в трактовке тех иных действительных положений русского языка, вам предоставляется для этого целый раздел, в котором критически пересматриваются все откровенные и скрытые бессмыслицы СТЯ.

Содержательная часть.

Практическое опровержение извращенных представлений о русском языке на примере из правил и утверждений современной теории русского языка".

"Русский язык открывается до конца в своих поистине волшебных свойствах и богатстве лишь тому, кто кровно любит и знает "до косточки" свой народ и чувствует сокровенную прелесть нашей земли".
К.Г. Паустовский.

Любим ли мы свой родной язык? Конечно же да. Но. По правде сказать предпочтительней иметь дело с устным вариантом родного языка. Мы настолько привычно относимся к нему, что даже во сне разговариваем на нём родимом. Гораздо хуже дело обстоит с письменным вариантом. Если для устного требуется вертеть губами да языком, то употребляя письменный язык, приходится вертеть и мозгами, поскольку если не будешь придерживаться грамматических правил, рискуешь остаться непонятым. А так хочется жить без правил, или хотя бы свести их к небольшому количеству, чтобы не засорять лишней раз собственные извилины. Но возможно ли это в принципе? Об этом и пойдёт речь в содержательной части данного приложения.

Как вы помните, до этого была только сугубо теоретическая констатация ситуации, сложившейся к настоящему времени в области русского языка на уровне членораздельных звуков. Иными словами говоря, в предыдущем разговоре нами уяснен факт того, что СТЯ вовсе не обращала внимания на то, почему звуки называются твёрдыми, мягкими, гласными и согласными. Не обращая внимания на слонов, она тем самым свойственными утверждениями "перебила всю посуду в лавке". Перебила, но, как говорится, сумела "отмазаться".

Сейчас читателю будет показано далеко идущее последствие из этого невнимательного отношения к названиям собственных звуков. Проще говоря - конкретные, т.е. сугубо "средневековые" практические положения русского языка, вошедшие во все современные учебники по русскому языку. Практические положения, у которых нет никакого реального логического обоснования.

Итак, для тех, кто успел подзабыть факты, рассмотренные в предыдущих рассуждениях вновь их напоминаю.

1. В русском языке существует очень чёткое, целиком и полностью воспринимаемое органами чувств человека различие между твёрдыми и мягкими звуками. (До сих пор в учебниках русского языка фигурирует утверждение о том, что такое различие не вполне ощутимо и происходит из - за разности положения языка во рту во время произношении таких звуков, а само же различие носит туманный, "затемнённый", трудный умопостигаемый характер.)

2. В русском языке существует 23 твёрдых и 25 мягких звуков, в том числе 5 твёрдых гласных звуков и 5 мягких гласных звуков. (До сих пор в учебниках по этому поводу говорится о наличии гласных в количестве 6 штук, а согласных - по разным оценкам от 31 до 37 штук.)

3. Одним из общих для всех членораздельных звуков русского языка признаком, подразделяющим все звуки на "мыслимо" два равных ряда, является "признак чёткости звука", делящий, в связи с альтернативным состоянием языка - твёрдым и мягким, их на две "чети" (половины) - мягкую и твёрдую, умозрительно представляющие собой чувственно воспринимаемые разности, которые в "русском языковом сознании" становятся совершенно противоположными и ни сколь не похожими друг на друга. (До сих пор в учебниках по текущему мнению дифференциальным признаком между твёрдыми и мягкими звуками является различие положения языка во рту.)

4. Дифференциальным признаком гласного звука является предельное значение ротового отверстия, выражаемое пятью предельными его формами - широко открытое, узко открытое, вертикально овальное, горизонтально овальное и щелевое. (До сих пор в учебниках текущему мнению разница между гласными и согласными звуками происходила оттого, что во время произношения гласного звука выдыхаемый воздух сквозь рот проходит без помех, а для извлечения согласных звуков требуется какое - либо препятствие.)

5. На 48 членораздельных звуков в современном русском алфавите приходится 31 лингвистический символ, в том числе, на 10 гласных звуков - 6 лингвистических символов, а на 38 согласных звуков - 21 символ. Четыре лингвистических гласных символа несут тройную нагрузку: а) - указывает, что впереди стоящий перед ними согласный символ в слове является выражением "мягкого согласного звука"; б) - заменяет на письме лингвистический символ "мягкого гласного звука"; и в) - служит на письме лингвистическим символом "прямого йотированного дифтонга", в котором впереди стоящим звуком является звук "И", а последующим - "мягкий гласный звук".

Последний, 5 пункт указывает на действительное состояние и основные характеристики современного русского языка. А сейчас вашему вниманию будет предоставлено должное, т.е. не такое, какое оно нам представляется сейчас, а ортодоксальное, логически неизменное видение общих характеристик русского языка.

1. Современный русский язык - единственный из всех славянских диалектов, избавившийся в процессе собственной эволюции от разного рода придыханий, призывков и "фрикативностей".

2. В русском языке для всех 48 членораздельных звуков должно иметься соответствующее количество, в том числе и "четей", 23 пары лингвистических символов - твёрдых и мягких, отличающихся друг от друга какими - то общими для всех единообразными метками, единообразными лингвистическими элементами, а также условно - непарного звука "Ч" и непарного звука "И".

3. Каждый лингвистический символ должен быть самодостаточным, т.е. не служить для других близлежащих символов "предуказателем", "послеуказателем" и т.д.

4. Знаки "Ъ" и "Ь" в силу своей неактуальности должны быть удалены из алфавита современного русского языка.

5. Кроме всех парных и непарных символов звуков, в русском языке должны присутствовать все 5 лингвистических символов - "прямых йотированных дифтонгов", т.е. "устойчивых звукосочетаний", сокращенно передающих фонетическое значение двух членораздельных звуков - переднего мягкого согласного звука "И" и последующего за ним мягкого гласного звука "А", "О", "У", "Ы", "Э".

Все эти 5 пунктов логически обусловлены и выявлены в результате тщательного анализа современных правил и норм правописания в русском языке. Это единственный способ упростить всё более усложняющуюся ситуацию, когда в русский язык из других языков с каждым годом вливаются сотни и тысячи чужих "понятий, становящихся в "русской среде" своими. Это главное, на что мне хотелось обратить внимание при обсуждении вопроса об извращениях русского языка, сложившихся в результате его становления.

А теперь, в качестве прикладного материала вашему вниманию показаны примеры непоследовательности положений современной теории русского языка. Сразу оговорюсь - это сугубо моя личная точка зрения, до сих пор такая точка зрения не предавалась публичности, и, соответственно, пока не имеет сторонников.

Утверждение 1. В русском языке звуки "Ш" и "Щ" являются парными звуками, первый из которых твердый, а второй - мягкий. (Как утверждают практически все учебники по русскому языку, звуки "Ш" и "Щ" являются "непарными звуками", дескать "Щ" - это производное от звукосочетания "шчь", а вот "тот самый" В.В. Маяковский, так он относил звук "Щ" вообще к звукосочетанию "сч").

Когда я с помощью собственного речевого аппарата стал проводить эксперименты по произношению звуков "Ш" и "Щ", мне вновь удалось весьма явственно ощутить различие между этими звуками, поскольку для произнесения мягкого "Щ" требовалось напрячь спинку языка, а для твёрдого "Ш" этого не надо делать. В этой связи интересно отметить следующий факт - в старинных рукописях, написанных на кириллице, возле знака "Ш" почему - то иногда присутствовала почерпнутая из глаголицы руна, называемая "твёрдо": такая надпись символа имела следующий вид - "Шт", только вместо символа "т" стояла руна. Руну "твёрдо" не требовалось произносить вслух, надо было сам звук "Ш" произносить твёрдо, т.е. не как звук "Щ". В самой же глаголице символ "Ш" был заимствован из древнееврейской азбуки, где он и обозначал звук "Ш", соответственно для славянского мягкого варианта, т.е. звука "Щ" в глаголице применён был несколько отличный символ - "Ш" с колечком - подуказателем". Поэтому первое кириллическое написание знака "Ш" как "Шт" явилось, по сути, извращённым представлением этого звука. Однако в современном болгарском языке, там где было впервые применено такое знакосочетание, оно закрепилось в болгарском языковом сознании как "звукосочетание, среднее между "Шт" и "Щть" и до сих пор во всех случаях применяется в речи. Читателю в данном случае для полного убеждения в истинности авторского утверждения остается одно - самому попробовать произнести звуки "Ш" и "Щ" и определить действительную разницу между ними,

сводящуюся к разности состояния спинки языка.

Утверждение 2. В русском языке звук "Ч" - условно непарный мягкий звук. (В современных учебниках по русскому языку , звук "Ч" трактуется не иначе как "фонологически непарный мягкий звук").

Лингвистический символ современного русского языка "Ч" интересен тем, что в более раннем своем варианте, т.е. в глаголическом представлении он фигурально напоминает сосуд суживающийся кверху с опущенным в него шариком , "горошинкой", выпавшей вниз из этого сосуда. Кроме передачи звука глаголический символ "Ч" означал славянскую руну "Червь", т.е "масть", "стать" "принадлежность к некоему ряду , к роду". Если посмотреть на старинные рунические эпитафии, то этот знак часто встречается в конце надписи, которую принято считать "фамилией" . На базе этого лингвистического символа возник тот самый , широко известный символ Украинской Повстанческой армии националистов - бендеровцев. Но в древние времена, времена формирования Киевской Руси этот знак был отличительной меткой принадлежности данной вещи или самого хозяина её к имуществу того или иного князя (кнеза). Сейчас этот знак - "резубец" является официальным символом республики Украина. Более того, в современных фамилиях славян - хорватов, славян - сербов и славян - русинов, очень часто встречается именно это окончание "Ч" - Рабинович, Абрамович, Дундич, Младич, Милошевич , Гнедич и др. В фамилиях же относящимся к сугубо "позднерусским", такого разнообразия нет, однако однообразие встречается во всех без исключениях отчествах русских : Иванович, Петрович, Сидорович и т.д. В русском понимании такое представление образывает ряд - линия братьев от одного отца, поэтому оно, собственно говоря служит служит рунической типологической меткой общей родовой принадлежности (древу, верви) к единому для них отцу.

А вот кириллическое его представление также имеет тесную связь с глаголическим. Кирилл в своей азбуке символом для звука "Ч" выбрал латинский символ "Y" и только через довольно продолжительный период времени знак "Y" был трансформирован в современный "Ч". Но если вы посмотрите на дореволюционную орфографию церковнославянского письма, то вы непременно заметите тот факт, что после буквы, означающей звук "Ч" всегда ставился знак, который называется "твёрдый знак". Значило ли это проставление знака "отверждение" звука при его произношении? Можно твёрдо и вполне уверенно заявить - нет и для этого имеются веские причины, о которых вновь будет разговор , посвященный еще некоторым, до сих пор не бравшимся во внимание , значениям "твёрдый и мягкий знак". Стоит лишь заметить следующий факт - в сербохорватском языке существует два символа звука "Ч" : а) - прямой и б) - с закруглением. Своим начертанием оба варианта написания напоминают перевернутый с головы на ноги кириллический знак "Ч", а в естественном похож на латинский символ "h", который в немецком и латинском языках называется "аш", а в английском - "эйч". По всей видимости , этот знак "h" был когда - то особенной руной хазар, заимствованной ими из китайско - монгольского "языкового сознания", а затем его, "в перевёрнутом виде", включил в славянский алфавит Кирилл, избавившись от глаголического его начертания - в таком виде знак этот до сих пор пребывает в графически - типологическом инвентаре русского языка. Но только в одном варианте - в форме мягкого звука. Для другого , "твёрдого варианта" этого знака в русском языке места не нашлось. Для этого, о чём справедливо замечает Л.В. Щерба, имеется весьма веская и прозаическая причина - в русском языке к настоящему времени нет ни одного слова с этим звуком и , поэтому твёрдый "ЧЪ" нашим языком не востребован совершенно. В контексте "узкого рассмотрения" русского языка как особой разновидности отдельно взятого "языкового сознания", утверждение о непарном характере звука "Ч" является совершенно уместным. Однако в контексте "широкого рассмотрения" русского языка, как единственного претендента стать общемировым средством коммуникации, утверждение о "непарном характере" звука "Ч" весьма сомнительно, поскольку каких - либо особых причин , препятствующих введению в русский язык дополнительного лингвистического символа, означавшего символ "Ч твёрдое" не имеется. Поэтому категоричность утверждения . что звук "Ч" является "непарным звуком" целиком и полностью лежит на совести изобретателей одного из логически необоснованных правил русского языка, допустивших эту оплошку, ибо она создаёт о русском языке в этой части весьма превратное представление.

Утверждение 3. В русском языке изначально в графическом виде было представлено все 5 (пять) лингвистических символов, передававших конкретное фонетическое значение так называемых "прямых йотированных дифтонгов". (СТРЯ допускает в русском языке наличие только 4 таких символов, но при этом данные символы несут неконкретную, двойственную, взаимоисключающую фонетическую нагрузку).

Разговор в этой части обсуждения пойдёт о четырёх специфических буквах современного русского алфавита, которые не вошли в состав символов, обозначающих мягкие, твёрдые, гласные и согласные звуки. Это современные символы "Е", "Ё", "Я" и "Ю". Кроме этих четырех, в русском алфавите была ещё одна буква, обладавшая аналогичным фонетическим статусом, буква "Ижица". Однако она безосновательно была удалена

Чем же примечательны данные лингвистические символы русского языка? Все они представляют особый тип лингвистических символов, которые несут в себе одновременно последовательность двух разных по фонетическому значению членораздельных звуков:

1. Мягкий согласный звук "Й".

2. Один из пяти мягких гласных звуков - "А", "О", "У", "Э", "И".

У всех этих пяти символов русского языка до сих пор существует проблема. Проблема эта заключается в том, что они до сих пор остаются для русских языковедов самой настоящей загадкой. Загадкой, по причине отсутствия надёжного критерия размежевания звуков - твёрдых от мягких и гласных от согласных.

В предыдущих рассмотрениях данного приложения, посвященных сущностному выявлению дифференциальных признаков твёрдых и гласных звуков эти критерии были доказательно и бесспорно определены.

Исходя из этих проверенных доказательств, выясним ещё один немаловажный момент - какие в действительности типы дифтонгов существуют на самом деле. Слово "дифтонг" имеет, по всей видимости, латинские корни и передаёт двойственное значение а) - "два звука" и б) - "другой звук". Русским прямым синонимом понятию "дифтонг" служит ранее упоминаемое мной слово "двугласный", которое впервые на письме упомянул черноризец Храбр.

Но сначала посмотрим что о дифтонгах говорит СТЯ. Все русские языковеды, которым до сих пор остаются непонятными дифференциальные признаки гласного и твёрдого звука, с усердием, достойным глубокого сожаления, как "Отче наш" продолжают трубить, что:

1. Дифтонг - это звуко сочетание, содержащее в себе гласную "передначальную" "йоту" и один из гласных звуков. К этому типу, кстати, СТЯ почему то без каких - либо веских оснований относит ранее упоминаемые мною "немецко - скандинавские" дифтонги;

2. Дифтонг - это звуко сочетание, содержащее в себе согласный "послеконечный" "звук "Й" и один из гласных звуков типа "латинского "ИИ", выражаемого символомУ", либо "английского символа "I", звучащего в ряде случаев как "АЙ".

Такая неразбериха представляется действительно "невообразимым" спорным моментом в лингвистической практике, поскольку в этой мути, в этой глупейшей коллизии, что называется "чёрт ногу сломит".

Однако, если подходить к решению данного вопроса логически вооружившись, т.е. имея на руках неоспоримые дифференцирующие признаки гласности и твёрдости звуков, то вырисовывается совсем благопристойное и бесспорное определение данного "лингвистического феномена":

Дифтонг - это устойчивое звуко сочетание, которое способно выражаться одним лингвистическим символом с двумя противоположными по своему фонетическому значению звуко сочетаниями согласного звука "Й" и какого - либо гласного звука", способного взаимодействовать в прямом и обратном значении:

а) - как "прямое" звуко сочетание с первым согласным звуком "И" и последующим за ним одним из гласных звуков, типа "русского звуко сочетания "Я", "Е", "Ю", "Ё", т.е. "ИА", "ИЭ", "ИУ", "ИО" и "ИИ";

б) - Как "обратное" звуко сочетание с каким - либо первым гласным звуком и последующим за ним согласным звуком, типа "английского "I", т.е. "АЙ", либо латинского "У", т.е. "ИИ". Данный тип дифтонгов является правомерным, правильным, настоящим, поскольку в действительности состоит из двух членораздельных звуков.

Кроме правомерных, правильных дифтонгов, существует ещё один тип дифтонгов, который логичней всего назвать неправомерными, неправильными, ненастоящими. Почему?

Под дифтонгом в ряде случаев в общем современном языкознании понимается особый лингвистический символ, неправомерно воспринимаемый как особенное звуко сочетание, в действительности представляющий особую разновидность, модификацию, а если говорить точнее - "мягкий вариант" того или иного твёрдого гласного звука, типа "немецко - скандинавских дифтонгов", означающих "мягкое А", "мягкое О", "мягкое У", "мягкое Э" и "мягкое Ы, т.е. И". В таком дифтонге нет двух гласных звуков, зато сам звук данного дифтонга "языковым сознанием" воспринимается как "другой гласный звук", как это случается, например, в произношении твёрдого либо мягкого варианта любого согласного звука.

Согласно СТЯ знаки "Е", "Ё", "Я", "Ю", несмотря на их фонетическую разницу в русском языке, в настоящее время объединяют сразу в себе не только взаимоисключающие функции, но на них взвалена ещё одна несвойственная функция - служить "послеуказателем" мягкости стоящего перед ним согласного звука. Иными словами, эти символы есть одновременно и правильные и неправильные дифтонги, в зависимости от конкретного контекста их применения в письме.

А ведь в первой азбуке русского языка, кроме конкретных "йотированных прямых дифтонгов - двузвучий" были и все пять символов конкретных "неправомерных дифтонгов", т.е. символов, обозначающих все пять мягких гласных звуков. Сейчас достаточно трудно установить всех головотяпов, допустивших прямой произвол в отношении мягких и йотированных звуков, однако кое - какие сведения об этих головотяпах история всё же нам оставила.

По поводу "искусственного создания" лингвистического символа "Ё".

Как известно, данный символ "Ё" был предложен знаменитым историком и писателем Н.М. Карамзиным еще в 1797 году, т.е. свыше 210 лет тому назад. Кому интересно, могу сообщить, что данный символ Н.М. Карамзин впервые применил взамен ранее применявшихся в русском и украинском языках отдельных

лигатур типа "іо" и "ьо". Однако такое "нововведение" не прижилось в русском языке, и лишь только в 1956 году данный символ получил свой утверждённый статус, попав в так называемые "Правила русской орфографии и пунктуации". Однако не прошло каких - то полстолетия и в российской прессе вновь поднимается вопрос о правомерности статуса "Ё" в русском алфавите. Объясняется это прежде всего тем, что символы "Е" и "Ё" практически совершенно одинаковы при написании (разумеется, кроме двух "почти незаметных" точек над Ё. Но если они одинаковы, точнее - совершенно "почти" одинаковы, то зачем засорять русский алфавит какими - то дополнительными символами? А раз так, в повсеместную практику издательского дела вошёл "способ прямой подмены знака "Ё" знаком "Е" - если вы посмотрите в большинство печатных изданий, в них крайне редко вы встретите именно букву "Ё".

Логически обоснованных оснований для изъятия из алфавита русского языка лингвистического символа, означающего "дифтонговое устойчивое звуко сочетание "ЙО", он же Ё", не имеется по нескольким причинам сразу:

А. Данный символ образуется при соединении звука "Й" с особым предельным основанием ротового отверстия в форме горизонтального овала, характерным для звука "О", а не вертикального, характерного для звука "Э".

Б. Данный символ представляет собой констатацию "мягкого модифицированного звука "О", тогда как символ "Е" представляет собой "мягкую модифицированную констатацию знака "Э".

В. Огромное количество понятий русского языка содержит это устойчивое звуко сочетание, которое в ряде случаев из - за подмены одного символа на другой искажает внутренний смысл данных понятий, например, "ёрничать и ерничать", "ёлка и елка", "полёт и полет", "льёт или льет", "орёл или орел", ну и т.д.

Г. Огромное количество имён собственных русского языка, в том числе имён, отчеств и фамилий содержат не только символ "Е", но и "Ё". Машинные средства обработки данных не в состоянии точно идентифицировать принадлежность того или иного варианта написания имени собственного к конкретному человеку, отчего создаётся множество дополнительных трудностей и препятствий: Алёхин это всё - таки не Алехин, Лёва это не Лева, Семён это не Семен или Сэмэн, Симон, Саймон.

Проблема данного лингвистического символа кроется в другом. Если бы создатель этого крайне важного для русского языка символа Н.М. Карамзин в качестве "логической болванки" взял какую - либо разновидность графемы "О" по типу немецкого одноимённого дифтонга, либо по типу польского "подуказателя" мягких гласных звуков, тогда бы этой "графоманской коллизии" не произошло. Данную коллизию удалось бы решить также в результате создания "Правил орфографии" 1956 года путём трансформации символа Ё в более отличный от символа Е, но об этом авторы - составители "Правил" как - то не подумали. Автор данной публикации надеется что в ходе предстоящей реформы графики и орфографии, а проведение её, в связи с существованием данного приложения является крайне важным и неминуемым мероприятием в области русского языка, такого рода недоразумения будут навсегда, бесповоротно и окончательно исключены.

По поводу "искусственного удаления" из русского алфавита "Ижицы", т.е. прямого йотированного дифтонга "ИИ".

Данный лингвистический символ в первой русской азбуке глаголице кроме фонетического значения еще был одновременно и "типологическим послеуказателем множественного числа предметов и лиц женского рода с окончанием на дифтонг "Я" - "свиньйи", "Дарьйи" и т.д., а также предметов и лиц мужского рода с окончанием на согласный звук "Й" - соловьйи, воробьйи, чьйи и т.п. Эта функция "послеуказателя" была крайне важной в тех первичных условиях возникновения русской письменности, когда текст писался "слитным потоком", без пробелов, и когда не было знаков пунктуации.

Сама же идентификация данного лингвистического символа особых затруднений не вызывает - "Ижица" представляет собой звуко сочетание, первым звуком которому

в Вост. Болгарии в кон. 9 в. (в Преславе) для приближения слав. письма к торжественному византийскому. В древней К.—24 буквы греч. унциального устава 11—12 вв. К. и глаголица употреблялись параллельно, впоследствии К. вытеснила глаголицу. Состав и форма букв К. изменялись. Первонач. *устав* с 14 в.

Кириллица		Греческое уставное письмо	Кириллица		Греческое уставное письмо
Буквы и их название.	Цифровое значение		Буквы и их название	Цифровое значение	
А —аз	1	Α	Х —хер	600	Χ
Б —буки			Ω —омега*	800	Ω
В —веди	2	Β	Ц —цы	900	
Г —глаголь	3	Γ	У —червь	90	
Д —добро	4	Δ	Ш —ша		
Є —есть**	5	Ε	Щ —ща		
Ж —живете			Ъ —ер		
З —зело*	6	Ζ	Ы —еры		
З —земля**	7	Ζ	Ь —ерь		
І —и*	10	Ι	Ъ —ять*		
Н —иже**	8	Η	Ю —ю		
К —како	20	Κ	Ѧ —(и)я**		
Л —люди	30	Λ	Ѧ —(и)е**		
М —мыслете	40	Μ	А —юс малый*		
Н —наш**	50	Ν	Ѧ —юс большой*		
О —он	70	Ο	Ѧ —йотов. юс малый*		
П —покой	80	Π	Ѧ —йотов. юс большой*		
Р —рцы	100	Ρ	Ѧ —кси*	60	Ϟ
С —слово	200	Σ	Ψ —пси*	700	Ψ
Т —твердо	300	Τ	Ϟ —фита*	9	Ϟ
Уч —ук**	400		Υ —ижица*		Υ
Ф —ферг	500	Φ			

* Буквы, исключённые впоследствии из русского алфавита

** Буквы, у которых изменилось начертание

и специально созданные буквы, отсутствующие в греч. азбуке и необходимые для передачи соответствующих слав. звуков (Б, Ж, Ц, Ч, У, Ш, Ъ, Ь, Ъ, Ѧ, Ѧ, Ѧ, А и нек-рых др., первонач. состав их окончательно не установлен). До вытеснения *полууставом*, к-рый положен в основу первых рус. печатных шрифтов. С кон. 14 в. в бытовой и деловой переписке распространяется *скоронисъ*, а в книжных заголовках — орнаментальная *вязь*. В 1708—10 Пётр I ввёл вместо

Иллюстрация, подтверждающая похожесть знака "Ч", "ижицы" и "й псилона".
(Источник - Большая Советская энциклопедия. 1973 г.в.)

является "согласный звук "Й", а последующим - "мягкий гласный звук "И". Как вы сами успели заметить, данная лигатура "ЙИ", в отличие ото всех других ("ЙО", "ЙЭ" и т.д.) в себе не содержит мягкого знака "Ь", поскольку в отношении знака "И" лигатура дифтонга "ЙИ" в виде "ЙЫ" либо в виде "ЙЫ" совершенно логически необоснованна, поскольку и "Ы" и "Ы" является искусственной лигатурой, в которой левый элемент обозначал лингвистический вариант руны "твердо", а правый - левый элемент сочетания "Инить - Ижеи", т.е. мягкого звука "И".

Эту особенность буквы "Ы", в контексте её прямой фонетической связности с буквой "И" нам ещё предстоит рассмотреть крайне обстоятельно. Но в данном случае пока мы рассмотрим с пристрастием символ "Ижицу" в ракурсе всех её "помимофонетических" значениях. Для этого слегка отвлечёмся от рассматриваемой темы и обсудим один важный вопрос относительно происхождения в русской азбуке данного символа. У ижицы в русском языке довольно странная и противоречивая судьба. Как это и не выглядит несколько мистичным, но в структурно - логическом пространстве глаголицы данный символ чрезвычайно понятно по своим начертаниям согласуется как с лингвистическим символом 11 "Иже - исток" в контексте предлога "из", так и символом глаголицы 20 "Слово" в контексте предлога "с". Однако в кириллице символ "ижицы" удивительным образом совпадает по своим начертаниям с символом кириллицы 26 и символом глаголицы 29, означающим "Червь". Кирилл первоначально изобразил знак ижицы, своими начертаниями одновременно напоминавшими как " почти знак "Ч", так и внешний вид латинского символа

"У", т.е. "ипсилона". Какие у Кирилла были соображения на сей счёт? Почему чуть позже символ "У" исчез из кириллице, а его место занял ныне пребывающий в современном русском языке символ "Ч"? Чтобы глубоко не забираться в лингвистические дебри происхождения лингвистического символа "Ижицы", для общего ознакомления, поскольку конкретное ознакомление со всеми значениями этого символа предполагаются в отдельном приложении, посвящённом славянским рунам, отмечу всего один факт с далеко идущими последствиями: Если структурно "глаголическая ижица" связана только с символами 11 и 20 глаголицы, то в "кириллическая ижица" имеет более обширные связи, самым тесным образом стыкуясь со "славянскими" знаками "Ч", "К", "С", "В", "У", "у", "І", "і", "И", "Оук", "Х", и "пси", а также с латинскими символами "С", "V", "I", "J", "Y", "y", "h" и греческими символами византийского устава "Эта (ита) - и), "Йота (и - краткое), "Хи (Х)", "Пси (пс)", а также "Й псилоном (и псилоном)". Всей этой связности существует логическое оправдание, поверьте мне на слово.

А теперь, закругляясь в отношении самого чтимого символа русского языка, приведу коллизии ижицы, сопровождавшие её на своём веку. Во времена "Великого раскола" с подачи "хохлов" "ижица" трансформируется в "палочку с двумя точками над ней". В 1708 году по распоряжению Петра I ижица изымается из азбуки русского языка. Через 2 года ижица вновь восстанавливается. В 1735 году ижица, уже по распоряжению коллективного органа в лице Императорской Академии наук, вновь изымается из русского алфавита. Однако через 23 года, в 1758 году вновь от лица всё той же Академии восстановлена "ненужная" ижица. Окончательный приговор ижице вынес Декрет Совета народных комиссаров РСФСР, опубликованный 23 декабря 1917 года, казалось бы, навсегда упраздняющий данный символ из алфавита русского языка.

Навсегда ли? У автора приложения №1 есть целый ряд сомнений по этому поводу.

1. Типологический инвентарь в виде окончания "йи" в русском языке, как и во многих славянских языках, ещё не изжит, и не будет изжит в отдалённом будущем, поэтому устойчивые звуко сочетания с окончанием "ИИ" - чйи, овечйи, свиньйи, соловьйи, ну и т.д. будут продолжать своё хождение в речи.

2. Кроме этого, такое "раздельное" написание, либо "общее" написание в виде дифтонга "ижицы" является наиболее естественным для речи славянских языков, поскольку наиболее естественно передаёт сам строй славянского произношения.

3. Если в некоторых языковых системах данный символ несёт около 7 фонетических значений, как это случилось, к примеру, в английской языковой системе, то в рамках русского языка данный символ нёс одно - единственное значение, значение "прямого дифтонга", состоящего из "согласного звука "И" и последующего "мягкого гласного звука"И", т.е. "ИИ".

4. В русском алфавите издревле, помимо самой ижицы, существовали ещё четыре символа, означающих "прямой дифтонг": "Я", "Е", "Ё" и "Ю". Добавление в эту плеяду также издревле существовавшего в русском языке дифтонга "ижицы" самым "впечатлительным" образом завершит логично - слаженный ансамбль, стройную композицию всех "русских настоящих дифтонгов" и придаст системе русской азбуки полную завершенность, потому что в таком случае не надо будет прибегать к разного рода "эрзац - выражениям" типа "свиньи", "соловьи", "Фотии" и т. д. и т.п. Этим мы отдадим дань первым создателям "русских письмен", оказавшихся более дальновидными, чем сегодняшние их современники, борющиеся за так называемую "чистоту русского языка", к чистоте данного языка не имеющей никакого отношения.

5. Кроме этого, восстанавливая ижицу, восстанавливается логическая обоснованность "предельных значений ротового отверстия", которых "в натуре" всего 5. Этим самым фиксируется "логически правильное устройство гласных звуков", согласно которому в русском языке 5 твёрдых, 5 мягких и 5 йотированных (звуко сочетательных) гласных звуков.

6. Вводя в русский язык данный символ, а наиболее логичными вариантами данного символа лучше всего будут служить символы "ижицы" из "украинского языка" - "раскольная ижица", русский язык ещё более теснее сплотится с братским славянским языком, способствуя тем самым, большему сплочению вокруг общей для многих народов мира "Системы графического выражения звуков", получившей общее название "кириллица".

Таким образом, возвращение ижицы в русскую азбуку - это возвращение русской азбуке изрядной доли здравого смысла, когда этот смысл "отдельными тупоголовыми существами" чуть было не был окончательно рассеян. Ведь даже монголы, которых в русском обществе считали и считают недостаточно продвинутыми в сфере образования, поскольку по современным стереотипам именно их далёкие предки за трёхсотлетнее время татаро - монгольского ига отбросили развитие России на задворки цивилизации, так и те имеют в своей графике, кстати, также основанной на кириллице, символ "ижицы". Русские же в этой ситуации вновь оказались "позади планеты всей". Крайне горько и крайне несправедливо для русских - потомков и татар, и монгол и остальных всех "русичей". Вот, пожалуй, и все мысли по поводу символа "ижица".

Надеюсь и читатель вполне остался доволен доказательством того, что русский алфавит не был "обремененным пустобрёхом", а содержал все пять весьма важных символа русского языка, являющихся "действительными устойчивыми звуко сочетаниями"

Утверждение 4. В русском языке существовало 5 (пять) конкретных лингвистических символов, обозначавших "мягкие гласные звуки". (Согласно текущим выводам СТЯ, в русском языке нет никаких мягких гласных звуков, а единственно оставшийся в нём звук "И" расценивается как самодостаточный, т.е. к

твёрдому звуку "Ы" не имеющий никакого отношения).

С начала начнём с конца, т.е. парадигмы о том, что в русском языке никаких мягких звуков не было, а значит, никогда не будет. Жил в своё время великий математик и физик Макс Планк. А знаменит он тем, что его имя зафиксировано в одной постоянной физической величине, которая так и называется - "постоянная Планка", иными воспринимаемая не иначе как "постоянный запрет", а также "уравнением Планка", которое якобы совсем недавно было решено одним петербургским математиком. Скажу откровенно - математической, а тем более физической мути Планка мне не пришлось отвесть. Но. Кроме этих двух своих сентенций, Макс Планк еще создал величайшую формулировку общественного прогресса науки, опровергнуть которую невозможно было ни тогда, ни сейчас, а тем более, в некоем отдалённом будущем времени в силу своей логической безусловности. АДП также попытался её опровергнуть, но не получается. Пока. Для тех русских филологов, кто её не знает, привожу дословный перевод:

"Научная мысль торжествует по мере того, как вымирают её противники".

Это первое и весьма важное замечание. А теперь переходим к более содержательному анализу доказательств существования в русском языке мягких гласных звуков.

При анализе первой русской азбуки глаголицы автором приложения №1 конкретно было определено пять лингвистических символов, несших конкретное фонетическое значение "мягкого гласного звука".

1. Символ 11- как мы выяснили раньше, это знак "мягкого гласного звука "И".
2. "Юс малый", иначе обозначаемый как "Э носовое".
3. "Юс большой", иначе обозначаемый как "О носовое".
4. Символ под названием "Ять".
5. Еще один символ глаголицы, названный мною как "Ю - разорванное"

Проведем структурный анализ данных символов глаголицы по внешнему виду. Оказывается, первый, четвёртый и пятый символы состоят всего из одной так называемой графемы, а вот символы 2 и 3 представляют собой лигатуру, т.е. соединение, созданное из двух символов. Зная о том, что в славянской среде "языкового сознания" существует понятие "двугласные", нетрудно предположить, что "носовое О" и "носовое Е" в этом же "языковом сознании" воспринимались как "дифтонги". Однако у нас, помимо ранее распространённого в научной среде определения понятия "дифтонг" имеется логически обоснованное его понятие. Это понятие называется "ненастоящие, неправильные дифтонги".

В предыдущем рассмотрении нами были выявлены следующие закономерности:

- А) - В русском языке имеются только 5 (пять) прямых настоящих дифтонгов - Я, Ю, Е, Ё и "ижица".
- Б) - Обратных настоящих дифтонгов в русском языке нет.

А это может значить только одно - "носовое О" и "носовое Е" являются "ненастоящими дифтонгами", поскольку представляют собой "модифицированные мягкие гласные звуки, соответственно, "О" и "Э".

Теперь проведём структурный анализ понятийных названий звуков. У первого, четвёртого и пятого символа каких - либо семантических значений в глаголице нет. Зато имеются такие значения для 2 и 3 символов:

- А) - Оба символа несут в себе одно и то же название - "Юс".
- Б) - Оба символа несут название одной и той же характеристики - это "носовые звуки".

Что можно сказать по поводу названия "юс". Обратившись к понятийному ресурсу русского языка, выясняется следующее: славянское понятие "Юс" является однокорневым понятию "уста, губы", показывая тем самым, что эти звуки являются "устными", т.е. "губными", т.е. "гласными".

Но если эти "юсы" гласные, то какие предельные значения ротового отверстия для этих звуков являются характерными? В результате практического апробирования этих звуков с помощью собственного речевого аппарата становится совершенно ясным: для "юса малого "Е"" предельным значением ротового отверстия является "горизонтальный овал", а для "юса большого О" - "вертикальный овал".

Итак, в результате предыдущего и текущего логических анализов установлено три предельных значения ротовых отверстий для символов "1", "2" и "3":

- А) - Щель, характерная для "мягкого гласного "И";
- Б) - Горизонтальный овал для "носового Е";
- В) - Вертикальный овал для "носового О".

Теперь необходимо выяснить в каком контексте к "мягким звукам О и Э" применяется понятие "носовой". Обратимся к понятийному пространству русского языка и постараемся выяснить семантическое значение данного понятия.

В русском языке имеется три значения понятию "носовой":

1. Всё, относящееся к передней, фронтальной части какого - либо предмета или явления.
2. Всё, относящееся к особому нюхательному органу головы человека, расположенному между его лбом и губами головы.
3. Всё, относящееся к прохождению сквозь две носовые полости, расположенные внутри носа.

Проанализировав все существенные резоны, приходишь к следующему единственно верному выводу:

В распоряжении современного русского языка относительно общей фонетики существует особое фонетическое понятие, обозначающее специфическое языковое явление, называемое "проносом". В

частности, "прононс" используется в современном французском языке и в языках некоторых африканских племён. История появления такого фонетического явления связана с тем, что во время широкого распространения "варварских германских племён" по территории Европы, огромное племя так называемых "галлов" расселилось в крайне неудобном для человеческого проживания месте - в болотистых местах современной Франции. Возникшая из-за таких стеснительно - трудных климатических условий "хроническая заложенность носа", продолжавшаяся в течении жизни многих поколений галлов специфически зафиксировалась в их "языковом сознании". Таким образом, "прононс" - это характерная особенность языкового сознания, формирующаяся в результате длительного органического поражения вспомогательного компонента речевого аппарата человека, которым является нос. В славянском "ваварском обществе", расселявшегося также в различных климатических средах, как и германские племена, "прононс" имел сугубо локальный, фонетически незначимый, случайный характер. Поэтому вовсе неслучайно появление в славянском языковом сознании таких понятий как "гнусавай" и "гундосый", которые в уничижительном виде актуализировали нехарактерную для всего славянского общества манеру произношения звуков. И всё же понятие "носовой звук" в понятийном пространстве русского языка существует, поэтому требует своего удобоваримого объяснения.

Для этого конкретно выраженного языкового славянского "феномена", по мнению автора Приложения №1, существует единственное разумное, т.е. логически обоснованное объяснение.

Это объяснение опирается на логически обусловленное произношение "мягких" и "твёрдых" звуков. Как вы помните, практически вполне выяснено - для произношения твёрдых звуков "спинку" языка не надо напрягать. А для произношения "мягких" звуков напряжение спинки языка является обязательным. Так вот, при напряжении "спинки языка" так называемая "нёбная часть" речевого канала суживается, поскольку напряжённая спинка языка самым естественным образом стремится приблизиться к основанию "нёба". В связи с частичным перекрытием отверстия речевого аппарата изменяется "консонантный поток" воздуха - этот поток в речевом аппарате поднимается вверх, т.е. начинает проходить в геометрическом отношении ближе к носу. Кроме этого, наиболее актуализированным, т.е. наиболее чётко физически ощущаемым этот "поднятый консонантный поток" воздуха наблюдается именно только для двух предельных значений ротового отверстия - для "горизонтального овала" и для "вертикального овала", т.е. для "мягких модификаций" гласных звуков "О" и "Э". А вот для остальных предельных значений ротового отверстия - "широко открытого А", "узко открытого У" и "щелевого И" ощущение "приподнятия консонантного потока" менее ощутимо, менее актуально. Поэтому "мягкие звуки" "А", "У" и "И" славянским языковым сознанием не были отнесены к статусу "носовых звуков". Проверить это объяснение может каждый человек. Произнося "мягкие модификации всех гласных звуков", что называется, в "натуре", просто невозможно не уловить и ощутить как поток воздуха при произнесении "мягких О и Э" слегка приподнимается.

Теперь остаётся установить принципиальную разницу между фонетическими значениями "прононса" и "славянского носового гласного звука". Такая принципиальная разница существует:

А. Для "прононса" обязательным атрибутом является "частичное перепускание консонантного потока" сквозь носовые полости.

Б. Для "славянского носового гласного звука" обязательным атрибутом является "приподнимание консонантного потока" в речевом аппарате с помощью "напряжения спинки языка".

Возвращаемся к доказательству того, что символ "ЯТЬ" также в глаголице служил символом обозначения "мягкого гласного звука".

В нашем распоряжении имеется несколько письменных памятников, написанных глаголицей и в некоторых из них наблюдается графический символ, называемый "Ятью".

Наиболее характерными, а значит, наиболее доказательными аргументами, для нашего рассуждения являются славянские понятия, содержащие сразу подряд эти два символа.

В качестве образца возьмём два понятия "всяя" и "чаяние".

Начнём с последнего - "чаяние". Как известно из предыдущего утверждения, в русском языке звук "ч" является условно - непарным мягким согласным звуком. В строгом соответствии с "мягкостью" в современной теории русского языка существует правило, согласно которому звукосочетания типа "ча - ща", "чу - щу" пишутся с твёрдым гласным звуком, в частности - со звуками "а" и "у".

Следуя этой логике, древние писцы, написав слово "чаяние" через "чяние", допустили грубейшую ошибку. Но это по современным правилам орфографии русского языка. У славян в разных диалектах в то время было в хождении два варианта звука "ч" - мягкий, характерный для современного русского диалекта и "ч" - твёрдый, характерный, к примеру для сербохорватского языка (кстати для их различия в этом языке существуют ранее уже упоминавшиеся мною немного отличающихся друг от друга два разных символа).

Поэтому, когда мы произносим "мягкий вариант" звука "Чь", то следующий за ним звук "А" приобретает звучание "мягкого А". Но если бы мы произносили "твёрдый вариант" звука "Чь", то это вызвало произношение следующего звука в виде "твёрдого А" - "чъяние". И вот чтобы исключить двойственность произношения данного понятия в разных славянских диалектах, грамматической нормой глаголицы было именно сдвоенное написание "гласных мягких звуков А в виде А'ИА" в понятии "чаяние".

По поводу славянского понятия "Всяя". Если обратиться к лингвистическому инвентарю глаголицы, то, по крайней мере, несколько символов её обозначают фонетическое значение "мягкого согласного звука", к примеру, "гервьь, т.е. мягкое г", и "г твёрдое", "ш" и "щ", "ф твёрдое" "ферт" и "ф мягкое" "фита". А вот если

мы обратимся к современному сербохорватскому языку, образованному на кириллической основе, то в нём также имеется несколько пар "мягких и твёрдых" символов звуков, в частности , "н", "л", "ц". Но ни в глаголице, ни в сербохорватском языке "пары символов", обозначающей "отдельный мягкий съ" и "отдельный твёрдый с" нет, потому что мягкость данного звука, как и подавляющего большинства остальных гласных звуков на письме передавалась с помощью "подставления, приписывания" после символа этого звука мягкого знака "ь". Но также как и в понятии "чаяние" стоящие рядом два символа "ЯЯ" имеют , несмотря на то, что они совершенно одинаковы по своему начертанию, два совершенно разных фонетических значения:

1. Первый символ "Я" передаёт значение "ложного дифтонга мягкого гласного звука "А".

2. Второй символ "Я" передаёт значение "настоящего прямого дифтонга Я", состоящего из "начального мягкого согласного звука "И" и последующего за ним "мягкого гласного звука "А".

Как мы помним из истории, в 863 году н.э. Кириллом была для славян изобретена вторая азбука - кириллица. Русский народ начал практически использовать на письме кириллицу только спустя почти 130 лет, в результате крещения Киевской Руси в 981 году князем Владимиром Красное Солнышко. К тому времени кириллица прекратила своё хождение в Великой Моравии, да и в Древней Болгарии она понемногу вытеснялась из церковной службы византийскими обрядами, где они проводились на греческом языке. В результате разного рода непродуманных деформаций, фонетическое значение "Яти" исказилось и в конце концов свелось к фонетическому выражению в речи и письме "мягкого гласного звука "Э", например, в слове "всѣм". А поскольку для фонетического выражения звука "Ъ, он же Э" также существовал кириллический символ "юс малый", создавая тем самым неразбериху в грамматическом написании слов с одинаковыми фонетическими значениями , но разными по графике символами, знак "ять" постановлением Совета Народных Комиссаров был исключен из русского алфавита. Но с исключением "яти" и некоторых других символов, особого порядка, систематического характера русский алфавит так и не приобрёл, поскольку для обозначения разных по фонетическому значению "ложных дифтонгов" и "настоящих дифтонгов" остались одинаковые по своим начертаниям символы "Я", "Е", "Ё" и "Ю". Кроме того, обстановку усугубило выдворение из русского алфавита "настоящего дифтонга" "ижицы". Поэтому мы имеем в действительности то, что имеем - глупое и безобразное скопище символов под названием "современный русский алфавит", не обладающий никаким внутренним единством и организованностью. Настолько неорганизованным, что даже выдающиеся русские языковеды из этих "отбросов" неспособны с достаточной точностью определить, сколько же в действительности членораздельных звуков имеет современный русский язык.

Однако найдя , по крайней мере, 4 лингвистических символа, выразивших на письме гласные мягкие звуки, остаётся определиться с "пятым", завершающим весь ансамбль элементом.

Как - то, в очередной раз роюсь в бесконечной сети Интернета, мне попала одна чрезвычайно интересная вещь. Это было издание "Глаголица" так называемой "Инглиистической церкви староверов", выпущенное в Соликамске.

В конце этого издания были помещены все символы глаголицы, которые существуют в разных письменных источниках, написанных данной азбукой. И вот среди этих символов мною были обнаружены два символа, отличавшихся друг от друга лишь наличием и отсутствием в символе нижней чёрточки. Вначале этому обстоятельству не было придано никакого значения - мало ли ошибок, описок и даже целых выпадений из текста не то что букв, а и целых слов допускали прежние переписчики. Но когда мною начал осмысливаться логический ряд символов "мягких гласных звуков", при более глубоком подходе окончательно выяснилась разница фонетических значений практически

одинаковых по своей графике символов.

Разговор идёт, как вы уже догадались, о пятом элементе, о том самом недостающем элементе глаголицы, который якобы в ней отсутствовал, создавая тем самым, явно ощущаемый семантический перекоп в первой русской азбуке.

Итак, вначале о символе 35 глаголицы, символе с фонетическим значением звука "Ю" (на стр. 38 он значится под №41). Как следует из тщательного анализа, этот лингвистический символ несёт фонетическое значение "настоящего прямого дифтонга", содержащего в себе последовательность фонетического значения "мягкого согласного звука "И" и мягкого гласного звука "У" - "ИУ" (напомню, у этого глаголического символа "мягкого Ю" два вертикальных графических элемента внизу соединены прямой чёрточкой.)

24	Ɱ	Оукъ	ОУ	400	У
25	Ɱ (ф)	Фѣртъ	Ф	500	Ф
26	Ь	Хьнъ	Х	600	Х
27	Ѡ	Отъ	Ѡт	700	—
28	Ɱ (ѡ)	Пѣ (пѣ)	П, (ф)	800	—
29	Ѣ	Ци (сѣ)	Ц, (с)	900	Ц
30	Ɱ (ѣ)	Чрьвъ	Ч	1000	Ч
31	Ш	Ша	Ш	—	Ш
32	Щ	Шта	Щ, (шт)	800	Щ
33	ѠѢ	Кръ	Ѡ краткое	—	—
34	Ѡѣ	Кры	Ы	—	Ы
35	Ѣѣ	Кры	Ы	—	Ы
36	Ѣѣ	Кры	Ы	—	Ы
37	ѠѢѣ	Кръ	ѣ краткое	—	—
38	Ѣѣ	Ѣтъ (ѣтъ)	Ѣ не дифтонг.	—	Э
39	Ѡѣ	Хльмъ	Х придых.	—	—
40	Ѣ (Ѣ)	Юсь	Ю ю	—	—
41	Ѣѣ	Юс	Ю ю	—	Ю
42	Ѣѣѣ	Большой юс (ѣо)	ѣ краткое	—	—
43	Ѣѣѣ	Едо (ѣдо)	ѣ полукрат.	—	—
44	Ѣѣѣѣ	Одо	ѣ носовое	—	—
45	Ѣѣѣѣѣ	Есьмъ	Ѣ не носовое дифтонг.	—	—
46	Ѣѣѣѣѣѣ	Ѣта	Ѣ мягкое	—	Ѣ
47	Ѣѣѣѣѣѣѣ	Ижица (Ѣ)	Ѣи	—	—

Иллюстрация, доказывающая существование в глаголице "Ю - разорванного". В данной таблице он обозначен под № 40.

(Из самиздатовской брошюры христиан - староверов Севера России. 1990 г.в.)

Другой же символ не содержит такоё соединительной точки и графически напоминает латинский символ "R". В "инглиистической глаголице" данному символу присвоено фонетическое значение "звукосочетания ИУ". Но ведь и звуку "И" и звуку "У" в глаголице имеются соответствующие символы. Но если вспомнить ошибочную версию Л.В. Щербы, которую мы всё - таки рассмотрим в дальнейшем, о существовании в русском языке "мифического гласного звука "J", которого в действительности нет, то выражение "ИУ" есть ничто иное как очередная попытка выразить "мягкий звук У", но уже не через первый символ "J" и "У", а через символы "И" и "У". Кроме того, конкретные включения этого "разорванного R" только в середину слова, ибо в начале

слов этот символ никогда не встречается, поскольку в русском языке единственным "мягким гласным звуком, стоящим в начале слова является только "ложный дифтонг" "ЪИ", т.е. "И", говорит лишь об одном - этот символ в ряде случаев как раз и служил фонетическим выражением мягкого звука "ЪУ". Именно такой звук существует во многих

современных русских словах, к примеру, "утюг", "трюмо", "брюхо", фонетическое значение которого противоположно по своему значению "настоящему прямому дифтонгу" "Ю - "ЙУ", к примеру, в русских словах "краюха", "Минюст", "блеют", "гниют" и т.д.

Все эти соображения и позволили сделать весьма важный вывод, который необходимо зафиксировать в письменном виде:

В первой русской азбуке глаголице все пять мягких гласных звуков "А", "О", "Э", "У" и "И" были АКТУАЛИЗИРОВАНЫ путём обозначения их своими собственными лингвистическими символами. Вины самих русских в том, что эти символы впоследствии практически полностью испарились нет. Вся вина лежит на совести создателей теории русского языка.

И доказывать обратное, что в настоящее время происходит в современных учебниках русского языка - это значит пускать пыль в глаза, попытка чёрное выдавать за белое.

Утверждение 5. В русском языке звук "Й" - единственный непарный согласный мягкий звук. (В некоторых учебниках по русскому языку имеются утверждения о том, что парой " звуку "Й" служит "согласный звук "J - йота").

В современной теории русского языка спор о природе звука такого типа разделил все школы русского языка на два противоположных лагеря: одни считают - звук "И" имеет свою пару в виде условного символа " согласный J", другие считают - данный звук пары не имеет. Недоразумение по этому вопросу опять - таки связано с Львом Владимировичем Щербой, который, как вы помните, не смог уловить существенную разницу между твердыми и мягкими звуками. Теперь пришла очередь разбираться в отношении трактовки Л.В. Щербой вопроса различия между естественным русским звуком "И" и "мифическим звуком J".

Вот что он пишет по поводу существования в русском языке двух противоположных форм этого звука : " Многим кажется неправильным отождествление ... звука, обозначенным "И" с первым элементом ... йотированных дифтонгов. При этом подчеркивается - в первом случае мы имеем дело с ...гласным, а втором - с особым согласным, известным в западных языках под названием йота. В этом есть большая доля правды". Заметьте на всякий случай, что а)- Л.В. Щерба называет звук, обозначенный отождествление, т.е. предполагает существование двух слегка похожих друг на друга звука, видит их заметное различие, символом "Й" - ГЛАСНЫМ ЗВУКОМ, б) - он сам считает неправильным отождествлять эти совершенно разных звука, при этом не имея возможности распознать их с помощью чёткого дифференциального признака.

А далее он делает совершенно логичный с его стороны, но нелогичный с позиции натуральной логики , вывод: "Оставлен в стороне вопрос о фонетической природе звука , как вопрос очень трудный и спорный". После этого идет набор фраз, перемежающихся терминами типа "начальносложный, конечносложный и т.д. т.п. И только в разделе, посвященном сущностному анализу твердых и мягких согласных звукам русского языка, у Л.В. Щербы появляется взвешенное и мудрое утверждение: "Неверное понимание сути вещей коренится, конечно в смешении звуков с буквами, т.е. в применении к звукам того, что понимается по отношению к буквам."

Далее следует перечисление достоинств русского языка, связанное с использованием на письме мягкого знака, позволившего обходиться в письме почти вдвое меньшим количеством букв. Ничего более вразумительного , т.е. в данном контексте рассмотрения - логичного . И прежде всего , наиболее ожидаемого - почему в русском языке одни звуки названы гласными, а другие согласными. Ведь если бы такой вопрос прозвучал, а на этот вопрос был бы найден адекватный ответ, наверняка формулировки Л.В. Щербы по отношению к природе этих звуков отличались бесспорностью и не создали того семантического тупика, о который каждый раз спотыкаются начинающие и зрелые лингвисты..

Для выхода из этого сложного семантического тупика нам вновь потребуется натуральная логика русского языка. Как уже выше подчеркивалось, материальным дифференцирующим признаком твердых и мягких звуков является условно нами называемая "твёрдая спинка языка". Попробуем произнести звук "Й" с твёрдой спинкой. У нас получился прекрасный во всех отношениях чистейший мягкий согласный звук , который в русском языке обозначен буквой "Й". И это хорошо.

А теперь попробуем произнести этот же самый звук с помощью "вялого, мягкого языка". У нас это попросту не получится. Дело в том, что мягкий согласный звук "Й" имеет еще одну важную характеристику членораздельного звука - консонантность. Что это за термин? Этим термином обозначается тот факт, что одним из многих звукоизвлекающих элементов для всех "русских" членораздельных звуков является проходящий во время произношения звука воздух сквозь речевой аппарат человека (это утверждение справедливо и в отношении подавляющего числа звуков в других языковых системах). Если говорить обо всём сразу но понемногу , в некоторых африканских языках существуют "реконсонантные звуки". Это звуки в русском понимании означаются такими понятиями как чоканье, чеканье, чмоканье, чмеканье, цоканье , цекание, цмокание, и другое нечто подобное, когда в речевом аппарате создается эффект "разрежения". В русском языке такие звуки могут иметь место быть , но только в качестве нечленораздельных, за которыми не скрывается какой - либо семантический смысл, но имеется некая эмоциональная окраска. Более всего эти

звуки следует отнести к междометиям, в основе которых лежат понятия типа "тпру", "гм", "хм" и т.д. Междометие не является "понятием" в полном смысле этого слова, поскольку не подразумевает под собой никакого реального либо идеального объекта окружающего мира - это своего рода "безобъектный объект".

Для "консонантного" исполнения "J, он же Й - твёрдый" неприменим, поскольку его невозможно воспроизвести, что называется, в чистоте, поскольку вместо него будет воспроизводиться "призвук, похожий на нечто среднее между "Ы" и "И".

Как выбраться из этого понятийного лабиринта? В природе, как уже было замечено выше, "свято место пусто не бывает". По логике вещей получается следующее - если данный звук не может подходить ни к консонантным, ни к реконсонантным, а тем более - к нечленораздельным, ибо звуки такой природы здесь не рассматриваются - значит этот звук может быть только "неконсонантным", т.е. "никаким". Как это следует понимать? Просто - напроsto это не звук, а его "невоплощенное в звук намерение". Это не звук, а технический прием, который человек способен осуществить благодаря большому количеству степеней свободы языка. Это артикуляционное действие речевого аппарата, не подкреплённое соответствующим перепусканием воздуха сквозь речевой аппарат. Именно этот статус "немого звука Й" мудрыми создателями глаголицы, (а затем перенесенным Кириллом в кириллицу), был выражен в виде лингвистического символа, называемом в русском языке "мягким знаком Ъ" (как мы помним, эта буква русского языка, наряду с "твёрдым знаком Ъ" в русском языке не является самостоятельной фонетической формой).

Это обретение, состоящее из двух "немых знаков звуков Ъ и Ъ" сугубо специфическое, сугубо славянское, присущее только данному конкретному "языковому сознанию". При этом необходимо отметить тот примечательный факт, что во всех остальных человеческих языках, в том числе и западных, принимаемых рядом российских филологов и лингвистов как "статусно - образцовыми", создатели теории этих языков, в силу отсутствия в их языке "ни твёрдых, ни мягких" звуков, не смогли уловить "немую, невидимую, фантомную" природу этого технического приема и воплотить его в реальную плоть самостоятельного лингвистического символа, не имеющего никакой возможности "самореализовываться в своем чистом виде". Да им этого и не надо было делать, также как создателям русской теории русского языка не требуется выдумывать символ "твёрдого Ч", поскольку такого звука в русском языке нет. Получается логичная и простая конструкция - если мы при произношении любого членораздельного звука русского языка применяем эффект "немого, но мягкого звука И", то данное "соитие звуков" является ничем иным как конкретным "вариантом - мягким звуком" противоположному по значению тому или иному "варианту твёрдому звуку". Иными словами говоря, для того чтобы мы произнесли мягкий вариант, допустим, звука "С", нам надо произносить твёрдый звук "С" совместно с формой языка в виде "немого звука Й - J". Для этого нам надо "напрячь спинку языка". В итоге у нас получается чистейший мягкий звук "Сь". Это же положение распространяется на все остальные "мягкие произношения звуков русского языка", за исключением, естественно, "J".

Всё, что нам требуется для создания "неконсонантного" варианта "мягкому Й" - напрячь спинку языка, но при этом не пропускать через данную конструкцию воздуха. И поскольку такой технический приём не имеет фонетического значения, то для его актуализации в рамках "древнерусского языкового сознания" потребовалось создание особого лингвистического символа. Поэтому исходя из природы "немого звука Й, т.е. Ъ", в русском языке, как впрочем, и во всех других языках, включая ранее упоминаемые Щербой западными языками, твёрдого варианта согласному мягкому звуку "И" не существует. А звук, который обозначается, к примеру, в немецком языке как "J", совершенно аналогичен русскому "Й", поскольку является согласным звуком. Гениальность Л.В. Щербы для логического решения конкретного случая выразилась в том, что он реально ощутил разницу значений между звуками и буквами их выражающими на письме и существование такой разницы подтвердил. В тоже время, при всей своей гениальности, он на практическом материале русского языка не смог реализовать понятийно сложную логику природы данного "знакозвука" ясно и непротиворечиво. Тем не менее существенное замечание Л.В. Щербы не обошло внимания автора данной публикации и послужило ему весьма важным ключом к исследованию и выявлению разницы, с одной стороны - между природой "мягкого Й" и звука, названного "йотой J", а с другой - между природой согласного "И" и "многогласного J".

Попытаюсь выяснить ещё один принципиальный момент. А именно - в чём же тогда состоит суть заблуждений Л.В. Щербы в отношении звука "J, он же йота"?

Как и в предыдущем случае, когда Лев Владимирович перечислял "русские твёрдые и мягкие звуки", а затем "латинские "якобы твёрдые" и "якобы мягкие" звуки, им вновь была допущена стратегическая ошибка. Как вы помните, в русском языке нет понятий, начинающихся на "мягкий гласный звук", (разумеется, кроме звука "И"). А к примеру, в немецком языке, такие понятия есть. Так вот, Л.В. Щерба, особо не вникая в эту существенную мелочь, принял "ненастоящий дифтонг" иностранного происхождения, который в действительности есть "мягкий гласный звук" за некий промежуточный вариант "настоящего, йотированного прямого дифтонга". Принципиальная же разница между этими двумя типами дифтонгов состоит в том, что "настоящий дифтонг" начинается с согласного мягкого звука "И", а "ненастоящий дифтонг" начинается с "призвука", в данном случае ощущаемого как некая "краткая" разновидность звука "И". Прямым подтверждением этому служит следующее обстоятельство - в том же немецком языке, для того чтобы действительно произносился "прямой настоящий дифтонг" на письме применяется знаковосочетание, состоящее из первого лингвистического символа "J" и последующего за ним какого - либо гласного звука,

например, "Jawa", т.е. Ява, по-русски.

Лев Владимирович, таким образом не принимал во внимание то важнейшее обстоятельство, что конструкция "мягкого звука с напряженной спинкой языка" не является сочетанием двух отдельно существующих членораздельных звуков. Мягкий звук, это всё - таки один членораздельный звук, представляющий собой "модифицированный" вариант противоположного в фонетическом значении звука, т.е. в конкретном виде имеющий несколько иную фонетическую окраску чем звук твердый.

И поэтому, не до конца постигнув, не ознакомившись с этой особенностью, им были сделаны крайне неосмотрительнее скоропалительные выводы.

Напоследок остаётся выяснить один важный момент - что конкретно подразумевал Л.В. Щерба, называя J "гласным звуком"? Как вы уже успели понять, "J, он же "Й - немой" - это технический приём "отвердевания" языка. Языку для его отвердевания требуется некоторый промежуток времени. Да и само извлечение звука, не важно, "твёрдый" это звук или мягкий, также требуется время. Так вот самый начальный период произношения носит некий "инерционный" характер и этот период имеет несколько отличное звучание. По сути - это не сам звук, а его предварительная стадия, призвук, находящийся во времени раньше звука. В материальном аспекте "призвук "J" - это ничто иное как "придыхание", возникающее при произношении любого "мягкого гласного звука". Тем не менее, подавляющее большинство западных и русских языковедов, в том числе, разумеется, и Щерба Л.В. считают "призвук, придыхание "J - йоту, он же "Ь - мягкий знак, он же "Й - немой"" отдельным "впередистоящим" звуком, не имея на это никаких логических обоснований. Для этого надо найти специальное место, чтобы окончательно определиться, почему этот звук безосновательно считается гласным

Утверждение 6. Ни в русском языке, ни во всех остальных человеческих языках звук "Й" никогда не был и никогда не будет гласным звуком. (В качестве продолжения развития темы дифференциации гласных и согласных звуков, но уже под другим углом рассмотрения невозможности "спаривания в одно" разных по природе звуков).

Как вам было заявлено из предыдущего утверждения, звук "Й" не имеет своей консонантной пары в виде технического приема, выражаемого в русском языке через символ "мягкий знак Ь". "Й" - единственный непарный согласный звук. А сейчас вам будет продемонстрировано ещё одно доказательство невозможности одного и того же членораздельного звука быть одновременно и гласным и согласным звуком.

Из рассуждений Л.В. Щербы понятно его предпочтение называть звук "Й" звуком гласным. Самое разумное - самое очевидное. Всё дело в том, что во многих учебниках по русскому языку, а также в орфографических и толковых словарях лингвистический символ называется по-разному. Иногда его называют "йот", но в большинстве случаев названием этому звуку служит "И краткое". Но. Каким бы кратким не был звук "И", этот по своему прямому определению есть именно гласный звук. И вот тут, на фоне этой коллизии возникают сразу три взаимопротиворечащих друг другу исключения - а): нелогичен русский язык; б): нелогичен Щерба Л.В.; в) - нелогичен автор данного приложения, доказывающий отсутствие в русском языке "гласного звука Й". В этой ситуации крайне важно выяснить - какие основания и резоны позволяли Л.В. Щербе утверждать "гласную природу звука Й"?

Греческие буквы (византийский устав)			Славянские буквы — кириллица и глаголица					
Название буквы	Звуковые значения буквы	Форма буквы	Форма буквы		Название буквы	Звуковые значения буквы	Цифровые значения буквы	
			кириллица	глаголица			кириллица	глаголица
альфа	α	Α	А	Ⲁ	аз	а	1	1
бета, (вита)	β, затем в	Β	Б	Ⲃ	буки	б	—	2
гамма	γ	Γ	Г	Ⲅ	веди	в	2	3
дельта	δ	Δ	Д	Ⲇ	глаголь	г	3	4
э псилон	ε (краткое)	Ε	Е	Ⲉ	добро	д	4	5
—	—	—	—	—	есть***	е, э	5	6
(дигамма)	{w}	{F→S}	З	Ⲋ	жипете	ж	—	7
дзета	ζ	Ζ	З	Ⲍ	зело**	з—дз—з	6	8
эта (ита)	η (долгое, затем "и")	Η	И	Ⲏ	земля***	дз—з—з	7	9
иота	ι (краткое)	Ι	И	Ⲑ	йже***	и	8	20
—	—	—	—	—	и*	и, й	10	10
каппа	κ	Κ	К	Ⲓ	дерзъ	г (палатальн)	—	30
лямбда	λ	Λ	Л	Ⲕ	како	к	20	40
ми	μ	Μ	М	Ⲗ	люди	л	30	50
ни	ν	Ν	Н	Ⲙ	мыслете	м	40	60
о микрон	ο (краткое)	Ο	О	Ⲛ	наш***	н	50	70
пи	π	Π	П	Ⲝ	он	о	70	80
ро	ρ	Ρ	Р	Ⲟ	покой	п	80	90
сигма	σ	Σ	С	Ⲡ	рыи	р	100	100
тау	τ	Τ	Т	Ⲣ	слово	с	200	200
—	—	—	—	—	твердо	т	300	300
фн	φ	Φ	Ф	Ⲥ	ук***	у	—	400
хи	χ	Χ	Х	Ⲧ	ферт	ф	500	500
—	—	—	—	—	ха	х	600	600

омега	ω	Ω	О	Ⲙ	омега*	о	800	700
—	—	—	Ч	Ⲟ	ца	ц	900	900
—	—	—	У	Ⲙ	червь	ч	90	1000
—	—	—	Ш	Ⲟ	ша	ш	—	300
—	—	—	Щ	Ⲟ	шта	щ	—	—
—	—	—	Ъ	Ⲟ	ер	о ² (краткое глухое)	—	—
—	—	—	Ы	Ⲟ	еры	ы	—	—
—	—	—	Ь	Ⲟ	ерь	е ¹⁴ (краткое глухое)	—	—
—	—	—	Ь	Ⲟ	иъ**	иерца (я, ъе, затем закрытое е	—	—
—	—	—	Ю	Ⲟ	ю	ю (йотиров.)	—	—
—	—	—	Я*	—	я***	я (йотиров.)	—	—
—	—	—	Я*	—	я***	я (йотиров.)	—	—
—	—	—	А	Ⲟ	юс малый**	э ¹¹ (новосое)	—	—
—	—	—	А	Ⲟ	юс большой**	о ¹¹ (новосое)	—	—
—	—	—	А	Ⲟ	юс малый**	е ¹¹ (новосое)	—	—
—	—	—	А	Ⲟ	йотированный	иотированное)	—	—
—	—	—	А	Ⲟ	юс большой**	е ¹¹ (новосое)	—	—
—	—	—	А	Ⲟ	йотированный	иотированное)	—	—
кси	κς	Ξ	Х	—	кси*	кс	60	—
пси	πς	Ψ	П	—	пси*	пς	700	—
тега	τϑ	ϑ	Т	—	фита*	тϑ — ф	9	—
и псилон (и псилоп)	ι̅ (немецкое) затем "и"	Υ	И	—	ижица*	и (русское)	100	—

Таблица 1.

Алфавиты кириллицы и глаголицы в сопоставлении с буквами византийского устава. В графе «Форма букв кириллицы и глаголицы» крестиком помечены буквы, появившиеся, по-видимому, после написания Храбром «Сказания о писменах». В графе «Названия букв» (славянских) одним крестиком помечены буквы кириллицы, исключенные из русского алфавита вследствие

их начальной невужности для передачи звукового состава старославянской и русской речи; двумя крестиками — буквам, исключенные в связи с историческими наименованиями звукового состава старославянской и русской речи; тремя крестиками — буквам, у которых изменилась графическая форма

Иллюстрация непоследовательности использования в обозначениях византийских символов понятий "длинный и краткий".

(Источник - книга В. А. Истрина "1100 лет славянской письменности" . 1988 г. выпуска.)

У Л. В. Щербы были веские и убедительные причины называть знак "И" гласным звуком. Дело в том, что одновременно и в русском языке, и в греческом языке, с которого Кирилл делал свои переложение новой графической системы письма, существуют противоречия относительно названий гласных звуков. Например, 6 символ древнегреческого письма византийского устава называется "э псилон", а звуковое его значение выражается как э - краткое. 9 символ называется эта (ита) и поначалу имел значение э долгого, а потом просто звук "и", кстати, соответствующий глаголичному символу 11 "Иже". 10 символ называется иота со звуковым значением "и краткое", соответствуя 10 символу глаголицы, состоящему из двух символов - левой "Инити" и правого "Ижеи". 16 символ о микрон имеет звуковое значение о краткое. А последний символ этой азбуки называется и псилон (й псилон) со звуковым значением "и", в то же время соответствуя символу глаголицы "ижица".

Путаница в названиях и звуковых значениях очевидна по самой простой причине: греческое понятие "псилоп", в данном конкретном случае относительно понятия

"краткий", означая "длинное", тем не менее, невзирая на такое обстоятельство, в некоторых случаях

обозначает как "краткий", так и "длинный" звук (выступая в своём дополнительном значении как "прикрытый, щелевой". А вот понятие "микрон", будучи применённым только раз, обозначает действительно "краткий" звук, не имея при этом дополнительного значения "открытый, заметный". Самое странное для русского человека название имеется в фонетическом значении "Й псилона, он же и псилона" - во - первых, трудно даже представить, каким образом можно произносить "длинный звук, или даже прикрытый "И". По крайней мере, как я сам не старался, этого у меня не получилось, а во вторых интересно само фонетическое значение, даваемое в книге: "немецкое И".

Оба понятийных элемента в отношении гласных греческих звуков существуют не отдельно, а образуют некую семантическую связку, выражаемую в русском языке как "короткий - длинный". О том что длительность звука имеет значение в некоторых языках, Л.В. Щерба прекрасно знал - по крайней мере, значению длительности согласных в русском языке он посвятил достаточное количество места в своих публикациях, вполне

и окончательно определившись в том, что фонетического значения длительность согласных звуков в русском языке не имеет никакого. Не мог он не знать и о существовании значения длительности гласных звуков (по крайней мере - исходя из практики существования таких звуков в некоторых западных языках, например, в шотландском.) Но даже если он и не имел сведений о значении длительности гласных в шотландском языке (а для выяснения значения этих звуков лишь только в конце двадцатого столетия ООН выделило около 70 миллионов долларов), о существенном значении длительности гласных он мог знать по самой простой и вразумительной причине: и в русском языке, и в греческом уставе (азбуке, на которой

первые христианские тексты) для обозначения рассматриваемого здесь нами звука "Й" применялось двойственное по своей сути понятие. Например, в греческом языке для

выражения этого звука на письме применялся знак "йота". Но кроме "йоты" в качестве эрзац - заменителя применялся еще один лингвистический символ, называемый в греческом языке ита (эта).

А теперь о самом важном звене утверждения. Если посмотреть на все символы византийского устава, а также на символы кириллицы, обозначающие все "краткие" и "длинные" гласные звуки, то они состоят из одного символа. Но вот глаголический аналог древнегреческому символу "йоты" состоит из двух символов, ранее уже упоминаемых "Инити" и "Ижеи". Однако фонетическое значение в русском же языке ия данного символа носит общее "двузначное (полисемическое) его значение, как "и - краткое".

Но ведь О краткое и Э краткое в нашем представлении отличаются от И краткого, поскольку "И краткое" по сути есть "двуликий Янус" - с одной стороны его можно произнести как И, а с другой - как Й. Остальные гласные краткие звуки невозможно исполнить в "согласном варианте" По этой причине Щерба прямо и откровенно заявил -

о природе этих звуков в российской филологии существует спор. Этот спор имеет место быть и до настоящего времени.

Если отбросить малосущественные моменты, основанием для неразберихи и спора в российской филологии было и остается недопонимание внутреннего фонетического содержания понятия "И - краткое". Как уже было сказано, до сих пор в ряде работ по русскому языку содержится указание о том, что "И - краткое" это как раз то, что мы называем звуком "Й" или просто "йот, йота". Но в работах Щербы "И - краткое" как раз и называется гласным звуком, поскольку уже из самого названия этого понятия следует непреложный логический вывод о том, что "Й" - это "краткий вариант" гласного (именно гласного, а не согласного) звука "И". А если в русском языке имеется согласный звук "Й", то по каким причинам в этом языке не может быть места гласному "Й"? Логика железная и такой логике очень трудно что - то возразить, особенно если она подкрепляется "двуединой" природы этого звука в теории русского языка имеются особенные термины, называемые "переднеконечные" и "заднеконечные" звуки. Поэтому существование "гласного Й", по сути, не было проблемой для Л.В. Щербы, ибо он ее решил путем введения в понятийное обсуждение символа "J". Существование данного гласного звука было проблемой оппонентов Щербы, не нашедших достойных контраргументов для логически обоснованного отказа существованию "гласного Й", т.е. звуку "J" в русском языке.

И вот тут нам для сущностного разбора и определения реальности либо нереальности существования в русском языке одновременно "гласно - согласного звука Й", т.е. "И краткого" вновь приходится обращаться к его внутреннему понятийному ресурсу, Ибо куда ещё обращаться, кроме как к нашей последней надежде?

Если у кого из читателей сохранилось в памяти сущностное рассмотрение понятий "твёрдый и мягкий", о которых речь велась выше, то под внутренним понятийным ресурсом понимались семантические значения, применяемые относительно к конкретным понятиям. А поскольку такой подход оказался вполне продуктивным, т.е. логически обоснованным, поскольку именно благодаря такому подходу был определен контекст значений "твёрдый и мягкий" применительно к звукам, нам остаётся попробовать определить конкретное значение "краткий" применительно к тому, что называется "И краткое".

Оказалось, что в русском языке совершенно очевидна связь понятия "краткий" с понятиями "кроткий", "короткий", "кратный" и "крутой". Несомненна и коренная связь этих слов с украинскими понятиями "краплина - капля дождя", "крапка - точка", а также с русским "накрапать - написать". Всё это накладывало дополнительные трудности при определении действительного контекста понятия "краткое И".

Как же так - существует понятие "краткий звук", а семантического значения в данном контексте русский язык не имеет. Чуть какая - то. И даже несколько приближенное семантическое значение "короткий", т.е. небольшой, для обозначения хотя бы разницы в высоте написания букв не находило реального обоснования, поскольку в рукописных текстах большая высота букв могла быть как у "и - краткого", так и "и - длинного".

После долгих и бесплодных попыток найти какой - либо удобоваримый вариант значения, мой окончательный интуитивный выбор остановился на понятии "кроткий". Почему?

1)- Во первых, синонимов к этому понятию в русском языке оказалось гораздо больше, чем к "короткий" и "крутой", а стало быть, и выбор оказался значительно большим: тихий, спокойный, нетребовательный, застенчивый, робкий, послушный, вежливый, невозмутимый, не возражающий, покладистый, обязательный, смущающийся, безгласный и, наконец, незаметный.

2) - Понятие "незаметный" в контексте "кроткий" выделялось одной характерной особенностью - данное понятие совершенно контекстуально совпадало с одним из значений греческого понятия, обосновавшемся в русском языке под названиями "микрон" и производным от него понятием - "микроскопический".

Однако связанность понятий "о - микрон", в одном из вариантов выражавших греческое понятие "И краткое" с русским понятием "И - краткое" была сугубо интуитивной, поскольку не хватало ощутимых аргументов подтвердить в реальности данную связь по признаку "незаметность". Как применить признак незаметности к понятию "краткий, значит незаметный", когда в русском языке существует фразеологическая идиома "ни на йоту не ошибиться", означающая такой вариант действия, когда любая мало - мальски неточность может свести на нет всю скрупулезность предыдущих действий. Эта же идиома, как на грех, имела непосредственное отношение к письменности, к написанию членораздельных звуков, требовавшая от переписчика текста максимального внимания к точному и абсолютно адекватному выражению в письме всех графических элементов, поскольку одним из значений понятия "йота" в русском языке как раз является "самый минимально значимый элемент письма". Да и само понятие "йота", в некоторых случаях служит прямым синонимом понятию "буква", "знак". Это каким же надо быть идиотом, чтобы не заметить совершенно незначительной разницы (типа "совершенно незаметного слона") между русскими лингвистическими знаками, например "г, т", "ш, щ", "н,ч,и,п", "ж,х", "ь,ъ,ы", "й,и", "з,в" и т.д. В таких условиях, когда "комар носа не подточит", не то что говорить о контекстной связанности определения звука "краткий" как "незаметный", а даже и мечтать не приходится.

В таких условиях надо особым образом проявить не столько пруть и знание языка, сколько оригинальность авторского видения ситуации, творческий неординарный подход и аргументацию, к которой, будь жив Лев Владимирович Щерба, так и тот не нашел чем возразить. Поэтому мне пришлось как в сказке, пойти туда куда каждый уважающий филолог должен был заглядывать много раз и добыть то, чего каждый уважающий себя филолог в том месте не смог приметить. Этим местом оказалась глаголица - первая русская система письма, существование которой реально, и не зная русскому филологу о ее существовании один из семи смертных грехов.

Покопавшись в Большой Советской Энциклопедии, мне удалось обнаружить "азбуку глаголицу" и прилагавшуюся к ней статью, из которой следовало, что : " Почти полностью совпадая со второй славянской азбукой - кириллицей - по алфавитному составу и расположению, звуковому значению и названию букв, глаголица резко отличалась от неё формой букв".

Однако, внимательно взглянув на глаголицу, автору бросилась в глаза некая нестыковка, заключающаяся в том, что 10 (десятый) по порядку символ глаголицы, который, судя по всему, являлся графическим выражением звука "И краткое" и 33 (тридцать третий) содержат в себе общий для обеих символов элемент в виде схематически нарисованной фигуры женщины, одетой в платье с пышными короткими рукавами. Это меня заинтересовало чрезвычайно и я, как и полагается в таких случаях, решил более подробно ознакомиться со всеми значениями кириллицы и глаголицы.

У русских языковедов существует одна библиографическая редкость, которая называется " 1100 лет славянской письменности" В.А. Истрина. Из этой книги следовало, что между двумя азбуками существуют значительные различия, и прежде всего, в числовом значении, в количественном составе, а также в некотором расхождении фонетических значений символов. Однако наиболее значимый результат мне принесло почерпнутое из Интернета своеобразное издание "Глаголица", созданное, как это указывалось на обложке, адептами "Асгардского Духовного училища Древнерусской Инглиистической Церкви Православных Староверов - Инглингов". Один их духовных центров этой церкви располагается, как следовало из установочных данных, в г. Соликамске. Скажу сразу - в духовном аспекте это издание совершенно противоречиво: чего хотя бы стоит утверждение о том, что глаголица является последующей копией, т.е. торговым, особым "шифрованным" вариантом письма "буквицы", при том, что под "буквицей" подразумевается кириллица, имеющая историческую дату своего появления и автора, а глаголица такой даты не имеет. Несмотря на очевидные противоречия, ряд рациональных моментов всё же имеется.



Иже (исток) И 20

Иллюстрация, подтверждающая помимофонетическое значение данного символа служить "начальным основанием".

В глаголице это был 11 по порядку символ, "конный", т.е. "законный", запредельный для 10 впереди стоящих символов с

титлами от 1 до 10. В кириллице символ "Иже" утратил данное внефонетическое значение, тем не менее. Называясь

"десятычным И".



Инить ĩ 10



Ижен і 10

это лучший способ выжить. И это все обозначалось **ИНИТЬЮ** - глаголической буквой. Она всегда ставилась в том контексте, который касался общинной деятельности - копой (или, как многие говорят, не копой, а купой, потому что писалось через Ѹ (оук), совокупность копа (кѹпа) - общинное право), отсюда слово купно - сообща. И поэтому в словах, которые обозначают общинную структуру, т. е. совместные действия людей, ставилась в глаголической форме **инить** Ѹ (или в буквенной форме ĩ). Если разбирать слово Мир: Мірь -

Иллюстрация о помимофонетическом значении этих двух специфических символов, объединённых в один - символ 10 глаголицы, называемый общим словом "Ижеи". (Источник - самиздатовская брошюра христиан - староверов "Глаголица", Соликамск 1990г.)

Исходя из данных этой брошюры, к тому же веско подкрепляемый БСЭ, 10 (десятый) символ глаголицы действительно состоит из двух самостоятельных лингвистических символов, левый из которых называется "Инить", а правый "Ижеи". Оба символа при этом несут единое для обеих цифровое значение 10. Но вот следующий за этими символами символ "И - иже, исток" почему - то несёт цифровое значение 20. Существует ли между "двумя десятками" и "одним одиннадцатым" символами глаголицы какая - либо связь? Это обстоятельство занимало меня долгое время, но как - то вдруг мне в голову пришла мысль о том, что

такая связь имеется, по той простой причине, что я знаю украинский язык. Но при чём тут, вы спросите, украинский язык, если речь идет о "глаголице"? Дело в том, что в украинском языке существует две формы написания одного и того же союза "И" - в виде союза "і" и в виде союза "й". По сути, эти два лингвистических символа являются прямыми синонимами друг другу, но только когда они применяются в качестве союза - во всех остальных случаях это совершенно разные буквы.

А ещё мне на ум пришла расхожая детская загадка - поговорка: "А и Б сидели на трубе, А упало, Б - пропало, что осталось на трубе?". Обычно в качестве разгадки служит ответ: "И" осталось на трубе. Загадки такого типа не имеют однозначного ответа, потому что при любом варианте ответа подразумевается вполне обоснованный "продублированный вариант ответа". Игрушкой этой загадки служил "союз И", который в одном случае олицетворяется как некая вещь, а в другом - "пустой промежуток", т.е. ничего.

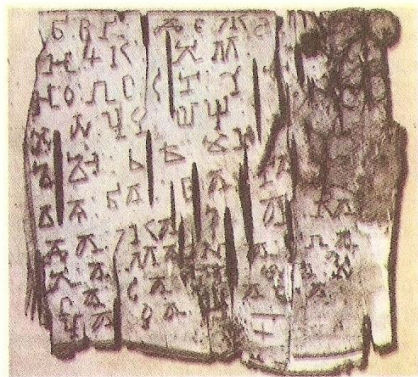
Кроме этого, в "Соликамской глаголице" отмечался тот факт, что оба элемента символа 10 всегда ставились в том контексте, который касался чего - то общего, т.е. некой совокупной, общинной структуры. Но какой наименьшей единицей общинной структуры может служить "десятый" символ " глаголицы", кроме "четы"? И действительно, "два символа в одном" своими очертаниями напоминают чету, состоящую из женщины (слева) и мужчины (справа). Более того, такие символы чрезвычайно близки по начертанию символам, которые рисуют на дверях, к примеру, мужского и женского туалета в общественных местах, разумеется, не вместе, а раздельно.

Исходя из такого целостно - созревшего для меня представления, возник и вполне логически обусловленный вывод о том, что данный "десятый" символ глаголицы нёс кроме фонетического значения еще целый ряд "помимофонетических" значений.

Например:

а) - данный символ заменял на письме весьма важный арифметический символ "плюс +"

(в русском значении данный символ обозначается как "знак СОЧЕТАНИЯ", т.е. прямо и недвусмысленно указывает именно на одно из прямых значений данного символа (конкретное переименование выглядит совершенно логично и непротиворечиво : "А+(плюс) Б сидели..." и далее по тексту).



Обнаруженная в Новгороде "берестяная грамота" с текстом азбуки кириллицы как иллюстрация реальности применения символа "Ижеи" в качестве знака сочетания (между "Иже" и "К" стоит "+").

(Источник - учебник по истории СССР для 8 класса .Изд. "Просвещение" 1986г).

Ещё одно "помимофонетическое" значение данного символа состояло:

б) - в передаче логически обусловленной связи, союза, который, в формальной логике имеет специальный термин "конъюнкция". "Чета", т.е. брачный союз мужчины и женщины как раз и является логически обусловленной связью, логическим результатом чего обычно становятся детишки.

Кроме этого данный союз:

в) - имел "структурно - лингвистическое значение, передававшее на письме отношение, называемое в русском языке как "союз И".

Ко всему прочему, , как это следует из практики применения данного союза в украинском языке, это :

г) - фонетический акцент, которого следовало бы придерживаться, т.е. для поименования союза либо как звуком "й", либо как звуком "и", ибо ничего среднего, попросту не существует в природе, по причине полного их равенства в контексте выражения "союза И".

Наконец:

д)- имеет смысл вспомнить контекст ранее уже обсуждавшегося звука "Ч", который, как известно, ставился в конце фамилий славян и отчеств русских.

Если данный "десятый" символ глаголицы рассматривать в контексте какой - либо логической принадлежности, то еще одно "помимофонетическое" значение данного символа состоит в том, что:

е) - он служил своеобразным "последуказателем принадлежности к тому или иному роду, семье.

Именно этот "последуказатель" до сих пор существует во многих фамилиях польского, еврурусского и

украинского происхождения : например, Хмельницкий, Троицкий, Войцеховский.

Во всех пяти поименованных "помимофонетических" значениях символ 10 глаголицы писался не то что "слившись в экстазе", а рядом - достаточно плотно друг ко другу, состоя, таким образом, не из лигатуры, а из двух самостоятельных символов. Но этими пятью значениями данный символ не ограничивался. Если мы обратимся к 33 символу глаголицы, то данный символ представляет собой также "сочетание" из двух символов. Эта специфическая особенность данного символа нам крайне важна, поскольку в данном символе содержится еще одна тайна русского языка, которую логичней всего назвать "фонетической связностью" звуков "И" и "Ы", которую следует вынести за рамки текущей темы и представить в виде отдельно взятого доказательства логики русского языка.

Наконец, еще одним:

ж) - шестым логически важным значением символа "десять" глаголицы следует считать весьма близкое к значению "союза И" прямое, точное и четкое его значение, внутренний смысл которого составляет та самая "ощущаемую незаметность". Например, мы прекрасно понимаем семантическое различие понятий "официальность, чопорность" и "фамильярность, панибратство", однако, кроме сугубо умозрительного характера разницы, мы также понимаем, что для той же самой "фамильярности" имеется вполне материальное основание - некая "родовая близость" по крови или даже по некоему призрачному "духу".

В этом контексте "незаметности" "И краткое" служило образцом противоположности рядом располагавшемуся с ним символом "одинадцатым Иже", который считался "заметным", поскольку входил в то или иное "слово - понятие" языка, тогда как совершенно одинаковое его значение в виде "Инити" подразумевало "незаметность", служа "безобъектным союзом И". При этом надо исходить из того, что древний человек обладал в большей мере конкретным мышлением чем современный человек, поэтому вполне логически оправданным считается тот факт, что не только в латинской системе письма, но и в глаголице не нашлось места для выражения конкретного "отсутствия объекта", которое в современной форме на письме получило свой отличительный признак в виде математического символа "0 - ноль".

А теперь перейдем к доказательству того, что звук "И" никогда не был и никогда не будет гласным звуком, в чём нас пытался убедить Л.В. Щерба и пытаются убедить идейные сторонники его взглядов.

Вся причина в том, что: греческое и латинское "языковое сознание", в которых не были актуализированы признаки "мягкого" и "твёрдого" звуков, неспособны актуализировать признаки гласного и согласного звука.

А ведь всю свою доказательную базу Л.В. Щерба строил, исходя из знаний, которые обрело языкознание на основании существования зарубежной литературы, зарубежной науки, прежде всего - европейской. Но вот сопоставимы ли данному в типологическом плане тот же русский язык и какой - либо другой европейский язык?

Поэтому в качестве примера действительной невозможности на базе любого продвинутого европейского языка адекватно отразить суть явлений, мною взят пример английской языковой системы. Почему, вы сами поймёте. Итак.

Английские лингвисты не скрывают того, что их язык, это по сути "инглизированная версия "латинского языкового сознания", перенесённая на другую языковую почву, т.е. английский - это "новый латинский язык", поскольку для обеих языков "корневые тезаурусы понятий" во многом сходны, т.е. одинаковы. В то же время, если говорить применительно к символу "Y" как лингвистическому аналогу русскому символу "И", в современном английском языке этот символ применяется, минимум, в семи фонетических значениях:

1. Для передачи звука "И" (man) - мани, т.е. "минута" по-русски;
2. Для передачи "обратного дифтонга "АИ" - (my) - май, т.е. "сайка" по-русски;
3. Для передачи согласного звука "И" (yes) - йёзс, т.е. понятие "его" по-русски;
4. Для передачи "прямого дифтонга "ИИ" (yield) - йилд, т.е. "кий", "острый стержень" по-русски.
5. Для передачи на письме, в частности, русского звука "Ы" (aty - baty), т.е. аты - баты по-русски;
6. Для передачи окончаний славянско - польских и еврорусских фамилий, т.е. "обратного дифтонга "ИИ" (целиком и полностью соответствуя этим значением одному из помимофонетических значений глаголического символа 10) - Kaminsky, т.е. "Каминский" по-русски.
7. Для передачи окончаний русско - славянских фамилий типа "ый" (в виде односимвольного обратного дифтонга "ЫИ - "у") (Bedny) - Бедный (Демьян) по-русски.

А ведь в некоторых других европейских языках звук "И" передается с помощью символа "J" - а тут на тебе, совсем другой символ "Y".

Но если для "древнего" латинского языка такая "многозначительность" данного символа объясняется всё более прогрессивным развитием значения символа "от более размытого" значения "к менее размытому", для современного английского видения такая "многозначительность" является лишним подтверждением "безобразно древнего анахронизма" современных фонетических представлений в сфере "английского языкового сознания". Наверняка, инопланетяне, будь они пришельцами на нашу Землю после нас, так и не смогли бы до конца понять всех значений символа "Y" в английской языковой системе.

Перед нами зримый пример того, что Европа и Запад в действительности для нас не указ, в силу примитивности представлений на сей счёт.

Зададим себе честный вопрос. Если сейчас, в данное время, в одной из прямых версий латинского языка

существует явная неразбериха с фонетическими значениями одного и того же символа, мог ли быть более лучший порядок в более древней версии, т.е. в версии латинского языка, существовавшего, к примеру, во время возникновения первой русской азбуки глаголицы? Наверяд ли.

Единственно прямым доказательством актуализации знака "И" может служить только символ 10 глаголицы, в котором одновременно находится и гласный звук "И - Инить" и согласный звук "И - Ижеи". Даже Кирилл и тот не смог его актуализировать, ограничившись неопределённой констатацией его как "И краткого". И только гораздо позже, благодаря развитию украинского литературного языка, а вслед ему - развитию русского литературного языка этот звук действительно актуализирован в своей первоизданной чистоте. Во всех же остальных языках он произносится смешанно, т.е. с придыхательным призвуком "И", т.е. в варианте "J", на существование которого в этих языках и обратил своё пристальное внимание Л.В. Щерба.

Поэтому, как бы не хотели адепты признавать существование "гласного J", во всех языках у которых под этим символом подразумевается звук "И", (а, к примеру, не звуко сочетание "ДЖ" или "ДЖЬ"), везде это СОГЛАСНЫЙ звук. Подтвердить это можно сугубо практическим путём. Как уже было ранее заявлено, предельное значение ротового отверстия для согласных звуков не обладает каким - либо фонетическим значением. Поэтому, если для произношения гласного звука "И" требуется обязательное приведение губ в положение "щели", то для произношения согласного звука "И" приводить губы в состояние "щели" вовсе не обязательно.

Надеюсь, читатель вполне в этом отношении солидарен с соответствующим утверждением автора Приложения №1..

Утверждение 7. Членораздельные звуки "И" и "Ы" в русском языке являются парными звуками, первый из них мягкий, а второй - твёрдый. (В учебниках по этому поводу какого - либо вразумительного толкования автору встретить не пришлось).

История развития филологических знаний засвидетельствовала имя человека, впервые высказавшего фонетическое сходство обеих звуков. Это был французский профессор Бодуэн дэ Куртэнэ. Об этом факте, в частности, сообщается из книги Льва Владимировича Щербы.

Из этой публикации Щербы Л.В. выясняется действительное отношение его к парности приведённых звуков. Вот что конкретно говорится по этому поводу (в разделе, озаглавленном "Фонема "Ы") : а) - вопрос парности звуков "И" и "Ы" является спорным; б) - вопрос спорности сводится к тому, является "Ы" самостоятельной фонемой или это только оттенок, вариант фонемы "И"; и в) - интуитивно Льву Владимировичу что - то мешает считать "И" и "Ы" одной фонемой.

Однако интуитивно что-то мешает нам считать „и“ и „ы“ за одну фонему. И действительно, хотя в конкретных русских словах „ы“ никогда не встречается в независимом положении, тем не менее нас несколько не затрудняет его изолировать и в конце концов по аналогии с глаголами *акать, окать, экать, йкать* образовать глагол *ыкать* (пример Д. Н. Ушакова). А раз так, то уже трудно утверждать, что „ы“ не является особой фонемой, хотя появление его и является фонетически обусловлен-

Иллюстрация того, как интуиция иногда подводит великих русских учёных.

(Источник - "Языковая система и речевая деятельность" Л.В. Щербы" 1961 г. выпуска.)

Автор данной публикации совершенно солидарен со Львом Владимировичем в части того, что не только ему, но и Стрельцову также "что - то интуитивно мешает считать "И" и "Ы" одной фонемой - очевидно тут существует полное затмение сознания, при котором возникает полная неспособность даже графического разграничения самих букв "И" и "Ы".

Однако даже не обладая даром ясновидения, логическим путём вполне объясняется одинаковость этих символов - это "почти" как две капли похожие друг на друга буквы. Или это не так? Вот на тебе, дожили до чего - родных сестёр не признаёте, родимого пятна не находите? А ведь у этих букв имеется один, общий для обеих букв лингвистический элемент - крайняя правая вертикальная палочка у символа "Ы" и крайняя левая вертикальная палочка у символа "И". Не верите глазам своим? Всё ещё сомневаетесь? Чтобы снять все сомнения, надо заглянуть в первую русскую азбуку глаголицы и увидеть собственными глазами символы "10 и "33".

Что вы в них находите общего? Совершенно верно - левый элемент 10 символа и правый элемент 33 символа являются совершенно одинаковыми, т.е. как я вам и говорил раньше, похожи друг на друга как две

капли воды. И в 10, и в 33 символе этот лингвистический элемент называется "Инить", выражавший на письме ранее уже упоминавшийся "мифологический образ гласного "И", хотя действительное его фонетическое значение служить "И кратким", т.е. и кратковременным вариантом гласного звука "И".

Ѧ	ѧ	Ѩ	ѩ	Ѫ	ѫ	Ѭ	ѭ
Ѯ	ѯ	Ѱ	ѱ	Ѳ	ѳ	Ѵ	ѵ
Ѷ	ѷ	Ѹ	ѹ	Ѻ	ѻ	Ѽ	ѽ
ѿ	Ѿ	ѿ	Ѡ	ѡ	Ѣ	ѣ	Ѥ
Ѧ	ѧ	Ѩ	ѩ	Ѫ	ѫ	Ѭ	ѭ
Ѯ	ѯ	Ѱ	ѱ	Ѳ	ѳ	Ѵ	ѵ
Ѷ	ѷ	Ѹ	ѹ	Ѻ	ѻ	Ѽ	ѽ
ѿ	Ѿ	ѿ	Ѡ	ѡ	Ѣ	ѣ	Ѥ
Ѧ	ѧ	Ѩ	ѩ	Ѫ	ѫ	Ѭ	ѭ
Ѯ	ѯ	Ѱ	ѱ	Ѳ	ѳ	Ѵ	ѵ
Ѷ	ѷ	Ѹ	ѹ	Ѻ	ѻ	Ѽ	ѽ
ѿ	Ѿ	ѿ	Ѡ	ѡ	Ѣ	ѣ	Ѥ

Первая русская азбука глаголица.

(Источник - Большая Советская энциклопедия 1973 г. издания.)

Однако написание "Инити" совместно с "Ижеи" в виде символа 10 фонетически воспроизводилось в полной форме как "обратный дифтонг "ИИ", где звук "И" был последним звуком данного звукосочетания (в то же время, все современные трактовки этого символа почему - то без всяких оснований придают ему фонетическое значение "ИИ").

Кирилл при создании кириллицы вместо двух самостоятельных в фонетическом отношении символов создал один (выше уже была представлена азбука кириллица) . Этот символ также состоял из двух элементов - "і". Если у читателя хорошее зрение, то он сможет увидеть как над вертикальной палочкой подрисовано то, что в русском языке называется словом "точка". Вот из этой самой "точки" в русском языке возникло глубокомысленное замечание : "Поставить точки над и", в греческом варианте произносимое обычно как "Ни на йоту не ошибаться". Современному русскому человеку, мягко говоря, не вполне знакомому с той, старославянской буквой "і", совершенно непонятно, как над буквой "и" ставить точку, когда до него уже другие постарались "впендрить" туда сразу две маленькие , горизонтально расположенные точки, связанные между собой тоненьким жгутиком, отчего она приобрела статус звука "И".

У украинцев, которые ко времени воссоединения в 1654 г. с Россией имели собственную кириллицу, этот знак служил фонетическим символом звука "И - русского". А вот символ "И - русское" в украинской азбуке служил выражением звука "Ы - русского" . Такого символа как "Ы" у украинцев не было, но зато у них была особая разновидность ижицы, представляющая собой кириллическую "і", но уже с двумя точками над ней. И вот когда печатный вал "украинской христианской литературы" в середине XVII века двинулся на Россию, возникла проблема несоответствия ряда лингвистических символов "украинской христианской литературы (УХЛ)" с уже имевшимися на руках русских образцами "кирилло - византийской христианской литературы (КВХЛ)" . А раз существует проблема, необходим поиск взаимоприемлемого решения. Патриарх Никон, к тому времени "Соправитель" русского царя Алексея Михайловича, собирает редакционный совет , как ранее говорили - "собрание справщиков". Одним из таких справщиков становится протопоп Аввакум, фанатично преданный христианству человек, в его "кирилло - византийском варианте". И вот в собрании "справщиков" протопоп Аввакум устраивает настоящий дебош. Какой главный аргумент Аввакума? По нашим меркам совершенно ничтожный: какая - то там небольшая разница в написании вроде бы даже как бы и не существовавшего человека имени Господа нашего Всевышнего, т.е. имени Иисуса .

Никому из членов собрания "справщиков" не удалось понять и объяснить сущность коллизии, почему в навязываемом Никоном потоке "УХЛ" имя Христа писалось как сочетание двух "ii", а в потоке староверческой "КВХЛ" - с помощью сочетанного символа, своими очертаниями весьма близкое к данному здесь символу "Н", т.е символу "десятиричное И", которое в кириллице находится под порядковым № 10 - в глаголице порядковый номер символа, выражавшего этот звук числится под № 11. Ну а сам читатель хоть что - то понимает, о чем идет конкретно речь, что имеется ввиду?

По мнению Аввакума "хохлы" своим "хохлацким" написанием первоначальной буквы имени "раскололи Христа надвое", в "такую" новую христианскую веру он не станет верить и призывает к этому всех своих сторонников, новые книги соблюдать не будет, крестное знамение будет совершать "двухперстием", но не "троеперстием", как "хохлы - щепотинники", а за свою старую веру готов кости положить. Вот и пошла религиозная резня , жестокая расправа над людьми, имевшими свои собственные , независимые от официальной точки предпочтения, свои собственные мнения на сей счёт, свои виды на жизнь. К тому времени еще не было изобретено средств быстрого уничтожения - крематориев. Поэтому, дабы придать делу уничтожения религиозных противников планомерно - промышленный вид, "Никоновской камарильей" было создано особое средство, из того что находилось буквально под рукой - деревянные срубы. Ловко "скатывается" сруб, накладывается под сруб сухая соломка и валёжник, загоряешь в этот сруб ватугу староверов, хорошенько подпираешь выход, подожжённый смоляной факелок бросается на соломку, и фыють - души староверов прямоком отправляются ко всем святым. Это стало настолько обычным делом, что порой дело доходило до "самообслуживания" - староверы сами, без чьей - либо помощи извне посылали самих себя, что называется , "на небо". Вот как описывают те страшные времена нынешние старообрядцы: "Одно

из первых известий о самосожжении старообрядцев в Сибири относится к 6 янв. 1679 г., когда в Тобольском у. на берегу реки Березовки сгорело 300 (по др. источникам, 1700) чел., спасавшихся в пустыни под началом священноинока Даниила (в миру иерея Доментиана). Об этой гари пишет в своем "Житии" и святой протопоп Аввакум, знавший о. Доментиана. Через месяц в тех же краях случилась новая гарь: крестьяне и казаки собрались во дворе драгуна Константина Аврамова и, несмотря на уговоры местного приказчика, "послушались дьячка Ивана Федорова и все сожглись". В 1687 и 1688 гг. последовали крупнейшие гари на Северо-Востоке России, в Каргопольском у., в местности Доры, где погибло, по преданию, более 4000 чел. По далеко не полным данным, в России до 1690 г. в гарях погибло 20000 чел. В 1693 г. в Пудожской гари погибло ок. 1000 чел. Эпидемия самоистребления охватила старообрядцев. Самосожжение часто происходило на глазах открывшей их убежище воинской команды. При этом, чтобы не самим себя поджигать, поступали следующим образом: на засов, запиравший дверь, ставили зажженную свечу, а на пол наваливали соломы. При первом же толчке в дверь свеча падала, начинался пожар".

Несмотря на всю негативность Великого раскола, тем не менее, этот период самым непосредственным фактом своего существования содействовал расселению русского народа по необъятным просторам Урала, Сибири и даже Дальнего Востока, способствуя тем самым не только освоению природных богатств тех краёв, но и распространению русского языка. Вера то верой, а жить хочется, вот и прыскали староверы от никоновских реформ как пескари от щуки.

С того времени и до сих пор, очаг недопонимания между православием никоновским и староверческим православием тлеет и тлеет. И пока не находится веских причин взаимонедопонимание это устранить. Хотя сам Мордовцев Д.Л. считает главной причиной Великого раскола печатный станок, однако, как не крути, как не верти, не станок в этом виноват, а обычное человеческое недопонимание. А прямым доказательством существования в человеческой среде этого "совсем неприсущего человеку явления" есть данная публикации, призванная поставить ранее не проставленные точки над "И".

Поэтому позвольте вновь вернуться к обсуждению парности звуков "Ы" и "И" в русском языке. Итак, утверждение о том, что глаголические символы "Инь" и "Иже (исток)", он же кириллический знак "десятиричный И" являются лингвистическим выражением гласного звука "И", уже не вызывает никаких сомнений, ибо данное положение не только логически оправданно, но и документально подтверждено. А теперь вновь обратимся к глаголице, к символу 33 - знаку звука "Ы". Этот символ, как вы уже помните из предыдущего доказательства, состоит из двух символов - левого и правого. Правый "Инь" вы также узнаете. Остаётся выяснить какое значение у левого символа. Поскольку мы не знаем, а точнее, считаем незнакомым для нас название символов глаголицы, но совершенно прекрасно знаем названия "кириллических символов, то левый в кириллическом варианте буквально значит как "Ерь". Однако же это также не даёт нам никаких зацепок относительно значения данного знака, который, как мы видим из самых ранних памятников кириллического письма применялся охотно и часто. Но поскольку знак "Ерь" весьма похож одним из своих элементов на глаголический символ 19, означающий в глаголице звук "Р" нам становится очевидная логическая зависимость происхождения понятия "Ерь" и подобных ему "Ерь" и "Еры" - бесспорно это название Кирилл взял из того, что все кириллические знаки содержат глаголический знак 19, имеющий фонетическое значение звука "Р", но он в кириллической азбуке применён совсем не в том значении, что в глаголице. На этом все концы рвутся.

Однако у нас имеется понятийный ресурс русского языка (как хорошо, что он у нас есть), из которого мы узнаём, что среди трёх "Еров" только один из них - "еры" несёт фонетическую нагрузку звука "Ы". Остальные знаки фонетической нагрузки вроде бы не несут, но по всей очевидности, называются также, как и в современной теории русского языка: соответственно, "мягкий знак" и "твёрдый знак". При таком раскладе создаётся логически обоснованное мнение, что и соответствующие названия эти символы носили в глаголице, и только редакция Кирилла в назывании символов 31, 32 и 33 потребовалась для облегчения слуху - визуального восприятия и запоминания этих символов "в натуре".

А теперь вновь вернёмся к символу 33 глаголицы. После того, как мы поняли "нефонетическое" значение твёрдого знака, а именно, что этот знак присутствует в качестве левого элемента символа 33 как "предуказателя твёрдости" последующего "И", мы с полной логической уверенностью читаем точное семантическое значение символа 33. Оказывается, этот двойной символ буквально обозначает "твёрдое И". Заглядываем в кириллицу, смотрим на знак "Еры", который мы также знаем, что он обозначает звук "Ы", и вновь с полной логической уверенностью видим лигатуру, состоящую из а) - "твёрдого знака Ъ" и б) - символа "И", т.е. "И". (В обратном значении "мягкий Ъ" как раз и был бы звуком, обозначенным "И", что целиком и полностью подтверждает родственность связи обеих символов и звуков).

Но ведь "древнее кириллическое" написание символа "Ы" чуть отличается от современного написания "Ы". По имеющимся у автора письменным источникам находишь того человека, который произвел "усекновение", иными словами говоря - "обрезание" головки, конкретнее - верха левой палочки символа "твёрдый знак в контексте со звуком И". Это был Пётр I, который ввел в 1708 году ввел в обиход так называемый "гражданский шрифт". Согласно его уложению, из русского алфавита поначалу были убраны аж 8 лингвистических символов, а всего через 2 года, большинство их снова, по другому распоряжению Петра, попали в азбуку. И в этой суматохе даже и не заметили как с лигатуры левого знака "Ы" исчез лингвистический элемент - "закорючка". Был "Ы", стал "Ы" - ничего страшного в этом преобразовании не случилось.

Удивительный же был человек Пётр Первый, что ему не сунь под руку, мгновенно усекновляет. Сунь стрельца, враз голова отлетает от тельца, сунь твёрдый знак, враз облупит его. Спасибо Богу, что автору данной публикации - чего это я все так и пишу? - не проще ли писать впредь в "облупленном виде" - АДП; Спасибо богу, что АДП не пришлось быть современником Петра Первого, иначе, несомненно, за всю хулу на русский язык, его голова, "усекновенно" отдельно взятая, и язык, также "усекновенно" отдельно взятый, стали бы несомненным украшением любого из имеющихся стендов Петербургской Кунсткамеры.

Преобразованная, усекновенная лигатура знака "Ы" является исключительным лингвистическим событием русского языка. Как мы все прекрасно осведомлены, символ твёрдого знака нам известен по трём его "нефонетическим" значениям - служить "послеуказателем твёрдости согласного звука", "послеуказателем" мужского рода вещи и "послеуказателем лица "мужского пола". Теперь, выясняется, этот знак "сменил ориентацию" и проявил себя в роли "твёрдого предуказателя" стоявшего после него гласного звука. С повеления Петра, он снова "сменил ориентацию", став уже "мягким предуказателем" мягкого звука "И". Как показали изыскания АДП, этими четырьмя функциями дело не закончилось, поскольку "Ерь" в кириллице обладает еще одной весьма значимой функцией - разъединительной, согласно которой если в слове после символа согласного звука стоит "Ъ", стоящий после него "йотированный гласный звук" провозглашается "дифтонгово йотировано", когда такого знака нет, то гласный звук провозглашается "дифтонгово нейотировано".

А сейчас только что и остаётся читателю, как согласиться с тем, что звуки "Ы" и "И" в русском языке являются парными. У кого же остались последние сомнения, пусть на собственной практике попробует поочерёдно произносить эти звуки, и он всеми фибрами своей души ощутит разницу этих звуков, состоящую лишь в том, что звук "И" необходимо произносить с "твёрдой спинкой языка", а "Ы", соответственно - мягкой, вялой.

Утверждение 8. В русском, также как и в древнерусском языке, шипящие звуки "Ж" и "Ш" всегда были твёрдыми, а звуки "Ч" и "Щ" всегда были мягкими. (В современных учебниках по русскому языку существует устойчивое убеждение, что все эти шипящие звуки изначально были мягкими, но со временем в силу неназванных, но почему - то "объяснимых" исторических причин звуки "Ж" и "Ш" мутировали и отвердели.).

Скажу сразу - я отвердеваю, уважаемая редакция, в этой ботве современной версии русского языка.

В этой связи приходится вновь напоминать еще один раз формулировку дифференциального признака твёрдых и мягких звуков, гласящий :

Общим для всех членораздельных звуков признаком, подразделяющим их в русском языке на два абсолютно выражаемых, "мыслимо" равных ряда, является "признак чёткости звука", делящий, в связи с альтернативным состоянием языка - твёрдым и мягким, их на две "чети", т.е. чувственно воспринимаемые разности, которые в "языковом сознании" становятся совершенно противоположными и ни сколь не похожими друг на друга.

В строгом соответствии с этим определением звуки "Ж" и "Ш" произносятся без напряжения спинки языка, и поэтому являются "твёрдыми", а звуки "Ч" и "Щ" с напряжением спинки языка, поэтому они являются "мягкими". И никогда в истории существования русского языка данные звуки не меняли своей ориентации.

Но тогда в чём проблема, какие достаточные основания у представителей современной теории русского языка заявлять о некоем "звуковом критерие" части шипящих звуков. Ответ один - в отсутствии должного понимания, в отсутствии надёжного критерия различия на сей счёт.

Дело в том, что в большинстве письменных памятников как кириллицы, так и глаголицы, при написании отдельных слов в их конце очень часто встречаются как "твёрдые знаки", как это, например, происходит с написанием русских отчеств - "Петрович", с написанием слов мужского рода - "коммерсантъ", так и с написанием целого ряда русских понятий женского рода, заканчивавшихся на так называемые "шипящие звуки" - "вошь", "рожь", "помощь", "речь". Кроме этого, во многих русских словах - наречиях и словах - глаголах обязательным атрибутом был последний знак в виде "Ь" - "сиречь", "напрочь", "слышишь", "молчишь" и т.д. Если бы их не было - одно дело. Но если мягкий знак действительно в этих словах писался, о чём существуют письменные источники, подтверждающие такую действительность - совсем другое дело.

Остаётся выяснить причины, почему во многих словах окончанием слова служили как твёрдый знак, так и мягкий. Из истории развития теории русского языка ясно - это был весьма мучительный и весьма противоречивый процесс: то одни буквы убираются, то другие вставляются, то одни буквы изменяют свои начертание, то другие буквы изобретаются и "втискиваются" в русский язык. Царил полный хаос, одним словом. И причина этого хаоса одна - "смутное представление" о конечном составе членораздельных звуков русского языка. Ведь ни Кирилл, ни его ближайшие последователи не оставили после себя никаких "правил грамматики" и "правил орфографии" (тем более, что русины берегли её как зеницу ока. Никого не посвящая в свои таинства). В "Письменехъ" черноризца Храбра перечислялся лишь состав букв русской азбуки кириллицы, а в самом тексте сплошь и рядом присутствовал хаотический порядок применения лингвистических символов, дублирование одних знаков другими. Хуже того, первые переписчики кириллических текстов практически даже не использовали в письме никаких знаков препинания, а переписчики глаголицы - пробелов между словами. Кстати сказать, даже во многих кириллических

памятниках, конкретно - на новгородских берестяных грамотах , практически не видно никаких пунктуационных знаков, а текст записывался слитно, без пробелов.

К сведению любопытного читателя, первый знак препинания "точка" (.) придуман монахом Альдо Мануцием, который изобрёл её в конце XV века для латинских христианских текстов. А в русском языке пунктуация, т.е. совокупная система знаков препинания появляются лишь во времена Сумарокова.

Поэтому наиболее логичным в этом случае будет ответ, что наличие в славянских текстах твёрдых и мягких знаков объясняется желанием таким образом, т.е. путём проставления мягких и твёрдых знаков "развести" отдельные слова текста, отгородить их друг от друга некими значками - символами. Конечно же, в таком объяснении имеется некоторая доля истины, поскольку, как мы знаем, в первых письменных источниках , тексты практически писались слитно. И если бы не наличие особых символов - послеуказателей окончаний слов, то прочитать такой текст , притом, чтобы этот текст стал понятным читателю, было весьма трудным и мучительным делом. Но тогда возникает резонный вопрос - почему для этого использовались два разных по написанию знака, т.е. знак Ъ и знак Ь, когда для "разруливания" хватило бы и одного?

Для более удовлетворительного ответа на значение твёрдого и мягкого знака на письме необходимо обратиться к "грузинской языковой системе", которая возникла, по некоторым историческим источникам, в I веке нашей эры. Интересная особенность "грузинской языковой системы" заключается в том, что в ней имеется так называемая "неопределённая форма рода". В русском языке имеется неопределённая форма глагола, а в грузинском - рода. Как это понимать? В русском языке есть имена существительные и местоимения трёх родов - мужского, женского и среднего. А у грузин такого подразделения слов по половым признакам на рода нет. Это не значит, что грузины не понимают разницу , к примеру, между мужчиной и женщиной, это значит, что особых отличительных признаков в словах, обозначающих принадлежность предмета к тому или другому роду нет. В русском языке этому положению, например, соответствуют слова Валя, Женя, Шура и т.д.

Но при чём тут твёрдый и мягкий знак?

И вот тут на вновь необходимо вернуться к помимофонетическим значениям символов "Ч" и "Ижеи" и "ижица" русской азбуки. Как вы ещё не успели забыть, "ижица" одним из своих значений "ИИ" обозначает "принадлежность к сообществу, к роду". То же самое наблюдается и в отношении "Ижеи" с фонетическим значением "ИИ" . А вот символ "Ч" также обозначает, кроме своего сугубо фонетического значения, "принадлежность к "русскому роду" , т.е. к одной из семей, фамилий, окончанием для которой служит знак "Ч". Но если человек, принадлежащий к этому роду , кроме неопределённой формы принадлежности к нему имеет еще и мужской пол, то дополнительно к знаку "Ч", ещё по глаголическим нормам правописания , присовокуплялся еще один знак - тавро "Ъ знак". А чтобы такой порядок обозначения представителя мужского рода традиционировать, в качестве альтернативы, для обозначения представителей женского рода, к последнему символу слова, означавшего предмет женского рода , в написании присовокуплялся ещё один знак - "Ь". Главным назначением этого знака служило визуальное предупреждение о том, что данное слово не обозначает предмет мужского пола. Поскольку в древнерусском языке было очень много понятий женского рода, заканчивавшихся на "шипящие звуки", то современное "смутное восприятие СТРА" данного "своеобразного лингвистического изобретения древних создателей русской азбуки" восприняла в превратном свете, весьма далёком от логично - предопределённого.

Дополнительным подтверждением такого применения мягкого и твёрдого знака в качестве "послеуказателя принадлежности к женскому либо мужскому полу" служит, к примеру, немецкая языковая система. Например, в немецком языке для обозначения слов женского, мужского и среднего рода применяются так называемые "артикли" - die, der, das. Кроме немецкого, артикли существуют и в нескольких других современных языках Европы. Разница же , к примеру, между немецким языком и русским в структурно - логической форме выражения артикля следующая : в немецком артикль - это служебное слово, которое ставится непосредственно перед самим понятием, а в русском языке артикли, они же мягкий и твёрдый знаки , ставились в конце слова и не являлись отдельными частями речи.

Наиболее дальновидно и глубокомысленно в отношении правописания слов, оканчивающихся на шипящие звуки, поступили представители "украинской языковой системы", исключив абсолютно из всех этих слов окончания "Ъ" и "Ь" еще в XVI веке. И только "смутность представления" представителей современной теории русского языка позволяет по каким - то только для "истинных провозвестников чистоты русского языка" понятным и ощутимым признакам, осознавать "особенную", "виртуальную дымку" значимости разницы слов, к примеру, "вошь и грош", "помощь и хвоц" , "рожь и хадж", "печь и меч", а также многих других слов типа "слышишь", "прочь" и т.д.

Русские люди не настолько тупы, чтобы эту тупость подкреплять еще и дополнительным знанием о том, каким родом и каким вторичным половым признаком отличается "мышь - самец от мышь - самки" или "вошь - самка от вошь - самца". Пора глупостям в теории русского языка прекратиться и на такой почве больше не создавать ни к чему не обязывающих правил и норм. То что было оправданно в древние века, когда принадлежность к роду являлась весьма значимым моментом сохранения русской семейной традиции, а в последующем служила основанием для "наследуемой власти", в современное время является совершенно неактуальным и неуместным. А поэтому обязано быть исключено из ресурсов русского языка как устаревшее и непрактичное для дальнейшего использованияобретение. Наиболее достойным местом этому и другим заблуждениям должен стать специальный раздел русского языка, который ещё предстоит воссоздать в его

недрах под общим названием "История возникновения, развития и совершенствования теории русского языка". И этот предмет истории русского языка должен преподаваться в школе наравне с русским языком, дабы он был наглядным примером реального совершенствования человеческих представлений.

Утверждение 9. На всём протяжении существования древнерусского, старославянского и русского языка в русском языке происходила логически обусловленная эволюция фонетического значения символов, в результате которой отсеивалась вся "фонетическая шелуха", а членораздельные звуки обретали совершенно "чистый вид" (В СТЯ эта эволюция определяется как совершенно случайный, сугубо исторический процесс).

В качестве примера такой эволюции вашему вниманию предоставляются преобразования, произошедшие в русском языке со звуком "О".

Как свидетельствуют исторические источники, как в глаголице, так и в кириллице существовало, по крайней мере 5 (пять) особых лингвистических символов, в той или иной мере несущих в себе фонетическое значение звука "О":

1) - "О твёрдое", 2) - "Он", 3) - "Оук", 4) - "О юс большой йотированный", 5) - "О носовое, юс большой".

К слову сказать, например, в современном украинском языке существует только один лингвистический символ, несущий в себе фонетическое значение звука "О" Насколько правомерно и логически обоснованно применительно к данному языку - это разговор не по моей части, это так, к сведению читателя, для его общего развития.

Каждый символ звука "О" в русских азбуках нёс кроме фонетического, ещё и какое - то своё, помимофонетическое значение. Давайте попытаемся определить какие это были значения и почему все помимофонетические значения поочередно исчезли из русского алфавита.

1. Звук "омега", он же "О твёрдое", он же символ 26 глаголицы с титлом 700, он же символ кириллицы с титлом 800.

У Кирилла в его одноимённой азбуке, данному звуку соответствует греческий аналог, который называется "омега" - это самый последний звук древнегреческого языка, а греческий вариант поговорки "от альфы до омеги", т.е. "от начала до конца" в современном русском значении и порядке алфавита звучит так : "от А до Я". Если вы возьмёте в руки какой - либо образчик так называемой "церковнославянской литературы", то в его тексте вы нигде не обнаружите одного только кириллического символа "омеги", выполняющего в письме роль "О твёрдого". Вместе с ним присутствует ещё и "слабенькая копия" глаголического символа "От" (к примеру, в понятии "Отче"). Однако в отличие от кириллического, абстрагированного представителя фонетического значения "твёрдого гласного звукосочетания "От" русского языка, в глаголическом представлении этот символ выполнял несколько иных, "помимофонетических" значений

А) - Как мы помним из утверждения о парности звуков "Ш" и "Щ", для визуального обозначения символа "твёрдого Ш" в глаголице справа дорисовывался символ "твёрдо" - получалось как "Шт". Знак "Ш", как мы знаем, означает согласный твёрдый звук. А вот для гласного твёрдого звука, т.е. конкретно для звука "О", указатель твёрдости, (тот же самый, но слегка трансформированный рунический символ "твёрдо"), ставился не сбоку, а сверху. В такой конструкции символ "твёрдо" был "надуказателем твёрдости". А поскольку и знак "О" и символ - надуказатель находились в паре, то он одновременно имел фонетическое значение "О - твёрдого", а также особенное фонетическое значение, обозначаемое как "последовательное звукосочетание "От". В кириллице, на азбуке которой написано всё так называемое "православное христианское наследие" данный лингвистический символ применялся сразу в двух своих фонетических значениях. Поэтому мы, если откроем синодально канонизированный "Краткий молитвослов" издания Троице - Сергиевой лавры (той самой, в Загорске, где Мещеряков в одном из интернатов для слепоглухонемых создавал и применял на практике "тактильный" метод общения), то в текстах данного молитвослова заметим, например, что символ "От" в разных понятиях читается по разному: в знакосочетании "Оче" его следует читать как "Отче", т.е. именно как сочетание "От" и далее по тексту, а, к примеру, в знакосочетании "веков", где "О" пишется как греческая "Омега", он читается просто и незамысловато - "О".

Б) - Как мы помним из утверждений относительно 10 символа глаголицы "Ижеи", данный символ нёс ещё целый ряд помимофонетических значений, в том числе - роль союза, т.е. роль "служебного слова. Кроме этого совершенно ясно, что символ 20 глаголицы "слово" кроме фонетического значения являлся обозначением предлога "с". Поэтому, исходя из структурно - логических представлений, символ "От" олицетворялся в "древнерусском языковом сознании" с некой точкой опоры, своеобразной точкой отсчёта (ещё одним символом "изначалия", как уже было сказано выше, был символ "И Иже - исток"). И с этих позиций, кроме фонетического значения символ "От" выражал лексическое значение предлога "от", который до сих пор присутствует в русском языке.

2. "О - он", 16 символ в кириллице, "О - оне", 17 символ в глаголице, "титло 70 в кириллице" и "титло 80 в глаголице. Первоначально, в глаголице, это был не звук, а "краткое гласное звукосочетание "УО" - его прямым аналоговым символом, к примеру, в английском языке является символ "W". Так, например, в разных переводах "Шерлока Холмса" его напарник и друг воспроизводится то как " доктор Ватсон", то как " доктор Уотсон". В противовес данному звукосочетанию для противоположного его произношения служил другой лингвистический символ глаголицы - "Оук", на речи передававший "краткое гласное звукосочетание "ОУ". Но в кириллице звукосочетание "ОУ" "раздробилось" соответственно на "О", означающего звук "О" и "У", означающего звук "У", став, тем самым ещё одним, дополнительным символом "О", передававшим звук "О -

твёрдого" (наравне с "От" - также фактически служившим для передачи на письме "О - твёрдого"). Пётр Первый попытался было удалить "От" - "О твёрдое "омега" из гражданского шрифта, но этому воспротивились защитники "канонических христианских текстов". Лишь в результате реформы Совнаркома 1917 - 18 годов в русском языке остался один знак звука "О - твёрдого" , то самое , современное кириллическое написание "О". В дополнение, для общего развития читателя следует отметить, что данный символ представляет собой славянскую руну "оне", т.е. оные, остальные, враги, чужие и т.д. - противоположную по значению славянской руне "Н - наш" , т.е. "ны", наши, свои, родные, братья, земляки и т.п.

Однако, кроме фонетического значения, в "слитной глаголице" данный лингвистический символ в ряде случаев выполнял ещё одну, помимофонетическую функцию - был "типологическим послелуказателем окончания слова среднего рода". Об этом, в частности , свидетельствует общность написания многих гласных символов, графическую основу которым составляет геометрическая фигура "овал".

3. 39 символ глаголицы и кириллицы, он же "йотированный юс большой" в глаголице и "йотовый юс большой" в кириллице. Об особенностях и крайней необходимости его существования в современном русском языке подробно освещалось в разделе, посвящённом "искусственно - созданному" лингвистическому символу "Ё".

К этому остаётся добавить весьма важный штрих., напрямую касающийся таких специфических отраслей русского языка, которые называются "семиотика" и "семантика". Своим существованием как специфических отраслей русского языка , они обязаны величайшему уму человечества Чарльзу Пирсу. . Дело в том, что выдающийся автор семиотики и концепции знаковых систем Чарльз Пирс, создавая свою знаменитую на весь мир так называемую "Классификацию знаков и знаковых систем ", определил целых 66 дифференциальных различий всех символов, существующих в человеческой практике. Все его положения как раз и вошли в основу отраслей русского языка под названием "семиотика" и "семантика".

Однако автор Приложения №1, анализируя некоторые теоретические моменты учения Чарльза Пирса, нашел в его концепции одно , чрезвычайно уязвимое место.

Самым ущербным , а потому не соответствующим логике действительности местом его классификации является подразделение всех символов на а) - естественные" ; и б) - искусственные.

Понять Чарльза Пирса можно, поскольку основным предметом его рассмотрения послужила та самая древняя латиница, графика которой практически полностью воспринята современным американским (т.е. одной из специфических версий английского) языком. Действительно, после того, как в XI веке из Индии сначала в арабский мир, а затем и в Европу перекочевала особая система счёта, называемая "арабицей", вытеснившая из экономического обихода так называемую "римскую систему счёта", латинская система письменности сохранила за собой только одно значение - значение "фонетического обозначения" лингвистических символов. .

По логике Пирса, если лингвистические символы содержат под собой некое реальное обоснование, к примеру, тот или иной единовременный акустический эффект (проще говоря - членораздельный звук) , значит это "естественный символ". Если же этого единовременного акустического эффекта символ не содержит, значит это "искусственный символ" . Это весьма примитивное представление о природе символов Чарльза Пирса, кроме как чепухой иначе и не назовёшь.

Формат приложения не позволяет широко распространяться на логике формирования человеческим умом представления о том или ином предмете , как знаке, но всегда и везде во всех этих значениях "знак информации" человеческого ума выступает как некий умозрительный "слепок с прототипа". При этом несколько значений знака имеют некое реальное обоснование и только два значения знака не имеют никакого реального обоснования:

А) Руна как совокупность желобков (черт, резов, канавок), а также все остальные носители символов, начертания которых "вытравлены" (выгравированы, стиснены и т.д.), т.е., одним словом, все "пустоты" , очерченные вокруг пустот каким - либо материалом.

Б) Жест человека, поскольку тело человека и его движения не являются "материалом" символа.

В) Пробел текста.

Если исходить из предложенной Чарльзом Пирсом терминологии, единственными "естественными знаками" будут только те, которые совершенно случайным образом создала природа. Например, несколько лет назад в СМИ прошла информация о том, что в Таджикистане родилась чёрная овца, на одном из боков которой чётко выделялось имя известного пророка ислама, образованное пятнами с естественной белой шерстью. Кроме того, в частности, учёные , занимающиеся насекомыми, выявили и сфотографировали не только все цифры, знаки арифметических действий, буквы, но и большое количество иероглифов, случайно образовавшихся на крыльях насекомых, особенно бабочек. А ведь большинство бабочек и насекомых возникло гораздо раньше человека, гораздо раньше чем человек обрёл речь и письменность.

Поэтому, если уж и разграничивать буквы от всех остальных знаков, а в этом действительно существует нужда, то наиболее подходящим, т.е. наиболее логически обусловленным будет подразделение их на три вида :

А) - знаки имеющие только фонетическое значение.

Б) - знаки не имеющие фонетического значения.

В)- знаки, кроме фонетического, имеющие промежуточные , смежные, нефонетические,

помимофонетическое значения.

К промежуточным, в данном контексте, должны быть отнесены все ранее рассматриваемые нами лингвистические символы той же глаголицы, которые кроме фонетического значения несут ещё целый ряд помимофонетических значений.

В природе нет и никогда не было естественных знаков. Естественными следует считать только реальные предметы объективного мира, да и то условно, потому что материя при определённых условиях способна "исчезать", аннигилироваться, превращаясь в энергоинформационное поле. Поэтому все знаки носят искусственный характер. Даже отдельные символы языка запахов и всех остальных языков в виде "призывных жестов". В качестве доказательства искусственности всех лингвистических символов как раз и служит пример с Карамзиным, который сугубо искусственным путём создал знак, который по классификации Чарльза Пирса считается не искусственным, а "естественным". Поэтому в этой части СТЯ также необходимо более чёткое уяснение концепции Ч. Пирса, которая была принята ею на веру, без достаточного критического анализа всех положений и установлений. Данное существенное замечание высказано вовсе неслучайно, поскольку позволяет уяснить ещё одно утверждение автора данного приложения, которое сводится к изъятию из современного русского языка двух лингвистических символов, к настоящему времени не имеющих совершенно никакого фонетического значения, а именно "Ъ - твёрдого" и "Ь - мягкого" знаков. Но об этом читайте ниже. А чтобы ещё больше усомниться в противоречивости концепции разделения знаков на естественные и искусственные, на досуге попытайтесь найти ответы на следующие вопросы:

А) - Является ли знаком пробел, т.е. отсутствие знака?

Б) - Является ли естественным знаком ошибочно поставленный в понятии символ звука?

В) - Является ли естественным знаком логически необусловленный знак звука?

Г) - Является ли пробел ума знаком тупости человека?

4. "О носовое, он же юс большой". Как уже было ранее рассмотрено, данный мягкий гласный звук был представлен в русском алфавите, поскольку имеет весьма значимое для "русского языкового сознания" особое фонетическое значение. Но поскольку СТЯ не уделяет достаточного внимания его своеобразному месту в системе членораздельных звуков русского языка, задача автора состоит в том, чтобы в систематическом изложении показать практическую уместность существования в русском языке соответствующего лингвистического символа данному звуку.

5. "Оук", он же 22 символ глаголицы, он же символ 21 кириллицы, а также "титло "400" в обеих русских азбуках. Как уже было сказано чуть выше, при обсуждении значения символа "оне", этот знак был "одиночным гласным символом" в виде "разорванного овала" по внешнему виду зеркально отличавшийся от гласного символа "Э". Во времена создания глаголицы как "системы слитного письма", система применения эллипсов была вполне оправданна, поскольку своей "одиозностью" позволяла "останавливать внимание", т.е. актуализировала данный символ как символ гласного звука. Чтобы не нарушать возникшую традицию, для глаголицы была создана "слитная лингвистически сдвоенная лигатура символа "Он", которая выражала фонетическое значение гласного звукосочетания "ОУ". В то же время данная лигатура служила выражением отдельно взятого звука "У твёрдое". Однако в процессе "понятийной дифференциации" данная "фонетическая лигатура" теряет свою актуальность быть "общим для всех славян звукосочетанием", сохраняясь лишь в отдельно взятых версиях славянских языков. В связи с широким распространением кириллицы, данный глаголический символ "ОУ" был преобразован в различные графические варианты. Например, в сербохорватском и белорусском языках данная фонетическая лигатура осталась "в изначальном виде" - например, в сербохорватском понятии "п[оу]ковник, т.е. полковник по - русски, а в белорусском в понятии "во[оу]к", т.е. волк по - русски, графическое выражение которой выглядит в виде буквы "У" с хвостиком, как у буквы "Й". В современных же украинском языке и в русском языке данная фонетическая лигатура оказалась невостребованной. И если первоначально Кирилл эту лигатуру воспроизводил на письме как "слитное ОУ", что было весьма естественным и для византийского стиля, поскольку в нём не было "отдельно взятого фонетического значения данного символа", то последующие реформы русского языка оставили в нём хождение только для правого символа "У". Этот символ "У" до сих пор в русском языке сохраняется, передавая этим знаком только "фонетическое значение "У - твёрдого". К сведению же любопытного читателя, например, в английском языке, отдельно взятый лингвистический символ "О" в ряде случаев имеет статус того самого, глаголического фонетического смысла, т.е. служит выражением "гласного звукосочетания "ОУ": если же символ "ОО" спарен (типа "book"), то в таком случае он является достаточно точным аналогом звука "У твёрдый". Кроме того, если мы обратимся к древним текстам, написанным латинской азбукой, то мы увидим замечательную особенность - в этих текстах латинский символ "V" одновременно обозначает и гласный звук "У" и согласный звук "В". И лишь значительно позже в латинице появляется отдельный символ для звука "У" - в виде символа "U". В чём причина таких разночтений, характерная для столь непохожих друг на друга языков, к примеру, английского, латинского и русского?

Как уже было ранее отмечено, дифференциальным признаком гласного звука является предельное значение ротового отверстия. Для гласных звуков "О" и "У" это соответственно - "вертикальный овал" и "узкий круг". В отличие же от гласных, для "губных согласных звуков" предельным ротовым значением, шестым по счёту, служит "полностью закрытый рот". В произношении для звуков "О", "У" и "В" имеется одно и то же место в речевом аппарате - центральная часть, "полоска смыкания, соединения" верхней и нижней губ. На первоначальных этапах развития речи принципиальная разница между предельными значениями

ротового отверстия, "одно и то же, общее место" их возникновения остаётся для "языкового сознания" сугубо индифферентным, но по мере развития словарного запаса эта "принципиальная разница" всё - таки улавливается, о чём свидетельствует введение тех или иных дополнительных лингвистических символов. Поэтому неслучайно, что в русском языке возник самодостаточный символ "У", а в латинице, кроме уже упоминаемого "U" возник еще один символ : "дубль "В" - "W", который представляет собой некий промежуточный, придыхательный вариант между, собственно звуком "У" и звуком "В".

К этому остаётся добавить весьма важный момент касательно современного английского языка: к настоящему времени постоянно развивающийся английский язык формально скован "латинским шрифтом", успев к этому времени вылезти из "штанишек" латиницы. А поскольку в английском языке до сих пор никаких алфавитно - орфографических реформ не производилось, по сути, это не язык, а "историко - традиционное месиво, представляющее из себя весьма жалкий вид. Король - то голый. Вектор дальнейшего развития письменности направлен в сторону графико - фонетической адекватации, т.е. строгому соответствию фонетического значения и его лингвистическому выражению, поэтому чисто в прогрессивном плане данный язык не способен выполнять функцию "общемирового языка" по причине огромного количества исключений правил и норм писания тех или иных понятий.

В то же время. По сравнению с теорией и практикой применения в письме английского языка, действительно основанном на "первобытно древнем мышлении", современная теория и практика русского языка, несмотря даже на "средневековое мышление" текущих адептов его теории, является более зрелым и более взвешенным вариантом "лингвистического обустройства" глобального межчеловеческого общения.

А для устранения всех "отрыжек прошлого", СТЯ требует совсем немного - поскольку в русском языке действительно и доказательно существует пять твёрдых, пять мягких и пять йотированных гласных звуков, то все 15 положенных для этого лингвистических символов, объединить в три иерархических уровня с общей для каждой тройки "лингвистико - графической болванкой" твёрдого звука и одинаковыми отличительными признаками для мягкого и йотировано - мягкого варианта. Т.е. 10 семантически разрозненных имеющих символы современного русского алфавита заменить на 5 систематизированных, но при этом каждому из пяти добавить некие отличительные лингвистические элементы, дабы не путать твёрдые, мягкие и йотированные звуки. При этом не заимствовать, не создавать каких - либо новых, а произвести разумный отбор из имеющихся в наличии.

Утверждение 10 . В связи с полной утратой фонетического значения "Ъ - твёрдый знак" и "Ь - мягкий знак" без каких - либо проблем могут быть удалены как из русского алфавита, так и из письма в целом, тем самым сняв с русского языка огромное количество помимфонических их значений, исторически возникших в недрах "русского языкового сознания". (Тенденция современной теории русского языка сводятся к исключению из русского языка только твёрдого знака.)

Для начала перечислю все помимфонетические функции, которыми к сегодняшнему дню обладают твёрдый и мягкий знак в версии СТЯ.

1. "Артикль женского и мужского рода предмета", как рудиментарный атрибут "анимационного представления" древних славян. Если для древних германцев артикль был служебным словом - знаком указания рода, ставившимся перед самим названием, т.е. был "предуказателем рода", в "славянском видении" этот знак был "послеуказателем рода", включенным в само слово.

2. "Знак конца имени предмета, заканчивающийся на согласный звук", т.е. типологический послеуказатель окончания слова.

3. "Знак смягчения или отвердевания конечного согласного звука слова ". При этом действительное фонетическое значение имел мягкий знак, поскольку "языковое сознание" заставляет при произнесении конечного звука в слова язык "напрягаться", только в случаях, когда эти звуки не относятся к так называемым "шипящим", т.е. "Ж", "Ш", "Щ" и "Ч". В отношении "твёрдых шипящих" "Ж" и "Ш" само смягчение не производилось, а звуки "Щ" и "Ч" в силу своей природной "мягкости" вовсе и не требовали какого - либо дополнительного смягчения. И совсем бессмысленно на этом фоне выглядело применение "Ъ - твёрдого знака", поскольку он никогда не обладал в русском языке самодостаточным фонетическим значением.

4. "Мягкому" знаку, наряду с "твёрдым", в русском языке была присвоена "функция разделения" разных по природе звуков в слове, в которой они "вынужденно" оказывались играть роль не "послеуказателя", а уже "предуказателя" для стоящих после них "йотированных гласных звуков", например, "вьюга", "пьянка", "подъезд", "объявление".

А вот ещё дополнительные функции мягкого знака:

1. Мягкий знак, как исключительное правило, выполнял в тексте также особую типологическую функцию, служа непосредственным "послеуказателем отдельно взятой части речи" для некоторых форм частей речи, в частности - глаголов, служа в ряде понятий "звуком - знаком", заменявшем в ряде случаев звук "и" - к примеру, слово "делати" в слитном тексте легче было отыскать в варианте "делать", заканчивавшемся на мягкий знак. Этим в частности, объясняется огромное количество русских понятий - глаголов, в которых без достаточных фонетических оснований применяется данный знак, например, "слышишь".

2. В русском языке мягкий звук обладал "сократительной функцией", позволяя делать без нарушения

смысла сокращение окончаний огромного количества русских понятий. Например, вместо звуко сочетания из четырех букв "коли" с его помощью можно устно производить, звуко сочетание всего из трех звуков - "коль" (но записывать все же приходилось четыре знака).

3. Ещё одной дополнительной функцией мягкого знака, послужило наделение его смыслом "быть послеуказателем смягчаемого перед ним согласного звука" в середине слова на письме, к примеру, "письмо", "коньки" и т.д.

После перечисления помимфонетических функций нелишне упомянуть ещё и о фонетических функциях этих знаков. Было в истории теории русского языка и такое недоразумение.

На первый взгляд, данные символы в русском языке никогда не были выражениями каких - либо звуков. Но это только сугубо поверхностное суждение. Если произносить любые, как твёрдые, так и мягкие согласные звуки, то последняя фаза их звукового произношения резко отличается друг от друга: у "мягкого знака" чувствуется некоторая мягкость данного звука, а у "твёрдого" - некоторая твёрдость. Ощущать то мы его ощущаем, но по сути, это не передаваемое словами ощущение.

На основании того, что у этих символов существуют то, что ощущается "мягкостью" и "твёрдостью", древнее языковое сознание наделило их особым, специфическим статусом.

Вот какие мысли по поводу специфического фонетического статуса "Ъ" и "Ь" мы находим у известного историка В.О. Ключевского в его статье "Этнографические следствия колонизации Верхнего Поволжья ...", посвященные, в частности говору древней Киевской Руси:

"В сочетании гласных и согласных соблюдалась известная гармония: звуки согласные, гортанные г, к и х сочетались с твёрдыми гласными; а, о, ы, у, э с ПОЛУГЛАСНЫМ Ъ (подчёркнуто мной), а зубные и свистящие з, с и ц, и нёбные или шипящие ж, ч и ш - с мягкими гласными я,е,и,ю и с ПОЛУГЛАСНЫМ Ь (также подчёркнуто мной)".

Практически те же мысли выражает и знаменитый исследователь возникновения письменности у славян В.И. Истрин в своей книге, посвящённой созданию кириллицы.

Интересная конструкция вырисовывается: поскольку какой - либо из этих звуков имеет статус "ПОЛУ", и поскольку в русском языке имеются только мягкие и твёрдые звуки, а также только гласные и согласные, то, к примеру, полугласный "Ь" - это одновременно и полусогласный и полутвёрдый и полумягкий "Ь". В той же самой мере данное утверждение относится и к "полусогласному Ъ". Налицо полная неразбериха.

В действительности мы имеем дело не со звуками, а с призвуками, придыханиями, которые возникают либо чуть - чуть ранее, либо вслед после произношения "действительно чистого членораздельного звука". Конечно, когда у славян было "смутное" представление, данные знаки без какой либо систематики вставлялись в разные слова понятия, например, в древнее понятие "слънце", т.е. солнце, по - современному.

В этой связи обнаруживается сквозная связность "смутных представлений" вообще в области письменности на примере тех же "смутных древнерусских представлений" со "смутным древнееврейским представлением". С единственной значимой разницей - последние просто игнорировали ставить в словах символы подобного "полутипа". Да и вообще, гласные звуки, в силу ряда особенностей словообразовательного процесса в древнееврейском языке не имели "достаточного" фонетического значения и поэтому просто игнорировались. Древнееврейское произношение гласных звуков было "мимолётным мимоходом", в силу того, что между согласными звуками в их речи с необходимостью существует некий ритмико - интонационный промежуток в виде придыхания. Кстати, и армянский язык во многом склонен к таким нормам произношения, например, фамилия "Мкртчан", которую безусловно обязательно пишут через букву "Я". А вот славянское произношение в ряде диалектов постепенно, в результате развития своей инфраструктуры понятийного состава, начинает производить "акцентировку" гласных звуков, произнося их "с расстановкой". Так, например, в сербохорватском языке до сих пор в ряде некоторых понятий, например, "српы", т.е. сербы, гласные звуки произносятся "мимоходом" как придыхательные призвуки, а в русском, белорусском и украинском языках такая "мимолётность" уже давно потеряла актуальность.

Поэтому, когда Ключевский В.О. говорит о якобы "полугласности" и полусогласности знаков "Ъ" и "Ь", то это несомненная чушь, поскольку она опирается только на документально зафиксированные нормы писания тех или иных понятий, для реального существования которых нет никакого обоснования. Сам то Ключевский с древними "русинами" не общался "тет - а тет", хотя фамилия его несомненно указывает на принадлежность этого автора, по крайней мере, если не к прямым потомкам "русинов", то хотя бы к потомкам "русиной" челяди.

Следовательно, если, к примеру, в болгарском языке до сих пор существует норма записи понятия "солнце" в виде "слънца", то символ "Ъ" является в болгарском языке символом с фонетическим значением звука "Э", и никакого там "полугласно - полусогласного "Ь" нет, а есть соответствующий самодостаточный гласный звук.

В современном русском языке, в литературной его форме, в отличие от болгарского языка, в котором до сих пор существует похожий на твёрдый знак, знак гласного мягкого звука, который в кириллице назывался "ятем", знаки "Ъ" и "Ь" к настоящему времени в связи с ранее уже упоминаемой "эволюцией представлений о фонетических значениях звуков", никакого собственного фонетического значения не имеют. А это значит, что данные знаки в русском языке не являются ни гласными, ни согласными звуками. Это знаки - фантомы,

причем, если знак "Ь" хоть в какой - то мере логически обусловлен, поскольку техническое использование в речи данного приёма оказывает влияние на фонетическое значение любого гласного и согласного звука, то "Ь" никакого логического обоснования не имеет. Это ясно как дважды два - четыре.

Всяческая многосмысленность фонетических и помимфонетических значений мягкого и твёрдого знака самым прямым и непосредственным образом сказывается на создании правил применения данных символов в том или ином случае. Вокруг применения этих символов наклепано столько взаимно противоположных правил, что создана реальная ситуация несознательного их нарушения, поскольку такую массу правил попросту очень трудно удерживать в рамках памяти. Поэтому наиболее правильным, радикальным во всех отношениях способом было бы повсеместное исключение применения данных символов на письме. Этим самым мы бы не только избавили собственную память от ничего не обязывающих правил, дополнений, норм и исключений, но приблизили бы все нормы написания к наиболее естественной форме, т.е. писать каждый применяемый в литературной речи звук в его точном лингвистически - символическом варианте.

Очень важными были изменения в значении и применении кирилловских букв «ер» (ѣ) и «ерь» (ѣ). Первоначально эти буквы служили для обозначения редуцированных (ослабленных, глухих) гласных, близких к о («ер») и е («ерь»); например, в «Сказании о письменах» Черноризца Храбра в словах 'грѣхский', 'сѣтвори'. Примерно с XII—XIII вв. звуки «ер», «ерь» в одних случаях (например, в конце слов) выпали и перестали произноситься; в других же случаях перешли в полногласные звуки о и е (например, 'греческий', 'сотвори').

Иллюстрация о действительном фонетическом применении твёрдого и мягкого знаков на письме. (Взята из книги В.А.Истрина "1100 лет славянской письменности" 1988 г. издания.)

Сколько звуков, столько и букв. Тем самым резко бы снизилось количество самих правил. Их количество стало бы совершенно минимальным. Соответственно и приобщение к русскому языку людей с другим языковым сознанием не становилось бы для них настоящей пыткой. Ведь уже не для кого не является секретом, что русский язык является трудным не в том смысле, что очень трудно запоминаются его понятия, а в том, что сама запись понятий требует учёта многочисленных исключений из правил. Устраняя недоразумения и противоречия, русский язык, тем самым, получит большее количество своих сторонников и адептов. Для этого требуется самим нынешним адептам, нынешним сторонникам чистоты русского языка, разобраться во всех несуразных нагромождениях смысла, которые обозначаются кратким понятием СТЯ.

Утверждение 11. Совершенное адекватное правописание в русском языке звуков в виде "эквивалентных знаков" может быть вполне обеспечено без наличия в нём символов мягкого и твёрдого знака, поскольку полностью выявлен самодостаточный состав всех без исключения членораздельных звуков русского языка. (Данное утверждение выступает своего рода гарантийным подтверждением исключения этих символов из русского алфавита).

Сейчас уже всё вполне ясно - за время становления древнерусского говора, правопреемником которого является современный русский говор, в самой русской речи допускалось множество "излишеств непотребных". Были в этой речи и редуцированные, и полугласные, и полутвёрдые, и полумягкие, и полусогласные, и полугласные, и разного рода промежуточные звуки. Были придыхания, разные фрикативности и призвучия. Но в результате междиалектного диалога, произошедшего всего за последнее столетие с небольшим, в результате массового охвата населения России СМИ, русский говор стал практически единообразным, разумеется, за исключением нескольких "отстранённых" территорий, в которых до сих пор наблюдаются бытовые пережитки тех или иных русских говоров и диалектов. Все мы русские, стали говорить "ОДИНАКОВО". И эта одинаковость речи будет продолжаться ровно столько, сколько будет существовать единая общность русских людей. В результате сложного, во многом - творчески трудного, логико - исторического процесса, у русских людей, по сравнению с носителями иных "языковых сознаний - языков", открылась реальная возможность впервые в мире произвести "аутентификационную сравнительную ревизию" своих членораздельных звуков с системой собственных лингвистических символов. А осуществив в практическом плане такую ревизию, русские люди первыми из всех людей планеты способны будут свою речь в письме воспроизводить совершенно адекватно, без применения каких - либо дополнительных подпорок и указателей. "Ь" и "Ъ" - самые настоящие подпорки, которых во всех иных языках мира, кроме

основанных на кириллице, нет.

Твёрдый и мягкий знак не являются звуками, это всем давно известно и уже набило изрядную оскомину. Пока не был установлен предельный состав "русских звуков", общество мирилось со всей "хаотичностью теоретико - практических представлений" СТЯ. Но теперь, когда мы знаем точно и бесспорно о всех 48 самостоятельных элементах русской речи, пора бы привести в соответствие и предельное количество лингвистических символов этой речи.

Не скрою, конечно, это будет достаточно мучительный процесс перестройки наших привычек. Но ведь за всю историю трансформаций символов русской азбуки, а таких глобальных трансформаций по самым скромным подсчётам было четыре раза, с каждым разом "русское письмо" оптимизировалось, становилось более проще, но в то же время - более глубже в своём конкретном фонетическом значении. Даже если сравнить наши современные нормы правописания, принятые около 90 лет тому назад, с "досоветским периодом", то это весьма ощутимый прогресс. Поэтому и предлагаемые автором Приложения №1 меры только в начальной стадии вызовут некоторые трудности. Но пережив такие трудности, нашим наследникам, нашим детям будет гораздо легче обучаться прекрасному и могучему русскому языку, поскольку в результате реформы мы получим версию самого оптимального, самого привлекательного, самого удобного и самого минимального свода правил. Время обучения нормам и правилам русского языка сократится к минимуму, и уже "экономленное" на этом время можно направлять на изучение наших "славных русских литературных творений". А то в последнее время, в связи с загруженностью, огромное количество русских действительно представляют "полуумков", не получивших ни глубоких знаний о правописании русского языка, ни глубоких знаний о русской литературе. Результат, как говорится, налицо.

У русского языка нет никаких исторических перспектив в будущем по каким - либо причинам изменять свой ранее уже сформировавшийся фонетический состав речи. Предлагаемая ревизия будет последним историческим преобразованием русской азбуки, после которой азбука русского языка в действительности станет "ортодоксальной", т.е. никогда и никем более не изменяемой вещью. А с "ортодоксальностью" азбуки сама теория русского языка, в части самых минимальных элементов речи, также станет "ортодоксальной". Нам, русским, не надо будет изобретать новых учебников по русскому языку. Это позволит направить филологические силы русского общества в практическое русло распространения русского языка в качестве общекоммуникативного мирового средства.

Поэтому, не воспользоваться таким открывшимся шансом крайне глупо, и, как мне кажется, совершенно бесперспективно в реалиях предстоящей объективной глобализации человечества. У нас есть возможность опровергнуть П. Чаадаева, упрекавшего Россию, что она, дескать, ничего миру так и не дала.

Утверждение 12. Внутренняя логика взаимодействия членораздельных звуков в звукосочетаниях типа "согласный и гласный" звук свидетельствует о доминантности мягкого звука над твёрдым, в результате чего в речи формируется "мягкая диффузия" такого сочетания. (К вопросу "смутных случаев правильности норм правописания" в русском языке.)

Как мы уже предварительно выяснили, "мягкий звук" отличается от "твёрдого" дополнительными трудностями, связанными с произвольным напряжением разных компонентов речевого аппарата человека. Просто потому, что человек напрягается, это для него объективно труднее, чем тогда, когда он не напрягается. Сам процесс напряжения и его снятия, в данном случае, относительно "спинки языка", носит временной характер. Мы не можем мгновенно напрячь, либо снять напряжение со "спинки языка". Какие - то доли секунды на это обязательно требуются. Речь человека достаточно быстра - в книге рекордов Гиннеса, например, говорится об одном человеке, который в течении одной минуты способен воспроизводить более двухсот слов. При воспроизведении русской речи ему бы этого не удалось по причине наличия множества в ней как твёрдых, так и мягких звуков.

Вот эти - то "мягкие звуки" в речи диффузируют, т.е. "проникаются взаимностью" со взаимодействующими с ним "твёрдыми звуками", отчего последние "окрашиваются" в мягкие тона. При этом нет никакой разницы в том какой звук слога, согласный мягкий, либо следующий за ним гласный мягкий. Например, в понятии "слёт" мягко произносятся как второй, так и третий звук, хотя в действительности мягким является только третий, "мягкий гласный "О`" (хотя если спросить теоретиков СТЯ, мягким в этом случае является второй звук, а не третий, поскольку "правом мягкости" по их мнению обладает только согласный звук). Однако в русском языке, и это полностью отрицает "якобы самостоятельность" согласных звуков, по крайней мере, всё же несколько согласных являются "мягкими", например, "Щ" и "Ч". Современные правила русского языка требуют в знаменосочетаниях с "Щ", чтобы после него в некоторых исключительных случаях стоял символ, означающий "мягкий гласный". Например, русское слово "Мещёра". А вот выдающийся русский писатель К. Паустовский интуитивно предполагал надуманность таких утверждений СТЯ, считая совершенно уместным ограничиваться в таких случаях написанием "твёрдого гласного". Слово "Мещёра" он писал в виде "Мещора". По всей видимости Паустовский как - бы интуитивно чувствовал необходимость упрощения системы письма, сводя её к реальностям русской естественной разговорной речи. В этой связи самыми надёжными критериями выступают общепризнанные типологические инвентари русского языка в части морфем и корней. Необходимо чётко определиться, в каких случаях уместны в этих морфемах твёрдые звуки, а в каких - мягкие. И это утверждённая чёткость самым естественным образом будет оказывать влияние на соответствие нормы произношения с литературной нормой.

Всё это напрямую касается относительно и так называемый "устойчивых звукосочетаний" - настоящих прямых йотированных дифтонгов. В этих дифтонгах, как известно, звук "Й" является мягким звуком. В силу объективной диффузии последующий в дифтонге за "Й" гласный, также является мягким, потому что "подкрашивается" мягкостью впередиидущего звука. Поэтому тот же, к примеру, русский звук "Ё" состоит из двух мягких звуков. А вот весьма похожее на "Ё" звукосочетание "ЙО" говорит о том, что твёрдый звук "О" необходимо воспроизводить после того, как "спинка языка" из твёрдой превратится в мягкую. Следует иметь в виду, что разные формы написания вызывают разные нормы произношения. Поэтому, звукосочетание слова "Ёлка" не только в написании, но и в речи всё - таки отличается от произношения, к примеру, фамилии известного прибалтийского певца "Яка Йолы".

Настало время подробно и обстоятельно разобраться в правописании , а) - "диффузных" слогосочетаний и б) - "бездиффузных слогосочетаний". Связано это с тем , что для выражения на письме "связанных диффузий" в разных отношениях применяются совершенно разные формы. Например, слова "гонщик", "щель" "щёки", "чинар", "чех" "чёрный" и мн. др. пишется с двумя "мягкими звуками вместе" - "ЩИ - ЩЕ - ЩЁ", "ЧИ - ЧЕ - ЧЁ", а вот слова , имеющие сочетания "ЧУ - ЧА" и "ЩА - ЩУ" пишутся с одним мягким согласным и твёрдым гласным звуком. Такие нормы написания слов , естественно, сформировались историческим путём. Однако надо прекрасно понимать существование постоянной подпитки словарного запаса русского языка "извне", т.е. из других языков. Из - за этого существует прямая проблема, связанная с отсутствием в русском языке огромного количества лингвистических символов, означающих "мягкие согласные" звуки. К примеру, на сегодняшний день возникли проблема написания собственных имён граждан Юго - Восточной Азии , в языке которых после " твёрдых шипящих согласных" следуют "твёрдые гласные" - Яньчэнь, Хошимин, но Цинь.

В связи с этим СТЯ нуждается в более чётком определении нормы писания слов, в которых , также по разного рода исторических причин, слоги типа "согласный - гласный" пишутся с включением в них символов "мягких гласных звуков". Особенно это касается таких слогов русских и иностранных слов , в которых передними согласными являются твёрдые звуки "Ж", "Ш" и "Ц". Великий русский поэт А.Блок, например, не признавал писать после звука "Ж" такого "мягких символов" как "Ё" - "жолтый". К. Паустовский, как уже говорилось выше, также не считал уместным ставить этот символ в слове "Мещора". Однако существующие нормы СТЯ настойчиво предлагают "внесистемное, логически не обусловленное правописание "в целом твёрдого слога" включая в него символ неуместных в этом случае, в частности, "мягких гласных "И", "Е", "Ё", - "шина", "шейка", "жёсткий", "жесть", "жихарь", "цыган", "цель" и мн. др.

Однако, исходя из логики "объективно существующей диффузии" , из - за доминантности мягкого звука в каждом отдельно взятом слоге слова над твёрдым звуком, необходимо конкретно определиться в единообразии представления слов с такими "диффузными слогами". Тут необходимо делать выбор из трёх условий - вариантов:

А) - Такие слогиосочетания необходимо писать с помощью двух символов мягких звуков ;

Б) - Такие слогиосочетания необходимо писать таким образом, чтобы один символ представлял мягкий , а второй - твёрдый звук.

В) - Такие слогиосочетания необходимо писать совершенно аналогично написанию имён собственных.

Наиболее продуктивным и наиболее адекватным практике написания и практике произношения является третий вариант. Но прежде чем руководствоваться таким логически обусловленным вариантом, необходимо привести в соответствующую форму все орфографические словари

В связи с возращением информационного обмена в русскую речь приходит множество иностранных заимствований. Зная об эффекте "диффузии" русские языковеды должны придать этим заимствованиям систематизированную форму, чтобы не случилось так, что в одном случае некий предмет или лицо обозначаются в одном визуальном формате, а в другом случае - совершенно отличным от аналогичного. Единообразие - вот залог реализации уважительности. Если Сталин в своей речи называл маршала Жукова "Жюковым", то в русском языке должны быть предусмотрены нормы для подобных форм. Если представители Средней Азии называют "жырных барашков" "жирными барашками", для такого обозначения нужны также адекватные нормы. А то получается на практике форма двойного стандарта - если у представителей так называемых "оптимальных языков", у французов отдельные вещи называются, к примеру, "брошюра", "парашют" и "жюри", то русский язык эти нормы вводит в свой понятийный ресурс, а если нормы произношения попадают в русский разговор из языков, "не признаваемых оптимальными", то их надо коверкать, извращать, приводить в нормы, которые в действительности обусловлены головоутиемством господ, восседающих в креслах "блюстителей чистоты русского языка".

Уважая правильность иных, иноязычных заимствований, русский язык рано или поздно, но всё равно станет общеуважаемым в мире. Многого для этого не требуется, надо понять какие русские буквы означают какие звуки и ставить их на письме в соответствии с нормой произношения в заимствуемом языке, не забывая при этом об "естественной фильтрации", недопущении в русскую речь всей "членораздельной шелупени", до сих пор существующей во многих других языках мира . Культура речи, это не только слова, это образ действия. Русские за многовековую историю достаточно хорошо уяснили всю важность чистоты применяемых в их речи членораздельных звуков.

Утверждение 13. Современная теория русского языка не должна быть ареной для выражения личных амбициозных представлений отдельно взятых авторов. (К вопросу о существовании в русском языке 48

(сорока восьми членораздельных звуков.)

В последние годы Советской власти, т.е. в середине 80-х годов прошлого столетия, в области школьного образования становится необычайно модным внедрение в школьную систему различных "самобытных методик" преподавания различных дисциплин, к примеру, истории, обществоведения и т.д. Опыт показал - очень часто такого рода методики представляют собой "сырую эклектику", когда вместо некоего целостного изложения материала практикуется некий "писк моды", своё особенное, даже "гламурное" видение того или иного явления материального мира.

Как закономерный итог, из постсоветского времени довольно значительное количество "модных школ" "переросли свои первоначально благие побуждения" и стали банальным местом наживы, стяжательства и скверны. По своей сути это уже не школы, а "дрессировочные площадки" для натаскивания юного поколения. Становится весьма престижным делом, когда та или иная школа комплектуется "эксклюзивными учебниками". Но эксклюзивными, не значит целостно - непротиворечивыми.

Выход из такой ситуации донельзя простой - необходим один, общий для всех создателей учебников по русскому языку "базисно эталонный образец", в котором требуется, а) - зафиксировать целиком и полностью все нормы, правила, понятия, определения и установления; б) - установить особый, коллегиальный порядок принятия решения по выпуску той или иной версии с обязательным указанием лиц, принявших решение в пользу издания.

А уже на базе такого "единого образцового учебника" в каждом конкретном случае, исходя из возможностей преподавания, давать не трактовку тех или иных норм, а только порядок, последовательность целостного изложения, алгоритм развития у учащихся той или иной степени кругозора представлений о русском языке.

Публикация данного Приложения №1 - своеобразная лепта на обустройство такого базисного учебника. Это не руководство к действию, а объект обмысливания, опираясь на который будет постигнута целостная концепция о внутреннем устройстве русского языка в части его самых наименьших частиц - членораздельных звуков и их дифференциальных признаков.

Задача данного приложения - изжить из публикаций, касающегося русского языка, в части состава его членораздельных звуков даже малейших попыток каким-то образом превратно представлять его изначально ортодоксальные основы. А в качестве примера таких превратных представлений предлагаю вашему вниманию подборку высказываний на эту тему, выисканных автором в безбрежном океане русской литературы.

А пока такого "образцово - примерного" учебника нет, дабы исключить напрасные траты времени текущих составителей учебников русского языка ориентироваться на изложенные в данном приложении утверждения и выводы - рано или поздно все погрешности всё равно придётся удалять, а потом самим стыдиться, что не понимали вполне очевидных вещей.

В представляемом ниже примере констатируется сам факт того, что существуют некие обособленные, совершенно независимые не только друг от друга, но и от русского языка школы русского языка, живущие по каким-то своим особенным правилам и не желающие делать даже каких-либо попыток в устранении таких очевидных перекосов мнений. Вот если бы в России еще существовали школы математики, одни из которых считали дважды два - четыре, другие пять, третьи - шесть, а четвёртые - так все десять, не всё ли равно. А школы астрономии считали бы, что в небе три, четыре или даже пять звёзд. Потеха была бы страшная. Судя по некоторым обстоятельствам, в области русского языка такая "оригинальность мышления" даже приветствуется: надо же, каждый филологически образованный человек, а) - вправе иметь собственное мнение; б) - вправе его публично высказывать; в) - вправе его навязывать другим. Не анархия, а плюрализм, вааще.

Наименьшая функциональная (фонологическая) единица языка — *фонема* служит для различения звуковых оболочек слов и их форм. В русском языке в разных

научных школах определяют от 37 до 43 различ фонем. Каждое слово языка в плане означающего можно разложить на определенный ряд фонем, определяющих целостную структуру слова. Фонемы реализуются в звуках речи.

Из учебного издания "Организация взаимодействия человека с техническими средствами АСУ"
Издательство "Высшая школа", Москва, 1990 г. в.
Авторы: Филиппович Ю.Н., Родионова Е.В., Черкасова Г.А.

Если исходить из такой практики, то в рамках современной системы стимулирования, у той школы, адепты которой придерживаются мнения о 43 звуках в русском языке, премия должна быть гораздо выше, чем у представителей исповедующих всего 37 звуков. А как же иначе. Больше сдадим, больше получим.

А вот ещё один образец непродуманной "посудолабочной" тактики:

В русском языке 6 гласных и 36 согласных звуков. В речи чаще встречаются согласные звуки.

"Русский язык". Теория. Учебник для 5 - 9 классов общеобразовательных учебных заведений.
Издательство "Просвещение", Москва, 1993 г. в..

Перед вами уже сугубо конкретный пример творческой переработки русского языка. Если сложить 6 и 36 получается 42. Неплохой результат. По всей видимости, адепты этой своеобразной школы - секты русского языка не полностью согласны с мнением Л.В. Щербы. А вот сподвижники его школы - секты на полном серьёзе считают несколько иначе, причисляя к 42 звукам еще и ранее мной уже упоминавшийся "мифический звук J". Совсем как у современных никоноборцев и староверов - староверы верят в две ипостаси Христа - Отца и Сына Святого, а никоноборцы - в три, подразумевая под третьей "мифический Дух Святой".

Но самым большим озорником, воистину рекордсменом в области определения количественного состава русских звуков, был великий русский писатель Н.В. Гоголь. По его мнению, в русском языке ровно 100 звуков. Из этих ста звуков Гоголь насчитал всего каких - то там 80 звуков с голосом. Но более подробностей он не сообщил.

Ну а теперь вашему вниманию будет представлен ещё один образец творческой переработки великого приобретения русского народа. На сей раз автором собственной версии выступает крайне уважаемый как в исторической, так и в филологической сферах русской национальной науки В.А. Истрин. Проблема "версии Истрина" не только в нём самом. В.А. Истрин является представителем многочисленного научно - исторического направления, идейно поддерживающего так называемое "славянофильтство".

...ского принципа (см. ниже). ... морфоло-

Правда, 33 буквами русского алфавита приходится передавать 39 разных фонем современного русского языка, а именно 6:

Гласные фонемы	Согласные фонемы
а	твёрдые п, б, ф, в, т, д, м, н, л, р, с, з
о	мягкие п, б, ф, в, т, д, м, н, л, р, с, з
э	прочие ж, ц, ш, ч, к, г, х, ц, й, жж ⁷
у	
ы	

"1100 лет славянской письменности". В.А. Истрин.
Издательство "Наука", Москва, 1988 г.в.

Создав свой собственный научно - исторический вклад в науку, учёный вынужден, тем самым, ставить не только себя, но и всех остальных русских в неловкое положение, когда о количественном составе русского языка невозможно сказать ничего более - менее вразумительного, чем то, что существует в настоящее

время в современной теории русского языка. А существует никем и ничем не контролируемая анархия. Так жить дальше нельзя. Истрин, как вы видите, считает звук "И" недостойным русского языка. Но зато крайне важным считает упомянуть "жж". Кто, наконец, скажет такому беспределу: "Тпру, приехали господа - товарищи, дальше некуда".

Для полного счастья не хватает присовокупить к утверждениям В.А. Истрина звуки комара - "ЗЗ", звуки выпускаемого пара "ШШ", звук скребущей автодорожной мусорособирающей щётки - "ЩЩ", а также звук паровоза - "ЧЧ, ЧЧ, ЧЧ". Тогда будет почти полный комплект "славянских звуков".

На фоне царящей вакханалии в области русского языка достаточно взвешенное, и я бы добавил - мудро неприятязательное, "рукоумывательское" решение, было принято научно - редакционным советом, участвовавшим в публикации Большой Советской энциклопедии.

Судя по комментарию относительно существующей русской азбуки, этот редакционный совет, а) - контекстуально отметил существование так называемых "славянских звуков", и б) - честно признался в том, что количественный состав этих самых "славянских звуков" до сих пор не установлен. А чтобы читатель убедился в этом воочию, мною специально приведён фрагмент текста БСЭ, в котором как раз и зафиксированы два чрезвычайно ценных для понимания всей действительной ситуации утверждения:

в Вост. Болгарии в кон. 9 в. (в Преславе)
для приближения слав. письма к тор-
жественному византийскому. В древней
К.—24 буквы греч. унциального устава

и специально созданные буквы, отсутствующие в греч. азбуке и необходимые для передачи соответствующих слав. звуков (Б, Ѣ, Щ, Ц, У, Ш, Ъ, Ь, Ъ, Ѣ, Ю, Я, А и нек-рых др., первонач. состав их окончательно не установлен). До

Большая Советская энциклопедия. Москва, 1973 г.в, статья "кириллица".

Иллюстрация того, как, а) - "незаметно" сокращено название "славянские звуки"; и б) - подтверждение факта отсутствия чёткого понимания у учёных различных направлений, представлявших в редакционном совете БСЭ

совершенно разные отрасли знания, точного количественного состава этих самых "славянских" членораздельных звуков.

Как тут не вспомнишь слова из басни И. Крылова: "когда в друзьях согласия нет".

Глядя на современные научные достижения русских учёных в области нанотехнологий приходится только удивляться. Удивляться тому, почему физики и математики, доценты и аспиранты, доктора и профессора естественных наук не обратили до сих пор внимания на "филологические чудеса наших горячо любимых кудесников пера и бумаги". Повернулись бы в нужную сторону, заглянули в свои электронные микроскопы и ужаснулись, что же там творится в русском языке, сколько лингвистических молекул и аминокислотных остатков в нём наблюдается. И тогда вся наука в целом уж точно определилась, что в русском языке 48 звуков и никаких других нет. А пока научные микроскопы не направлены в сторону русского языка, русская филологическая общественность может спать спокойно.

Весьма надеюсь, вещественные доказательства, представленные в этом утверждении показывают всю "смутность средневековых представлений" СТЯ о количественном составе русского языка. И это не простая констатация факта, а средство принятия решительных и энергичных мер для приведения теории русского языка в нормальное, адекватное состояние. И чем скорей, тем лучше.

Утверждение 14. Первой русской азбукой была глаголица. (Эта сторона проблемы русского языка так до

сих пор также остаётся создаёт существенную почву для разного рода кривотолков).

Чтобы окончательно утвердиться в точке зрения о том, что именно глаголица является первыми "русскими письменами", попрошу всех многочисленных дискуссантов ответить на вполне логичные вопросы, которые до сих пор так никогда не разу и не ставились:

1. Какую бы азбуку предпочёл изобрести Кирилл, когда ему в Херсонесе преподнесли уже ранее написанные "богослужбные тексты" на уже одной, полностью готовой к христианскому употреблению азбуке?

2. Стал бы он изобретать совершенно отличную по внешнему виду и внутреннему смыслу глаголицу, когда к нему на полном официальном серьёзе обратились представители по - христиански дружественной Византии Великоморавской Державы, при том, что в тогдашнем христианском мире царил непререкаемый принцип "триязычия", допускаявший написание христианских текстов только на древнеиудейском, древнеримском (латинском) и древнегреческом языках, а Ростислав не хотел принимать религии, которая бы заставила его подпадать под прямое влияние соседа?

3. Было ли вообще изобретение азбуки кириллицы, или это только было банальное кириллическое переложение глаголицы на "византийский устав", поскольку, как известно, впервые представители Великоморавского посольства обратились к Кириллу летом 862 году, а он, в свою очередь, великоморавцам преподнёс восемь "богослужбных текстов" уже 24 мая 863 году, тогда как на изготовление одной такой рукописной книги, писаной "уставом", уходит около двух - трёх месяцев, при том, что переписчиков у Кирилла было всего два человека?

4. Какой смысл был изобретать Кириллу глаголицу, когда князь Ростислав своё обращение к Кириллу объяснял давлением на его родное языческое население трёх христианских ветвей - а) - баварцев, у которых богослужение велось на латинском языке; б) - греков, у которых богослужение велось на византийском (древнегреческом) языке; и в) - влавов, христианские богослужбные книги которых были написаны либо на так называемой "угловатой глаголице", заимствованной ими у хорватов, ибо хорваты приняли христианство уже в 640 году, т.е. более чем на два века раньше чем "моравы", либо они пользовались "округлой глаголицей", т.е. такой же самой, "русинской" на которой Кириллу в Херсонесе уже были представлены Евангелие и Псалтырь?

5. Какой смысл говорить об отсутствии глаголицы, если есть её зримые факты, тогда как нет ни одного документального факта или артефакта, который указывал на то, что хазары в своих богослужениях вплоть до исчезновения Хазарского царства в IX веке применяли богослужение не по христианским, а древнееврейским, иудейским книгам, хотя сторонние источники факт принятия Хазарией иудаизма удостоверяют основательно. Если нет документов VI - VIII веков, значит и никакой письменности в Хазарии, в том числе и "русинской" не было в это время, так, что ли?

И когда каждый из участников дискуссии не кривя душой признает в конце - концов факт невозможности изобретения за короткий исторический период азбуки для народа, в языке которого, по крайней мере, на 40 % больше членораздельных звуков чем в древнегреческой "койле" (общевизантийском языке общения, в основе которого лежит греческий язык), ярим, но совестливым защитникам гипотезы о создании Кириллом глаголицы попросту придётся признать ошибочность таких своих представлений.

Но, если даже представители "ошибочных представлений" попытаются настаивать на истинности своего мнения, волей - неволей придётся их, что называется, прижать к стенке дополнительными аргументами глаголицы, впрямую указывающими на более древнее происхождение глаголицы:

1. В глаголице первый символ "Аз" имеет две формы: "Аз воздетый" с поднятыми боковыми крылышками, и "Аз опущенный" с опущенными крылышками. "Аз воздетый" пишется в середине слова, а "Аз опущенный" - в конце. Это объясняется тем, что первичное письмо было слитным, и в таком слитном письме "Аз опущенный", также как и символы "гласных овалов", твёрдого и мягкого знака несли значение "послеуказателя слова. В кириллице, как системе отдельного написания слов, двух символов звука "А" не требовалось, поэтому в ней был только один вариант.

2. В глаголице символ "Червь" несёт значение принадлежности рода аналогично символу "У" латиницы - Публий, Гораций, Вергилий. А вот в одной из скандинавских систем рун, называемых общим понятием "Футарк", присутствует символ "Вини" - в современном русском языке и термин "Черви" и термин "Вини" применяется в обозначении мастей карт. Карты применяются для гадания, а чурочки с написанными рунами "Футарка", как свидетельствуют письменные источники, также применялись для гадания (даже стопка карт называется в русском языке не иначе как "колода"). Для этого "колядки" складывались в белый платок, перемешивались, а зате по очереди, как "бочонки лото", показывались участникам, тем самым, определяя судьбу, жребий. То же самое происходит во время гадания на картах. Нетрудно представить, что и глаголические руны первоначально применялись в таком же значении, что и руны "Футарка", т.е. были "письменами язычников", а не христиан. Косвенным доказательством служит тот факт, что в польском языке "руна" означает "желобок", т.е. царапину, чётточку, прорезь на чурке или другом материале. Само же слово - руна "глаголица", в отличие от слова - руны "рцы", означавшем высказывание, имеет семантическое значение "действие, святое таинство, священнодействие" и восходит к слову "глагол" - часть русской речи передающая действие.

Кроме того, символ "червь" в глаголических формах напоминает "крышу китайского дворца", а аварское и хазарское мировоззрение, в том числе и "первых болгар", строилось на культе "луны" и по принципам лунного календаря, позаимствованным из древней китайской традиции, привнесённой в "славянский мир" гуннами - выходцами из китайско - монгольских отрогов.

3. Символ 25 глаголицы в кириллице называется "хером", а в самой глаголице - "хеном", т.е. "ханом". Этот символ практически похож как на латинский символ "h", на символ сербохорватской кириллицы "дерьвь", на "перевёрнутый" русский символ "Ч", а также на стоячий фаллос. Но вот первичное фонетическое значение этого символа означает "придыхательное "КХГ". В то же время, хазарские и аварские военачальники называли себя "коганами" и "хаганами", точнее "КХГАНАМИ", т.е. ханами. А все русские цари вплоть до XIII века в своём обозначении применяли также слово "КОГАН". Не замечать этого, значит вводить себя в заблуждение относительно действительной природы первой русской азбуки глаголицы. А теперь открытым текстом - у евреев понятие "кохен - коген" обозначает священника, а Ефрон с Брокгаузом в своей энциклопедии об особенностях семитских языков сообщает весьма важное замечание: "Задолго до Рождества Христова составлены в сев. Хиджазе краткие арабские надписи, разобранные Галеви и Д. Мюллером и неудачно названные фамудскими (фамудиты-набатейцы писали по-арамейски); начертаны они зачаточным сабейским алфавитом; присутствие еврейского члена *ha* показывает, что писаны они народом, занимавшим середину между евреями и арабами, как исмаильтяне, мадианиты или даже эдомяне". От АДП также добавлю что и самаритяне и латиняне и русы имели этот знак: "ижицу Y" - крюк, стержень, йилд (йилду, елду, ялду в русском произношении).

Но. Это вовсе не значит, что глаголица создана только евроруссами - в её участии весьма заметно как арабское, так и индо - сарматское влияние, например, первая столица Киевской Руси по одним правилам называлась "Киевом", а по другим - "Каябой". Как известно, Кирилл в своей азбуке, преподнесённой моравам, не применил знака "Б", потому что ни в византийском письме, ни в древнегреческом языке звука и буквы "Б" не было, они не были актуализированы данным "языковым сознанием". Нельзя никоим образом не учитывать и тот факт, что на протяжении почти 6 веков - с III по IX, между просочившимися с Крыма в Среднее Приднепровье русинами не было активных культурных связей с византийской метрополией. И поскольку русины были фактически отрезаны от метрополии, то за это время они не могли в силу их практического использования как "знающих людей" вынужденно не приспособить имевшуюся у них свою систему письма применительно к славянской речи, обозначив её как глаголицу. Потеряв связь с метрополией русины уже приблизительно к началу VII века образовали своеобразный "глаголический пояс", состоявший со средиземноморской Хорватии, Далмации, язычников Великой Моравии и Влахи, карпатских русинов - белых хорват и русинов среднего течения Днепра, частично смыкавшись с так называемой "Причерноморской Русью".

В то же время. Современные исследования митохондрической ДНК показали близкое родство индейцев Северной и Южной Америки с современными греками, указывая тем самым о том, что около 5 - 7 тысяч лет назад произошла миграция части населения с Восточного Средиземноморья на Аляску и далее. Путь этот самым бесспорным образом проходил через Северное Причерноморье. Несомненно и то, что на своём пути миграции часть мигрантов оседала, входила в контакт с автохтонным населением, давая тем самым начало формированию новых племён. Поэтому истоки первой русской письменности находятся в близком родстве как с финикийской, древнееврейской, критской-минойской, критско-микенской, так и с кипрской письменностью. Но актуализироваться только на теории "ашкенази", по крайней мере, бестактно. Глаголица - это русское обретение. Глаголица - это основа становления всей современной России, всего русского народа в современном понимании этого слова.

При этом надо иметь в виду самую банальную истину - многим, а точнее всего, всему остальному "оптимальному" миру крайне выгодно считать славян - русичей - русинов - русских "унтерменшами", "недоумками", тупоголовыми и кровожадными дикарями, которые "выбились в люди" благодаря "гуманитарной помощи" со стороны более высокоцивилизованной Европы. Им хочется, им нравится учить Россию как ей жить.

Не надо понапрасну тешить себя и остальных. Время всех и вся расставит по своим местам. Россия ещё хоть какому цивилизованному народу, как говорится, "накрутит хвоста". Надо ко всему происходящему в современном мире подходить по - философски.

Надо научиться понимать Россию умом.

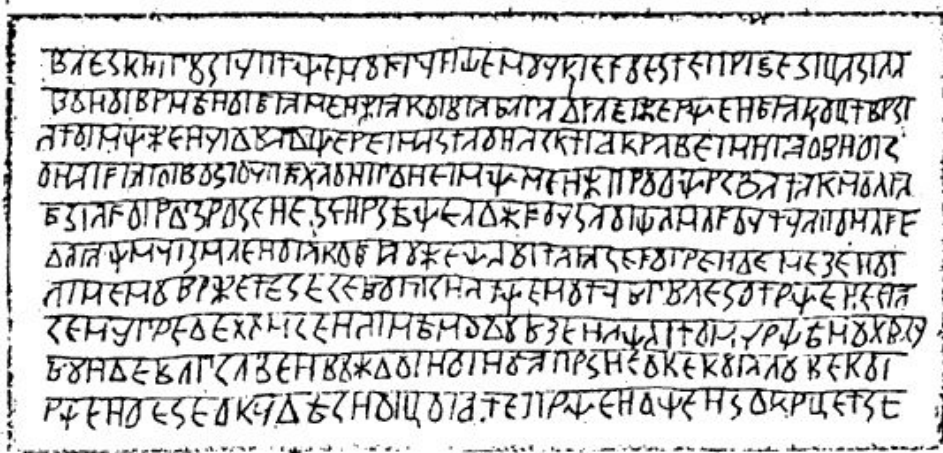
Надеюсь и в этом утверждении читатель вполне согласится с приведёнными доводами.

Утверждение 15. Глаголица - буквенное фонетическое письмо. В последнее время в Интернете и в печати появились публикации неких новоявленных "пророков", якобы полностью расшифровавших надписи, сделанные "славянскими рунами", в том числе так называемой Алкановской надписи, Велесовой книги и пр.

Не верьте им. По самой простой причине. Если вы потрудитесь получить от них объяснения принципиальной разницы между двумя разными по стилю русскими азбуками, ни в одном из их "пророчеств" этого не будет, потому что они допускают в качестве более ранней азбуки именно кириллицу, т.е. графику, основанную на греческом унциальном уставе, созданную в 863 году Кириллом. Но ведь это не так. Уже неполное, рассмотрение "вскользь" в этом приложении помимофонетических значений глаголицы указывает на её большую внутреннюю понятийную насыщенность, тогда как кириллические символы несут только

фонетическое значение.

Действительно, и об этом у меня имеется прямое доказательство не столько даже сходства, сколько одинаковости некоторых лингвистических символов глаголицы с тем же критским линейным письмом и хазарскими рунами. Но если критское письмо было логографическим, т.е. каждый его символ состоял из какого - либо слога, то перенесённые на "русско - хазарскую" почву эти "слоговые" символы творческим путём были преобразованы в символы отдельных членораздельных звуков.



Одна из "якобы расшифрованных" дощечек так называемой Велесовой книги.

(По самым скромным подсчётам лишь около 20 % являются символами двух русских азбук, при том, что слово "ВЛЕС" дважды встречается в данном источнике, символ "S" в одной строке может встречаться 5 раз, а в другой - ни разу, а вот символ "H" является наиболее употребительным, хотя частотность этого символа в славянских языках является слабо выраженной).

Поэтому ни в одной из двух русских азбук "русские лингвистические символы" никогда не обозначали "слоговых сочетаний", в которых одновременно был бы и согласный звук и гласный (разумеется, за исключением "прямых йотированных дифтонгов, как устойчивых гласных звуко-сочетаний").



А вот так выглядит обнаруженная в Хорватии надпись, сделанная древней русской азбукой "округлой" глаголицей, причём её отличия от "классического шрифта", опубликованного в БСЭ, очень незначительные.

Кроме этого, руническим письмом является только глаголица, но все её руны носят логико - структурирующий характер, об этом, в частности, говорилось при обсуждении таких значений символов звукознаков как "O", "Ч", "Ижеи" и "Ижица". Само количество звуков - сорок и меры счёта "сорок" и "сорок сороков" указывают об такой структурности. Глаголица была системообразующим средством письма, а то, что сейчас понимается под "чертами и резами", ясно и доказательно представил директор Института Археологии СССР Рыбаков, показав на конкретном примере их конкретно - бытовой характер, к глаголице не имеющий никакого отношения.

Поэтому у славян "черты и резы" "по Рыбакову" никогда не имели фонетического значения - это были доглаголические, грубые, сугубо счётные понятия, тогда как глаголические символы носят "руно - реликвический, сакральный", т.е. "общественно - социальный смысл". Фонетическое "однозвукое" значение глаголических рун для ведения военно - демократических записей было востребовано за очень

короткий исторический срок - когда у славян раз за разом стали возникать государства, т.е. когда



А это образец "угловатой глаголицы", в которой, несмотря на её угловатость, сохранены все значимые элементы "округлой глаголицы". Эти элементы растянуты, но не удалены. Именно по этим элементам обе глаголицы являются друг для друга как разновидности "шрифта".

возникло непреодолимое обязательное условие фиксировать права отдельных лиц. Без наличия такого условия дружина славян была бы обычной бандой, а отличительной чертой банды является кратковременный исторический период её существования, прекращающийся в любом случае, когда между бандитами что - то , как - то не поделится. Ни один "крёстный отец" мафии (знатной семьи - фамилии, фема, клана, прайда, тейпа) в "дописьменных" обществах не переживал смены поколений. Письменность же позволяет устанавливать на основе "писаного права" длительное , многоколенное управление, в данном случае - династическую монархию, т.е. "наследуемую власть", когда руководителем и предводителем общества становился человек, по своим физическим, а порой и умственным кондициям часто и густо не подходящий под реально ощущаемые кондиции "вожака, вождя". В то же время письменность по всем правовым канонам формирует в таком обществе особую минимальную форму права в виде "бесправия".

Раз восточные славяне до девятого века были подданными Хазарского царства, а до этого подданными Аварского каганата, то в этом царстве и в этом каганате должна была система письма уже с момента возникновения царства. Прежде чем назначалась дань, по весне объезчики "описывали" данников, а осенью по этим записям дань взымали. Именно так , в частности, поступал русский князь Игорь , а когда его убили за "неправильные списки", такую же систему объездов предпринимала и его жена княгиня Ольга. Там где нет системы письма , нет цивилизации и нет городов (мист по- украински), потому что нет строго определённого места для представителя "наследуемой власти". Нет одного и того же места, куда следует приносить добытые трофеи. Вот местечки могут быть в догосударственных общностях, а городов - нет.

Вся суть вопроса в том, что русины никогда не были "бесправными", поскольку всегда были непосредственными участниками "правотворчества", умея писать и читать написанное.

Ларчик открывается просто: "славянские письмена" и "русские письмена" - это не синонимы. Что было хорошо для чешско - моравских и болгарских славян, не имело великого значения для русичей, живших в Хорватии, Валахии, в отрогах Карпат, на территории Киевской Руси и в Крыму.

Наконец, последнее. Русский язык, как и близкие к нему языки славян, отличается ото всех иных АКТУАЛИЗАЦИЕЙ двух рядов звуков - мягкого и твёрдого. И все "русские, славянские" звуки являются "чистыми", отшелушенными. В нашем языке существует 48 чистых звуков. А всего в мировых языках, в связи с ограниченными возможностями речевого аппарата человека, насчитывается 53 чистых членораздельных звука. Русский язык, таким образом, из общемировых "чистых звуков" не досчитывает лишь "Ч" мягкое", "Дз твёрдое", "Дз мягкое", "Дж (J) твёрдое и "Дж (J) мягкое". В свою очередь, звуки "Дз" и "Дж" образуют особую группу , в которую также входят звуки "Ц", т.е. "Тс" и "Ч", т.е. "Тш". По мнению автора приложения, данные звуки наиболее адекватно назвать "фигаризмами" от "фигаро - там, фигаро - здесь". Однако суть этого обстоятельства СТЯ ещё потребует понять когда - то глубоко и основательно в ракурсе рассмотрения русского языка как общемирового языка будущего.

А теперь о сегодняшнем дне глаголицы. Люди, якобы расшифровавшие "славянские руны" - это не такие уж и пустопорожные люди, поскольку смогли найти дополнительный источник дохода в условиях "простодушия" остальных граждан. Мне только остаётся порадоваться за их находчивость и смекалку.

Заключительная часть.

Автору Приложения №1 никогда не нравились заключительные части. Общаешься, общаешься, практически начинаешь дружить с читателем или автором произведения, а тут раз - вынужденное прощание. И чтобы избежать такого ординарного прощания, автор предлагает в качестве перманентного продолжения общения самому читателю взять какой - либо учебник по русскому языку и попытаться в рамках своего собственного понимания сделать свои собственные заключения по поводу тех утверждений, которые он в них найдёт. Конечно же мне, как и другому нравоучителю, было бы весьма приятно огоршить человека, к примеру, что звукосочетания типа "жы - шы" должны писаться в русском языке именно через букву "Ы", а не через "И", поскольку в своей речи в данном случае мы применяем "чистые твёрдые звуки Ы". Но я этого делать не буду. Каждый уважающий себя человек должен учиться собственной самостоятельности в умении

правильно, непротиворечиво и логически обусловлено выстраивать в собственной голове эквивалентную окружающему миру "школу мысли", т.е. соответствующую модель адекватного мировосприятия.

И как только каждый из нас научится это делать, а главное - сделает, это будет значить, что с каждым таким разом одним дураком в России становится меньше.

И последнее, о чём обычно требуется рассказывать, завершая опус начинающим, незнакомым для всех автором. Меня зовут Стрельцов Иван Александрович. Родился 5 февраля 1957 года в г. Золотое Луганской области Украины. Моей первой учительницей русского языка является ныне Заслуженный учитель Украины, завуч средней школы №24 г. Попасная Луганской области Ковтун Валентина Фёдоровна. Судьба повернулась так, что у меня нет диплома, бумажки о высшем образовании, поэтому общественно полезный труд мой в основном был по большей мере физическим. Но еще 30 лет назад я полностью определился в количественном составе современного русского языка.

Наряду с данным приложением готовится к выпуску несколько других приложений, освещающих с моей личной точки зрения некоторые логически обусловленные события России в историческом и гуманитарном аспекте. Большого о себе пока ничего сказать не могу.

По своему образу жизни мне всегда приходится старательно избегать публичности. Опираясь только на себя, сам карабкался по жизни, несмотря на многочисленные трудности своего жития - "Эх, житие ты мое, житие". И никто не мог помочь в трудную минуту, поскольку никто не понимал, к чему я действительно стремился. Люди попросту смеялись над моим идеализмом. Поэтому и бороться за интеллектуальную собственность в области количественного состава членораздельных звуков русского языка не намерен, а стало быть - получать за это некие дивиденды, ибо настоящим собственником их был, есть и будет русский народ. Если государство в лице того же Пушкинского дома или Института Виноградова посчитают резонность моих представлений крайне важными в контексте последующего развития русского языка, я им без особых задержек передам все мои исследовательские сочинения.

Но я никого без моего позволения не прошу вмешиваться в мою тихую, скромную, бедную, размеренную жизнь. Время придёт, и то что уместно мне сообщить вам, будет обязательно сообщено. Счастья всем и благополучия.

Тем не менее, автор прекрасно понимает важность обсуждения высказанных в данном приложении мыслей, во многом не совпадающих с официальными точками зрения. Но у меня попросту нет средств на публичное общение, на публичную аргументацию, на выход к публике.

Поэтому в качестве коллেকтора общения автора и читателя, последнему предоставляется "жиденский каналчик" в виде электронного адреса.

Кроме того, автор Приложения №1 будет весьма рад тем людям, которые всячески проанализировав его, представят автору посредством электронной почты в письменной форме более "благозвучный" вариант одного из целых предложений либо целого абзаца. Просто - напросто, когда - то надо будет придать данному приложению №1 "ортодоксальный", т.е. "канонический вид".

Буду считать миссию приложения №1 практически выполненной, если его выводы станут доступными ныне живущим моим современникам, от которых во многом зависит принятие взвешенных решений, в том числе:

Ж. Алфёров, Е. Гинзбург, А.Воробьев, В. Янин, С. Мясников, Л.Вербицкая, В. Петрухин, А. Полонский, Л. Нецветаев, Е. Верещагин, А. Макаров, Л. Мутовкин, Л. Милев, Д. Пивоваров, И.Т.Иванов, Д. Жубринич, А. Карташов, А. Насонов, Э. Фролов, М.Волгин, А. Железный, Г. Кулаков, А. Умнов - Денисов, Н. Дубина, Б. Флоря, А. Полонский, Д. Иловайский, А. Кёстлер, Е. Евдокимов, М. Буданов, И. Данилевский, Р. Байбурова, Г. Ефимович, Г. Зеленко, Е. Голубинский, Д. Иловайский, А. Злыгастев, Я. Кеслер, С. Лесной, Л. Каганов, Р. Винокур, Л. Карпенко, А. Гудзь - Марков, Д.Вавилов.

Все эти фамилии мною взяты не с потолка, а после анализа их высказанных публично и в прессе мыслей, в которых, в частности, очень даже часто проскальзывают весьма рациональные элементы. А во-вторых, этим лицам, судя по эмоциональности их высказываний, крайне важно, не только какими качествами будут обладать последующие поколения русских людей, но и желание скульптивировать будущие качества исходя из собственного образа жизни, поскольку каждый из них является своеобразным примером для подражания.

Адрес в Интернете моего электронного ящика: Strelzovia@ mail.ru.

Адрес в Интернете моего сайта: Strelzovia. Narod. Ru.

f

8

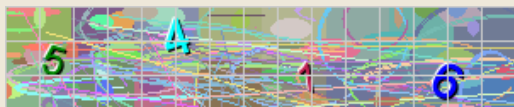
- [Комментарии к произведению: 6 \(6\)](#)
- Число просмотров: 3209
- Средняя оценка: 8.25 (всего голосов: 4)

Выставить оценку произведению:

Считаете ли вы это произведение произведением дня? Да, считаю:

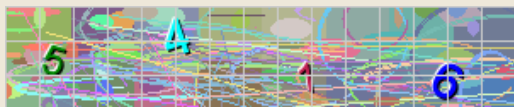
Купили бы вы такую книгу?

Да, купил бы:




Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

**Если Вам понравилась цитата из произведения,
Вы можете предложить ее в номинацию "Лучшая цитата дня":**



Введите код с картинки (для анонимных пользователей):

litsovet.ru © 2003-2012

 Место для
Вашего
баннера
info@litsovet.ru

Увеличьте депозит на 50%

Откройте счет в FOREX MMCIS group и
получите 50% на свой счет!

ru.forex-mmcis.com/Forex

Реклама от 

Сейчас посетителей
на сайте: 64

Из них **Авторов: 15**

Из них **В чате: 0**

 **Стол заказов E5.RU**

(Перекресток)

Весь русский язык. Теория. 5 - 9

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)
Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



[Артсовет](#) ©

Реклама: *

класс за 215 руб. Самовывоз из
Перекрестка
[Адрес и телефон](#) · [www.e5.ru](#)

 [Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?
[www.ksdbook.ru](#)

 [Учебник по русскому
языку!](#)

Продажа новых и бу учебников по
русскому на сайте объявлений
Avito.ru!
[www.avito.ru](#)

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)



Место для
Вашего
баннера

info@litsovet.ru

[ES](#) [Поэзия. Проза за 175.00 руб.](#) [Яндекс.Директ](#)

Михаил Лермонтов в E5.RU: Доставка или самовывоз из ближайшего Перекрестка

Новости мира
Проекты

Автор:

Пароль:

Запомнить

[Литсовет](#) © [Самиздат](#) [Поиск](#) [Рецензент года 2012](#)

[Меню сайта](#)

[Регистрация](#) [Напомнить пароль](#)

Комментарии к произведениям

- Произведение: [Лад 1а \(Мнение Стрельцова\)](#)
- Автор: [Стрельцов И. А.](#)
- Жанр:
- Форма: [Статья](#)
- Опубликовано: 15.09.08 21:07
- Комментарии: 6 (6) [добавить](#)

[Куплю домашнюю библиотеку](#)

в т. ч. собрания сочинений, научную, искусство, философию и мн. др.

[Яндекс.Директ](#)

[FOREX - это MMCIS](#)

Узнайте как начать без вложений!
ru.forex-mmcis.com/forex_без_вложений

Реклама от [Google](#)



[Правдалюб](#) 24.04.11 19:07

Уважаемый Иван Александрович! Пишу Вам не теме. Беги Вы от этих русофобов с форума "Против Путина". Никакие это не либералы, это просто нездоровые люди. Материал их болезни собран здесь <http://prevedrussia.ru/forum/index.php?showtopic=6>

Они специально Вас травят потому, что спорить на их ресурсе уже не с кем. Всех выжили. Приходите к нам. У нас люди, которые поддерживают Ваши взгляды. Напишите ваш ник и Вас пропустят. (Боты нас замучили) <http://prevedrussia.ru/forum/index.php?act=idx> Удачи!



[Стрельцов И. А.](#) 26.04.11 17:27

Уважаемый Правдаруб!

Вы меня извините, но пока мне так и не пришлось на просторах Интернета найти совершенно здоровых, совершенно вменяемых интеллигентов.

Если Вы меня зарегистрируете и скинете пароль, то я готов у Вас пообсуждать разнхные вопросы.



[Шахвердов А. В.](#) 31.08.10 14:42

До Революции 1917 года в Думах, в том числе и местных, была должность - "гласный Думы", под ним действительно понимался депутат, публичное лицо, наделенное правом голоса. Так что Ваша аналогия вполне оправдана в части того, что гласные звуки мы видим.

Слово "согласный звук" - выражает его второстепенность в соотношении с гласными, его пассивность и простое соучастие в словообразовании и вообще в языке. "Со - гласный" - вместе с гласными, помощник. Кстати, помощников гласных (депутатов) так иногда тоже называли, но менее распространно (Гиляровский В.)

Глас - голос, соглас - соголос, как в музыке, звук и призыв, то, что оттеняет звук, фон, фактура.

Можно сказать - гласные есть языковая основа. Вокруг их звука всё остальное и строится в русском языке. Это понял Джон Леннон, заимствовав множество музыкальных тем из русских народных колыбельных песен для своих блюзов (мама, моя любовь и т.п.) (наш родовой код, впитываемый навечно, неразрушаемый) и очень жалел нас, русских, что мы, вникая в смысл слов никогда не сможем до конца услышать музыку русского языка, как это может любой, не знающий русского языка.

Вот так.



Стрельцов И. А. 18.09.10 16:06

Большое спасибо за понимание сути моих работ. Вы бы знали как сейчас трудно найти адекватных людей, способных , как говорил Наполеон, с такой же лёгкостью принимать верные решения , с какой отвергать решения неверные, ложные.



Шахвердов А. В. 20.09.10 10:19

Ну что Вы, Иван Александрович, - это Вам огромное спасибо, большое дело делаете, тем более нужное в наше время повальной иностранщины и уродования русского языка, которая не приживется, но слушать неприятно.

Читать Ваши труды не сложно и очень интересно. Стиль изложения вполне соответствует направленности.

С уважением,
Шахвердов.



Стрельцов И. А. 24.09.10 17:33

Уважаемый Аркадий Валерьевич! Оказывается, Как мне подсказал один доброжелатель, ещё одна моя работа получила прекрасный



Стрельцов И. А. 24.09.10 17:37

Уважаемый Аркадий Валерьевич! Оказывается, мои работы начинают получать международное признание. Как мне с ообщили, комментарий по моей работе , созданный из моих же высказываний, опубликован в особом сайте , принадлежащем известной поисковой кампании Гугл. Сайт называется "История без сказок", в которую включён очень узкий список произведений на историческую тему.

Поистине, нет пророка в своём отечестве...

Вот ссылка на данный сайт:

<http://sites.google.com/site/istoriabezskazok/Home/glagoli>



Шахвердов А. В. 25.09.10 12:51

Спасибо большое за ссылку - обязательно посмотрю. Каким-то чутьем я давно уже научился отличать настоящую работу, от поделок. Ваша - настоящая, так что вопрос интереса к ней, вопрос времени. Так и с наукой, так и с литературой, так вообще с настоящим.

С уважением,
Шахвердов.



Шахвердов А. В. 31.08.10 14:31

При произнесении звука "Х", как Вы верно указали на исключение из общего правила произнесения гласных, очень большое значение имеет язык - он, что называется, подаётся целиком назад, стелясь и прижавшись к своему основанию. Если попытаться произнести звук "Х" и выключить язык, не опускать его вниз,

звука не будет вовсе. Гортанный звук горских народов очень напоминает его.

И ещё, "боталом" называть язык как орган речевого аппарата, кощунство и Вы правы, что он - центральная часть рчеобразования прежде всего, а не для того, чтобы проталкивать куски в рот. Тем более, когда мы говорим "русский язык", мы не имеем в виду русский кусок мяса в виде сгустка мышц. А ведь слово одно и то же.



Шахвердов А. В. 31.08.10 13:07

Нормальное исследование, читать интересно.

Кстати, Вы привели пример твердости и мягкости - "сбившаяся или взбитая подушка", а я вспомнил, что до сих пор не могу понять, почему на упаковке (сделано в Краснодаре) ручной взбивалки, написано, что это именно "сбивалка". Сбить, кроме того, это сшибить, скинуть, уничтожить, а функция этого прибора именно "взбивать", то есть вспушить, увеличить объем, создать. Как смысл резко менялся.

И ещё много интересного, в целом мысль правильная, но зачем Вы несколько раз напоминаете, что Запад нас считает "недочеловеками" и словно оправдываетесь. Даже говорить об этом противно, уж если кто недоделанные, так это они и есть, юберменши липовые.

Никакой язык по мелодичности и красоте звучания, насыщенности и богатству выражения, не может сравниться с русским языком и ничего не смогли и не смогут сделать многочисленные реформы.

Это уже понятно. Именно поэтому они, русофобы, пошли другим путем - изнутри испоганить язык, а значит, извести его под корень. Слава богу, это уже многие поняли.

Как легко на русском языке сказать всё, что ты думаешь, что чувствуешь, объяснить самое сокровенное, признаться в любви. Я пытался это же проделать на немецком, единственном мне известном хорошо - бесполезно.



Е.М.Гоголева 04.12.09 03:33

Как беспощадны Вы в самооценке, сударь!



Е.М.Гоголева 30.11.09 15:56

Хрестоматийный пример крупногабаритного невежества. При этом хамский тон маргинала. Огромное количество ошибок, заставляющих сомневаться, удалось ли автору окончить какое-нибудь учебное заведение. Скорблю.

Оставить свой комментарий

Имя:

Почтовый адрес:


Комментарий: **[Текст]** - жирный; *{Текст}* - курсив; (*/«Текст»/*) - цитата

Выделите текст и нажмите соответствующую кнопку



Введите код с картинки:

litsovet.ru © 2003-2012

 Место для
Вашего
баннера
info@litsovet.ru

[Искусство любви](#)

Измени свою жизнь. Тренинг Искусство
любвых отношений
fedorova-e.ru

Реклама от Google

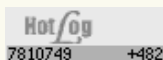
Сейчас посетителей
на сайте: 61
Из них **Авторов: 14**
Из них **В чате: 0**

По общим вопросам пишите: info@litsovet.ru

По техническим вопросам пишите: tech@litsovet.ru

Администратор сайта: [Александр Кайданов](#)

Программист сайта: [Алексей Савичев](#)



Артсовет ©

Реклама: * Онлайн [black jack](#) с многомиллионными выигрышами

[продвижение сайтов дешево.](#)

 [Книжный Клуб Россия](#)

Акция! Все книги по 59 руб. +
подарки. Кто еще не
зарегистрировался?
www.ksdbook.ru

[История о любви](#)

Найдите свою любовь на eDarling
Воспользуйтесь достижениями
науки!
partner.edarling.ru

A [Литературный сайт
"Авивудия"](#)

У нас вы можете опубликовать
стихи и прозу.
avivudiya.com

[Яндекс.Директ](#)

[Все объявления](#)